



## **Дополнительная информация для желающих подать в Европейский Суд по правам человека жалобу против Российской Федерации**

Практика Европейского Суда по правам человека показывает, что значительное количество решений о неприемлемости в отношении жалоб против Российской Федерации вызвано наличием типичных ошибок заявителей. В связи с этим при подготовке жалобы Вам необходимо учитывать следующее.

### **I. Определение шестимесячного срока и эффективные средства правовой защиты**

При определении шестимесячного срока, предусмотренного пунктом 1 статьи 35 Конвенции, по общему правилу, Суд не принимает во внимание обращения о пересмотре вступивших в законную силу судебных постановлений, приговоров и определений, о пересмотре дела по вновь открывшимся обстоятельствам, иные жалобы и обращения о пересмотре дела, подаваемые в судебные органы и прокуратуру, в Конституционный Суд, а также в административные органы, поскольку такие обращения не рассматриваются Судом как эффективные средства правовой защиты по смыслу пункта 1 статьи 35 Конвенции (см., например, решения Суда о приемлемости по делам *Tumilovich v. Russia* от 22 июня 1999 года, *Denisov v. Russia* от 6 мая 2004 года, *Berdzenishvili v. Russia* от 29 января 2004 года и *Martynets v. Russia* от 5 ноября 2009 года). Исключения составляют жалобы в порядке надзора в арбитражном процессе, которые рассматриваются в качестве эффективного средства правовой защиты согласно решению Суда о приемлемости по делу *Kovaleva and Others v. Russia* от 25 июня 2009<sup>1</sup> года.

### **II. Другое**

1. В соответствии со статьей 34 Конвенции жалоба может быть подана только лицом, права и свободы которого непосредственно затронуты обжалуемой мерой, либо уполномоченным им представителем. В формуляре жалобы в качестве заявителя должно быть указано лицо, которое является жертвой предполагаемых нарушений. Суд не может рассматривать жалобы на нарушение прав лиц, которые не названы в формуляре жалобы в качестве заявителей.
2. В отношении жалоб на нарушение права на справедливое судебное разбирательство, предусмотренного статьей 6 Конвенции, следует иметь в виду, что Суд не является вышестоящей судебной инстанцией по отношению к национальным судам и не может отменять или изменять решения, вынесенные по делу. Также Суд не компетентен рассматривать жалобы на фактические или юридические ошибки, предположительно совершенные национальными судебными инстанциями при вынесении решений по делу, кроме как в случаях, когда результатом этих ошибок было ущемление прав и свобод, гарантированных Конвенцией. В соответствии с практикой Суда, принятие решений об относимости и допустимости доказательств, в том числе свидетельских показаний, их оценке, о вызове свидетелей, по общему правилу относятся к компетенции национальных судов.
3. Конвенция не гарантирует, как таковых, социально-экономических прав, в том числе права на труд, на получение жилья или каких-либо социальных благ. Конвенция также не

<sup>1</sup> 1 Здесь и далее: с текстом данных решений можно ознакомиться в сети Интернет по адресу: <http://www.echr.coe.int/hudoc>

гарантирует права на поддержание определенного уровня жизни, в том числе на выплату пенсий или пособий определенного размера.

4. Статья 1 Протокола № 1, в соответствии с практикой Суда, гарантирует право беспрепятственно пользоваться существующей собственностью. Она не предоставляет права на приобретение собственности. Вопрос о том, существует ли собственность, должен решаться обращением к национальному праву. Если решениями национальных судов не установлено существования у Вас права собственности по национальному законодательству, Суд не вправе установить наличие такого права самостоятельно.

5. В отношении жалоб на нарушение прав собственности отказом в индексации банковских вкладов, следует отметить, что ни статья 1 Протокола № 1, ни другие положения Конвенции не накладывают на государство обязательство поддерживать покупательную способность вкладов в банковских и финансовых учреждениях путем их систематической индексации (см., например, решение Суда о приемлемости по делу *Rudzinska v. Poland* от 7 сентября 1999 года).

6. В соответствии со статьей 34 Конвенции, Суд может рассматривать только жалобы на действия органов публичной власти, а не частных лиц или компаний. В частности, Конвенция не обязывает государство принимать на себя обязательства частного должника в случае отсутствия у последнего средств для исполнения судебного решения. Также обращаем Ваше внимание, что вынесение судебного решения в гражданском споре не считается Судом вмешательством в осуществление права собственности сторон, поскольку задачей судов является разрешение споров, при котором неизбежен отказ в удовлетворении требований по меньшей мере одной из сторон. Также следует отметить, что статья 6 Конвенции не предусматривает права на уголовное преследование третьих лиц, как в порядке частного так и публичного обвинения (см., например, решение Суда о приемлемости по делу *Farkas v. Hungary* от 2 марта 2000 года).

7. Статья 13 Конвенции обязывает государство предоставить гражданам возможность обратиться за защитой нарушенных прав, гарантированных Конвенцией. Требование эффективности, содержащееся в статье 13, не означает, что любое обращение в административные органы или суды должно иметь положительный для заявителя результат. Если Вы имели право обратиться за защитой Ваших прав в судебные инстанции и Ваши иски были рассмотрены судами по существу, Суд может прийти к выводу о соблюдении требований статьи 13 Конвенции.