



**МИНИСТЕРСТВО
ВНУТРЕННИХ ДЕЛ
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
(МВД России)**

119049, г. Москва, ул. Житная, д. 16

20.07.2017 № 81И
на № _____ от _____

В Судебную коллегия по
гражданским делам
Московского городского суда

Лицо, подающее жалобу (ответчик):

Министерство внутренних дел
Российской Федерации
Адрес: 119049, г. Москва,
ул. Житная, д. 16.

Истец: Алихонов Илхом Алихонович

Адрес: Московская область,
г. Солнечногорск, ул. Сенежская, д. 2.

Ответчики: 1. Министерство
внутренних дел Российской
Федерации

Адрес: 119049, г. Москва,
ул. Житная, д. 16.

2. ОМВД России по

Солнечногорскому району
Адрес: 141506, Московская область,
г. Солнечногорск,
ул. Дзержинского, д. 2/8.

Третье лицо: Министерство
финансов Российской Федерации

Адрес: 109097, г. Москва,
ул. Ильинка, д. 9.

В соответствии с пп. 19 п. 1 ст. 333.36 НК РФ
МВД России освобождено от оплаты
государственной пошлины

Апелляционная жалоба

на решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 18 мая 2017 года по гражданскому делу № 2-1805/2017

Решением Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 18 мая 2017 года по гражданскому делу № 2-1805/2017 частично удовлетворены иски требования И.А. Алихонова о взыскании компенсации морального вреда.

С Российской Федерации в лице Министерства внутренних дел Российской Федерации (далее – МВД России) за счет казны Российской Федерации в пользу истца взыскана компенсация морального вреда в размере 200 000 рублей.

МВД России несогласно с данным решением суда, поскольку считает, что оно вынесено с существенным нарушением норм права, повлиявшим на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, законных интересов МВД России.

В соответствии со статьей 330 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке в частности являются неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела, несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда, обстоятельствам дела, нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

1. В обоснование своих требований истец ссылаясь на статью 1069 ГК РФ, где указано, что вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению.

Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Необходимо отметить, что обязанность по возмещению вреда за счет соответствующей казны возникает в случае установления вины государственных органов или должностных лиц в причинении вреда.

Применение нормы статьи 1069 ГК РФ предполагает наличие как общих условий деликтной ответственности, таких как наличие вреда, противоправность действий причинителя вреда, наличие причинной связи между вредом и противоправными действиями, вины причинителя, так и специальных условий такой ответственности, связанных с особенностями субъекта ответственности и характера его действий.

Недоказанность одного из названных условий влечет за собой отказ в удовлетворении исковых требований.

Согласно статье 1071 ГК РФ в случаях, когда в соответствии с указанным Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, от имени казны выступает финансовый орган.

Анализ статьи 53 Конституции РФ, где сказано, что каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц, позволяет сделать вывод о том, что рассматриваемый вред не подлежит возмещению в случае причинения его правомерными действиями.

В соответствии с частью 1 статьи 218 КАС РФ гражданин, организация, иные лица могут обратиться в суд с требованиями об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти, органа местного самоуправления, иного органа, организации, наделенных отдельными государственными или иными публичными полномочиями (включая решения, действия (бездействие) квалификационной коллегии судей, экзаменационной комиссии), должностного лица, государственного или муниципального служащего (далее - орган, организация, лицо, наделенные государственными или иными публичными полномочиями), если полагают, что нарушены или оспорены их права, свободы и законные интересы, созданы препятствия к осуществлению их прав, свобод и реализации законных интересов или на них незаконно возложены какие-либо обязанности.

Дела об оспаривании решений, действий (бездействия) органа государственной власти подпадают под действие главы 22 КАС РФ и подлежат рассмотрению именно в данном порядке.

Пунктом 1 статьи 219 КАС РФ установлено, что административное исковое заявление может быть подано в суд в течение трех месяцев со дня, когда гражданину, организации, иному лицу стало известно о нарушении их прав, свобод и законных интересов.

Из материалов гражданского дела не усматривается, что действия должностных лиц в установленном законом порядке обжаловались истцом и были признаны незаконными.

При этом суду не представлено доказательств того, что должностные лица своими действиями нарушили права, свободы и законные интересы именно истца.

Следовательно, для привлечения к имущественной ответственности необходимо установить факт причинения вреда, вину лица, обязанного к возмещению вреда, противоправность поведения этого лица и юридически значимую причинную связь между поведением указанного лица и наступившим вредом.

Доказательства наличия совокупности указанных обстоятельств истцом не представлены.

2. В соответствии со статьей 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права, либо посягающими на

принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 20.12.1994 № 10 «Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда» под моральным вредом понимаются нравственные или физические страдания, причиненные действиями (бездействием), посягающими на принадлежащие гражданину от рождения или в силу закона нематериальные блага (жизнь, здоровье, достоинство личности, деловая репутация, неприкосновенность частной жизни, личная и семейная тайна и т.п.), или нарушающими его личные неимущественные права (право на пользование своим именем, право авторства и другие неимущественные права в соответствии с законами об охране прав на результаты интеллектуальной деятельности) либо нарушающими имущественные права гражданина.

Моральный вред, в частности, может заключаться в нравственных переживаниях в связи с утратой родственников, невозможностью продолжать активную общественную жизнь, потерей работы, раскрытием семейной, врачебной тайны, распространением не соответствующих действительности сведений, порочащих честь, достоинство или деловую репутацию гражданина, временным ограничением или лишением каких-либо прав, физической болью, связанной с причиненным увечьем, иным повреждением здоровья либо в связи с заболеванием, перенесенным в результате нравственных страданий и др.

Также согласно вышеуказанному постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации суду при решении вопроса о компенсации морального вреда необходимо выяснить, чем подтверждается факт причинения потерпевшему нравственных или физических страданий, при каких обстоятельствах и какими действиями (бездействиями) они нанесены, степень вины причинителя, какие нравственные или физические страдания перенесены потерпевшим, в какой сумме или иной материальной форме он оценивает их компенсацию и другие обстоятельства, имеющие значение для разрешения конкретного спора.

В соответствии с частью 1 статьи 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Однако, несмотря на то, что в своем исковом заявлении И.А. Алихонов просил взыскать в свою пользу компенсацию морального вреда в размере 3 300 000 рублей, при этом доказательств причинения морального вреда в столь крупном размере истцом не представлено.

Не представлен истцом и расчет размера компенсации морального вреда, по его мнению, ему причиненного, в результате чего неясно из чего складывается сумма в размере 3 300 000 рублей.

Конкретный размер компенсации морального вреда определяется судом по его усмотрению в зависимости от характера причиненных этому лицу физических и нравственных страданий, иных заслуживающих внимания обстоятельств, учитывая требования разумности и справедливости.

Согласно пункту 2 статьи 1101 ГК РФ, где предусмотрено, что характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, а также индивидуальных особенностей потерпевшего.

Кроме того, при определении размера компенсации морального вреда И.А. Алихоновым не учтены требования разумности и справедливости, предусмотренные статьей 1101 ГК РФ.

Размер испрашиваемой истцом денежной суммы в счет компенсации морального вреда существенно завышен и не обоснован, он явно не может быть соразмерен характеру и объему нравственных страданий, которые мог претерпеть И.А. Алихонов от действий должностных лиц.

Ссылки истца в обоснование необходимости компенсации морального вреда на судебную практику Европейского Суда по правам человека несостоятельны и основаны на произвольном толковании им постановлений от 27.06.2000 г., от 16.01.2014 г., поскольку судебный прецедент в силу статьи 11 ГПК РФ не относится к числу нормативных правовых актов, применяемых судом при разрешении гражданских дел.

Несмотря на данный факт, суд первой инстанции взыскал с Российской Федерации в лице МВД России за счет казны Российской Федерации компенсацию морального вреда в размере 200 000 рублей.

МВД России полагает, что размер взысканной компенсации морального вреда существенно завышен и противоречит требованиям разумности.

Согласно части 4 статьи 67 ГПК РФ результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими.

Суд первой инстанции не указывает, почему в своем решении отвергает доводы МВД России, что является нарушением части 4 статьи 198 ГПК РФ, предусматривающей, что в мотивировочной части решения суда должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом; доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах; доводы, по которым суд отвергает те или иные доказательства; законы, которыми руководствовался суд.

В соответствии с п. 1, 2, 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2003 № 23 «О судебном решении» решение является законным и обоснованным в том случае, когда оно принято при

точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению.

Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании, а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Таким образом, МВД России полагает, что решение суда первой инстанции вынесено с существенными нарушениями норм права, повлиявшими на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов МВД России.

При указанных обстоятельствах решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 18 мая 2017 года нельзя признать законным и обоснованным.

На основании вышеизложенного,

ПРОШУ СУД:

Отменить решение Замоскворецкого районного суда г. Москвы от 18 мая 2017 года по гражданскому делу № 2-1805/2017 и принять по делу новое решение.

Приложение:

1. Копия апелляционной жалобы (4 экз.);
2. Копия доверенности представителя МВД России.

Представитель по доверенности

С.С. Артюхин