4г/10-17099/2017

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

28 декабря 2017 года город Москва

Судья Московского городского суда Масленникова Л.В., изучив кассационную жалобу Пискунова Д.И., действующего в интересах Алихонова И.А., направленную в суд посредством почтовой связи 13 декабря 2017 года и поступившую в суд кассационной инстанции 18 декабря 2017 года, на решение Замоскворецкого районного суда города Москвы от 18 мая 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 октября 2017 года по делу по иску Алихонова И.А. к МВД России о взыскании компенсации морального вреда,

установил:

Алихонов И.А. обратился в суд с иском к МВД России о взыскании компенсации морального вреда в размере 3 330 000 руб., ссылаясь на то, что его брат-Урозов Ф.А. был доставлен в отделение полиции 17 апреля 2014 г. и на следующий день Урозов Ф.А. умер, следователем Солнечногорского следственного отдела ГСУ СК РФ по Московской области было возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 286 УК РФ. Приговором суда от 15 июня 2016 г. Дейкун С., Чернышев А., Горбадеев В., являющиеся сотрудниками полиции, были признаны виновными в совершении преступлений и им назначено наказание в виде лишения свободы. Ему, как потерпевшему по уголовному делу, как брату Урозова Ф.А., причинены сильные душевные страдания, в результате указанных событий, он испытывал сильнейший стресс, был лишен спокойного сна, его беспокоили воспоминания.

Решением Замоскворецкого районного суда города Москвы от 18 мая 2017 года постановлено:

Взыскать с Российской Федерации за счет ее казны в лице МВД России в пользу Алихонова Илхома Алихоновича компенсацию морального вреда в размере 200 000 руб.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 октября 2017 года решение суда оставлено без изменения.

В кассационной жалобе ставится вопрос об отмене судебных актов, как незаконных и необоснованных.

В силу ст. 387 ГПК РФ основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких нарушений судебными инстанциями допущено не было.

Судом установлено, что приговором Солнечногорского городского суда Московской области от 15 июня 2016 года Дейкун С.С., Чернышев А.М., Гордеев В.А. признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч.4 ст. 111, п. «а,б,в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, а именно превышение должностных полномочий с применение насилия и причинением тяжких последствий, умышленное причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшее по неосторожности смерть человека, а именно Урозова Ф.А. Дейкун С.С., Чернышев А.М., Гордеев В.А. являлись сотрудниками полиции ОМВД России по Солнечногнорскому району Московской области.

Разрешая настоящий спор, суд первой инстанции, оценив в совокупности собранные по делу доказательства, руководствуясь положениями действующего законодательства, регулирующего спорные правоотношения, в том числе разъяснениями Постановления

Пленума Верховного Суда РФ от 20.12.1994 г. № 10 (ред. от 06.02.2007 г.) "Некоторые вопросы применения законодательства о компенсации морального вреда" пришел к выводу о взыскании в пользу Алиханова И.А. компенсации морального вреда с Российской Федерации в лице МВД России за счет средств казны РФ, поскольку вступившим в законную силу судебным актом, подтверждается факт наступления вреда и также противоправность действий должностных лиц при исполнении своих служебных обязанностей и причинная связь между наступлением вреда и противоправностью действий причинителя вреда. При этом суд первой инстанции учел, что Алихонов И.А. являлся потерпевшим по уголовному делу, братом Урозова Ф.А., у которого была супруга, несовершеннолетние дети и родители, а также то, что смертью близкого человека (брата) истцу причинены нравственные страдания.

При определении суммы компенсации морального вреда суд первой инстанции исходил из характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий с учетом всех фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и его индивидуальных особенностей, а также требований разумности и справедливости и взыскал компенсацию морального вреда в размере 200 000 рублей.

Апелляционная инстанция с такими выводами суда согласилась.

Доводы апелляционной жалобы о несоразмерности компенсации морального вреда его нравственным страданиям, судебной коллегией были признаны несостоятельными, поскольку суд первой инстанции определил его размер по внутреннему убеждению, с учетом конкретных обстоятельств дела, а также заслуживающих внимания обстоятельств. Оснований для изменения размера компенсации морального вреда судебной коллегией не установлено.

Выражая несогласие с судебными актами, заявитель приводит доводы, которые были предметом исследования и оценки судебных инстанций и правильно признаны ошибочными по мотивам, подробно изложенным в судебных актах, по существу сводятся к иному толкованию норм материального права и оспариванию указанных выше обстоятельств, основанных на оценке доказательств по делу.

Между тем изменение данной оценки не входит в компетенцию суда кассационной инстанции согласно положениям главы 41 ГПК Российской Федерации.

Кроме того, полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не по пересмотру по существу. Пересмотр не может считаться скрытой формой обжалования, которое является исключительным средством защиты своих прав, в то время как лишь возможное наличие двух точек зрения по одному вопросу не может являться основанием для пересмотра. Отступление от этого принципа оправдано только тогда, когда является обязательным в силу обстоятельств существенного и непреодолимого характера. По настоящему делу указанных обстоятельств не установлено.

С учётом изложенного оснований, предусмотренных ст. 387 ГПК Российской Федерации, для удовлетворения кассационной жалобы и отмены обжалуемых судебных постановлений, вступивших в законную силу, не установлено.

Руководствуясь ст. ст. 383, 387 ГПК Российской Федерации,

определил:

в передаче кассационной жалобы Пискунова Д.И., действующего в интересах Алихонова И.А., на решение Замоскворецкого районного суда города Москвы от 18 мая 2017 года и апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 04 октября 2017 года, для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции - отказать.

Судья
Московского городского суда Л.В. Масленникова

МОСКОВСКИЙ ГОРОДСКОЙ СУД
КОПИЯ ВЕРНА
Судья
Секретарь:
«16» января 18 года

Московский
городской суд

ул. Богородский вал, 8, Москва, 107076
тел: (495) 963-55-52
факс: (495) 963-93-59
mgs@mos-gorsud.ru

от 28.12.2017 г. № 4г-17099/2017
на №_____ от_____

Х Пискунову Д.И.
Новослободская ул, 3, 3, офис 405,
Москва г, 127055

Направляю Вам копию определения судьи Московского городского суда от 28 декабря 2017 года об отказе в передаче Вашей кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции.

Приложение:
1. копия определения на 2 л.;
2. иные документы на 10 л.

Судья Московского
городского суда

Масленникова Л.В.

ПОЧТА РОССИИ
107996 18 06672 6

П/У
010-450
4г-17099/2017

Пискунову Д.И.
Новослободская ул, д. 3, стр. 3, кв. офис 405,
Москва г
127055

Пакет документов выдан секретарь
Кривозуб А.А. 16.01.2018 г.