

**В Судебную коллегия по гражданским делам  
Верховного Суда Российской Федерации**  
121260, г. Москва, ул. Поварская, д. 15

**Истец:**

**АЛИХОНОВ Илхом Алихонович**  


**Представитель истца:**

**ПISКУНОВ Дмитрий Игоревич**

127055, г. Москва, ул. Новослободская,  
д. 3, стр. 3 офис 405

*тел.: 8-499-978-30-78*

*тел.: 8-985-294-95-60*

**Ответчик:**

**Министерство внутренних дел Российской  
Федерации**

119049, г. Москва, ул. Житная, 16

**Третье лицо:**

**ОМВД по Солнечногорскому району ГУ**

**МВД России по Московской области**

141506, Московская область, г. Солнечногорск,  
ул. Держинского 2/8

**Дело № 02-1805/2017**

**Судья Рубцова Н.В.**

**Замоскворецкий районный суд**

### **КАССАЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

**18 мая 2017 года** Замоскворецким районным судом г. Москвы было вынесено решение по гражданскому иску Алихонова Илхома Алихоновича к ответчику в лице МВД РФ о взыскании компенсации морального вреда с Российской Федерации за счёт её казны в лице МВД РФ в размере 200 тысяч рублей.

**04 октября 2017 года** Московским городским судом было принято апелляционное определение, согласно которому апелляционные жалобы представителя истца и представителя МВД РФ были оставлены без удовлетворения, а решение Замоскворецкого суда от 18 мая 2017 года – без изменения.

**28 декабря 2017 года** судья Московского городского суда Масленникова Л.В. вынесла определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции. В своём определении судья указала, что *«полномочие вышестоящего суда по пересмотру дела должно осуществляться в целях исправления судебных ошибок, неправильного отправления правосудия, а не по пересмотру по существу»*. При этом в ст. 387 ГПК РФ указано, что: *«Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов»*. Ниже будет указано, почему судом не были учтены именно существенные обстоятельства, без учёта которых невозможно восстановление нарушенных прав заявителя.

С указанными решениями не согласен, считаю их необоснованными и подлежащими отмене в связи с неправильным применением норм материального права.

Факт причинения морального вреда преступлением подтвержден обвинительным приговором Солнечногорского городского суда от 15 июня 2016 года по уголовному делу № **43903**.

**17 сентября 2014 года** истец Алихонов И.А. и его родной брат Урозов Ф.А. были доставлены в отделение полиции по Солнечногорскому району Московской области. Спустя несколько часов после доставления Алихонов И.А. был отпущен, Урозов Ф.А. продолжал находиться в отделении полиции.

**18 сентября 2014 года** Алихонов И.А. узнал, что Урозов Ф.А. скончался, находясь в отделении полиции по Солнечногорскому району Московской области.

**15 июня 2016 года** судья Солнечногорского городского суда Московской области Станислав Чепик вынес обвинительный приговор в отношении трех сотрудников уголовного розыска отдела полиции Солнечногорского района Станислава Дейкуна, Андрея Чернышева и Владимира Гордеева, забивших Урозова Ф.А. до смерти в отделении полиции. Они были признаны виновными в совершении преступлений, предусмотренных ч. 4 ст. 111 УК РФ («Причинение тяжкого вреда здоровью, повлекшего по неосторожности смерть человека») и п.п. «а, б, в» ч. 3 ст. 286 УК РФ («Превышение должностных полномочий, совершенное с применением насилия, специальных средств и повлекшее тяжкие последствия»). **Дейкун С.С. и Чернышев А.М. приговорены к семи годам и четырем месяцам лишения свободы каждый. Гордеев В.А. – к семи годам и шести месяцам лишения свободы.** Суд постановил, что осужденные будут отбывать наказание в колонии строгого режима.

**27 октября 2016 года** Московский областной суд оставил приговор Солнечногорского городского суда Московской области от **15 июня 2016 года** в силе.

Преступление, совершенное представителями власти Дейкуном С.С., Чернышевым А.М. и Гордеевым В.А. причинили брату погибшего Урозова Ф.А. – Алихонову И.А., признанному по делу потерпевшим, сильные душевные страдания, а также подорвали

авторитет правоохранительных органов, формируя недоверие и негативное отношение к органам внутренних дел РФ.

Полагаю, что решение Замоскворецкого районного суда города Москвы от 18 мая 2017 года вынесено с нарушением норм материального права поскольку суд не учел размеры компенсаций, назначаемые по аналогичным случаям Европейским судом по правам человека.

Часть 4 статьи 15 Конституции РФ гласит: *«Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора»*. Пункт 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10.10.2003 № 5 «О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров РФ» гласит: *«Применение российскими судами Европейской Конвенции должно осуществляться с учетом практики Европейского Суда по правам человека во избежание любого нарушения Конвенции о защите прав человека и основных свобод»*.

Согласно пункту 9 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года №21 «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и Протоколов к ней»: *«В соответствии с общепризнанными принципами и нормами международного права, положениями статей 1, 34 Конвенции в толковании Европейского Суда с целью восстановления нарушенных прав и свобод человека суду необходимо установить наличие факта нарушения этих прав и свобод, отразив указанное обстоятельство в судебном акте. Причиненные таким нарушением материальный ущерб и (или) моральный вред подлежат возмещению в установленном законом порядке. При определении размера денежной компенсации морального вреда суды могут принимать во внимание размер справедливой компенсации в части взыскания морального вреда, присуждаемой Европейским Судом за аналогичное нарушение»*.

Европейский Суд по правам человека придерживается позиции, что государство освобождается от ответственности за нарушение фундаментальных прав и свобод только в том случае, если пострадавший получил адекватную компенсацию (см. Постановление Европейского суда по правам человека по делу **Фирстов против России [FIRSTOV v. RUSSIA, application № 42119/04]** от 20.02.2014 г.). Причем **назначаемая национальными судами компенсация не должна быть существенно ниже чем та, что присуждается Европейский судом по правам человека по аналогичным делам** (см. Постановление Европейского суда по правам человека по делу **Ромохов против России [ROMOKHOV v. RUSSIA, application № 4532/04]** от 16.12.2010 г.).

По жалобам заявителей Европейский Суд по правам человека назначал следующие суммы компенсации морального вреда, в случаях, если были установлены нарушения прав

человека, выразившиеся в применении пыток, насилия, другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения или наказания, повлекшие за собой смерть:

1) По постановлению ЕСПЧ от 27.06.2000 года по делу *Салман против Турции (Жалоба № 21986/93)* была взыскана компенсация в размере **35 000 фунтов стерлингов** в результате незаконных действий сотрудников полиции Мехмет Эртак умер;

2) По постановлению ЕСПЧ от 16.01.2014 года по делу *Щиборщ и Кузьмина против России (Жалоба № 5269/08)* была взыскана компенсация в размере **45 000 евро** в качестве компенсации морального вреда, причиненного смертью сына Кирилла Щиборща;

Помимо вышеизложенного обращаю внимание на то, что существует проблема неадекватности размера суммы компенсации уровню морального вреда, причиненного заявителю.

Так, по делу "**Шилбергс против Российской Федерации**" Европейский суд по правам человека установил, что неадекватная имевшему место нарушению сумма компенсации вреда, причиненного заявителю, которая была присуждена национальным судом, позволила ему сохранить статус жертвы того нарушения, о котором он сначала заявил на внутригосударственном уровне, а затем — в своей жалобе, поданной в Европейский Суд по правам человека. Другими словами, Европейский Суд по правам человека признал его жертвой нарушения статьи 3 Конвенции о защите прав человека и основных свобод, а также пришел к выводу, что он сохранил этот статус, несмотря на присуждение ему компенсации российским судом, так как сумма компенсации была слишком незначительной в сравнении с имевшим место нарушением.

Европейский суд изложил принципы, регулирующие оценку наличия статуса жертвы у заявителя в пунктах 178 - 192 Постановления Большой палаты по делу "**Скордино против Италии**" (**Scordino v. Italy**) (N 1) (жалоба N 36813/97, ECHR 2006-V). Они предусматривают, что согласно принципу субсидиарности прежде всего национальные власти обязаны предоставить возмещение в связи с любым предполагаемым нарушением Конвенции. Решение или мера, принятые в пользу заявителя, в принципе недостаточны для лишения его статуса "жертвы", пока власти страны не признают нарушение Конвенции прямо или по существу и не предоставят соответствующее возмещение. Право заявителя ссылаться на статус жертвы зависит от возмещения, предоставленного ему внутренним средством правовой защиты заявителя. Из вышеизложенных принципов следует, что Европейский суд должен удостовериться, признали ли власти, по крайней мере, по существу, нарушение права, предусмотренного Конвенцией, и может ли предоставленное возмещение считаться соответствующим и достаточным.

Исходя из курса евро в 69,7921 руб., установленного Центробанком РФ на момент подачи кассационной жалобы (05 февраля 2018 года), сумма компенсации в 45 000 евро эквивалентна сумме в **3 140 644 (три миллиона сто сорок тысяч шестьсот сорок четыре) рубля.**

Таким образом, несмотря на то, что своим решением Замоскворецкий районный суд признает за Алихоновым И.А. право на получение компенсации морального вреда,

причиненного преступлением, компенсацию в размере 200 000 (двести тысяч) рублей, считаю не соответствует принципу справедливости, а также практике Европейского Суда по правам человека при выплате компенсаций за аналогичные нарушения.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст.333.36 Налогового кодекса РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, освобождаются истцы - по искам о возмещении имущественного и (или) морального вреда, причиненного преступлением. Алихонову И.А. был причинен моральный вред преступлением, что подтверждается апелляционным определением Московского областного суда от 27.10.2016 года и приговором Солнечногорского городского суда Московской области от 15.06.2016 года.

Допущенные нарушения существенным образом повлияли на судебное постановление по делу, без устранения допущенных нарушений невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов Алихонова Илхома Алихоновича.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 376, 387, 390 Гражданского процессуального кодекса РФ,

#### **Прошу:**

1. Изменить решение Замоскворецкого районного суда от 18 мая 2017 года по делу № 02-1805/2017 в части размера назначенной компенсации морального вреда и вынести новое решение об удовлетворении требований в полном объеме, а именно: взыскать с Министерства внутренних дел Российской Федерации в пользу Алихонова И.А. 3 140 644 (три миллиона сто сорок тысяч шестьсот сорок четыре) рубля в качестве компенсации морального вреда, причиненного преступлением.
2. Отменить апелляционное определение Московского городского суда от 04 октября 2017 года.

#### Приложение:

1. Копия решения Замоскворецкого районного суда от 18 мая 2017 года;
2. Копия апелляционного определения Московского городского суда от 04 октября 2017 года;
3. Копия определения об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании кассационной инстанции в Президиуме Московского городского суда от 05 декабря 2017 года;
4. Копия кассационной жалобы (2 шт.);
5. Копия доверенности.

  
Пискунов Д.И.