

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г.Кстово
Нижегородской области

24 апреля 2014 года

Судья Кстовского городского суда Нижегородской области Кирпичникова М.Н., с участием помощника Кстовского городского прокурора Чиркова М.М., заявителя – адвоката Локтионовой С.И., представившей удостоверение №1945 и ордер №10927, при секретаре Рожковой М.М., рассмотрев в открытом судебном заседании поступившую в порядке ст. 125 УПК РФ жалобу адвоката Локтионовой С.И., действующей в интересах Сборнова С.С., на постановление ст.следователя СО по г.Кстово СУ СК РФ по Нижегородской области Рыскиной В.Ю. от 23 ноября 2013 года об отказе в возбуждении уголовного дела,

УСТАНОВИЛ:

14 апреля 2014 года в Кстовский городской суд Нижегородской области в порядке ст. 125 УПК РФ поступила жалоба адвоката Локтионовой С.И., действующей в интересах Сборнова С.С., на постановление ст.следователя СО по г.Кстово СУ СК РФ по Нижегородской области Рыскиной В.Ю. от 23 ноября 2013 года об отказе в возбуждении уголовного дела.

В обоснование жалобы заявитель указала, что 24 января 2013 года в следственный отдел по г. Кстово СУ СК РФ по Нижегородской области поступил материал проверки №22ск-2013, по факту причинения сотрудниками отдела УУР ГУ МВД России по Нижегородской области телесных повреждений Сборнову С.С. 4 февраля 2013 года ст. следователем СО по г. Кстово СУ СК РФ по Нижегородской области Балиным Д.С. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела ввиду отсутствия события преступления. 8 августа 2013 года заместителем Кстовского городского прокурора Макаровым К.С. указанное постановление было отменено, поскольку не были проведены все необходимые проверочные мероприятия. 15 августа 2013 года ст. следователем СО по г. Кстово СУ СК РФ по Нижегородской области Балиным Д.С. вынесено следующее постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, которое 15 октября 2013 года заместителем прокурора Нижегородской области Беляковым С.Г. также было отменено, в связи с незаконностью и необоснованностью. 23 ноября 2013 года ст. следователем СО по г. Кстово СУ СК России по Нижегородской области Рыскиной В.Ю. вновь было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела ввиду отсутствия события преступления, основанное на объяснениях сотрудников отдела УУР ГУ МВД России по Нижегородской области Волгина О.А., Мацелюх Н.Г., Заречанского С.Я., Карташова Р.С., показаниях Сборнова С.С., медицинских документах. При этом, автор жалобы считает, что проверка по применению к Сборнову С.С. насилия со стороны сотрудников отдела УУР ГУ МВД России по Нижегородской области проведена неполно, принятое по ее результатам решение является незаконным и необоснованным. За основу принятия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела взяты объяснения сотрудников отдела МВД по Кстовскому району по Нижегородской области, причем объяснения сотрудников отдела УУР ГУ МВД России по Нижегородской области Волгина О.А., Мацелюх Н.Г. и Заречанского С.Я. идентичны друг другу, что вызывает обоснованные сомнения. Исходя из постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 23 ноября 2013 года, Сборнов С.С., узнав о наличии достаточных доказательств, подтверждающих его причастность к совершению преступления, предусмотренного ч. 4.ст. 111 УК РФ в отношении Пахомычева В.Л., самостоятельно дал признательные показания для смягчения уголовной ответственности. Затем, как указывает следователь, с целью защиты и желанием избежать уголовной ответственности на следующий

день он заявил о применении в отношении него физического насилия со стороны сотрудников отдела УУР ГУ МВД России по Нижегородской области. Следователь Рыскина В.Ю. не подвергает данный факт сомнению, несмотря на то, что выглядит нелогичным сначала давая признательные показания, а затем от них отказываться при сохранении той же доказательственной базы. Постановление о привлечении в качестве обвиняемого в отношении Сборнова С.С. вынесено сразу после написания явки с повинной. В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела приводится заключение государственного судебно-медицинского эксперта Новикова В.И. от 5 ноября 2013 года № 1135, согласно которого повреждения в виде ушибов мягких тканей волосистой части головы, лица и верхних конечностей, которые имелись у Сборнова С.С., носят характер тупой травмы и вполне могли образоваться от ударов твердым тупым предметом (предметами), в том числе руками и битой. Образование вышеуказанных повреждений 22 января 2013 года не исключается. Согласно выписному эпикризу из медицинской карты стационарного больного №683 и объяснению лечащего врача Бортникова И.С. Сборнов С.С. находился на стационарном лечении с 23 по 24 января 2013 года с диагнозом ушиб мягких тканей волосистой части головы, лица, конечностей, со слов больного избит сотрудниками полиции. Подтверждая наличие у Сборнова С.С. телесных повреждений, следователь опровергает причинение их действиями сотрудников правоохранительных органов. Однако в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 23 ноября 2013 года не выясняется причина возникновения таких телесных повреждений. Не приводя никаких доказательств того, что травмы Сборновым С.С. могли быть получены иным способом, наличие телесных повреждений пострадавшего следователем полностью игнорируется, чем нарушается принцип объективности расследования. В данных Сборновым С.С. объяснениях указано, что после избития он был отвезен к следователю Балину Д.С. для написания явки с повинной, но следователь не был опрошен по факту наличия телесных повреждений у Сборнова С.С. и сведений о его избитии. Также не были установлены лица, которые могли видеть Сборнова С.С. перед задержанием. Так, не была опрошена Волкова Валентина Николаевна, которая работала в магазине «Эльбрус» и продавала Карташову Р.С. и Сборнову С.С. алкогольную продукцию в день задержания Сборнова С.С. Между тем, эта информация поможет установить, имел ли заявитель проблемы со здоровьем до задержания, жаловался ли потерпевший на здоровье. Также не были опрошены Погодина Алена Сергеевна, Воронин Александр Владимирович, Карташова Римма Владимировна, которые видели Сборнова С.С. после задержания. Допрос Сборнова С.С. проходил при участии адвоката Кузнецовой О.А. В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 23.11.2013 года ст.следователь Рыскина В.Ю. ссылается на протокол судебного заседания от 26.01.2013 года, в котором Кузнецова О.А. указывает, что в ходе допроса Сборнов С.С. подтвердил свои признательные показания. Следователем не была опрошена Кузнецова О.А. на предмет наличия у Сборнова С.С. каких-либо телесных повреждений, хотя Кузнецова О.А. присутствовала при допросах Сборнова С.С. по уголовному делу № 245066. Отмечу также, что следователь не запросил результаты проведения служебной проверки в Отделе МВД России по Кстовскому району по факту применения насилия сотрудниками 6 отдела УУР ГУ МВД России по Нижегородской области к Сборнову С.С. Конституционный суд РФ в своем постановлении от 5 февраля 2007 г №2-П указал, что, на основании ч. 4 ст. 15 Конституции РФ общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора. Ратифицируя Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Российская Федерация признала юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов (Федеральный закон от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ). Как указал пленум Верховного Суда РФ в постановлении № 21 от 27 июня 2013 года «О применении судами общей юрисдикции Конвенции о защите прав человека и основных свобод от 4 ноября 1950 года и

Протоколов к ней» (п. 2,3), «из положений ст. 46 Конвенции, ст. 1 Федерального закона от 30 марта 1998 года № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», правовые позиции Европейского Суда по правам человека, которые содержатся в окончательных постановлениях Суда, принятых в отношении Российской Федерации, являются обязательными для судов. С целью эффективной защиты прав и свобод человека судами учитываются правовые позиции Европейского Суда, изложенные в ставших окончательными постановлениях, которые приняты в отношении других государств - участников Конвенции. При этом правовая позиция учитывается судом, если обстоятельства рассматриваемого им дела являются аналогичными обстоятельствам, ставшим предметом анализа и выводов Европейского Суда. Правовые позиции Европейского Суда учитываются при применении законодательства Российской Федерации. Таким образом, как и Конвенция о защите прав человека и основных свобод, решения Европейского Суда по правам человека - в той части, в какой ими, исходя из общепризнанных принципов и норм международного права, дается толкование содержания закрепленных в Конвенции прав и свобод, включая право на доступ к суду и справедливое правосудие, - являются составной частью российской правовой системы, а потому должны учитываться федеральным законодателем при регулировании общественных отношений и правоприменительными органами при применении соответствующих норм права. Согласно прецедентному праву Европейского суда (решение Европейского суда по правам человека от 26.01.2006 г. по делу «Михеев против России», п. 108), расследование заявлений о жестоком обращении должно быть тщательным. Это означает, что государственные органы должны всегда предпринимать серьезные попытки установить, что на самом деле произошло, и не должны полагаться на поспешные или необоснованные выводы для прекращения расследования либо для принятия каких-либо решений. Они должны предпринимать все доступные и уместные шаги для того, чтобы зафиксировать доказательства по делу, включая свидетельства очевидцев, медицинские свидетельства и т.д. Любой недостаток расследования, подрывающий возможность установить причину происхождения травм или личности виновных, может привести к нарушению этого стандарта. В своем решении по делу *Aksoy v. Turkey* (п. 98 решения от 18.12.1996 г.) Европейский Суд по правам человека установил, что эффективное расследование должно быть незамедлительным и беспристрастным. Кроме того, по мнению Суда, принцип беспристрастности нарушается, если выводы властей основываются исключительно на показаниях сотрудников правоохранительных органов (п.106 решения от 25.09.1997 г. *Aydin v. Turkey*). В своей практике Европейский Суд по правам человека признает расследование неэффективным, если «власти не приводят никаких доказательств заключения о том, что травмы нанесены кем-то другим или заявителем самому себе. (*Assenov v. Bulgaria*, 28.10.1998, п. 101, 105). Таким образом, заявитель считает, что проверка, проведенная ст.следователем СО по г. Кстово СУ СК России по Нижегородской области Рыскиной В.Ю. по материалу проверки №22ск-201 по ряду оснований не отвечает требованиям эффективного расследования, сформулированным Европейским судом по правам человека, а следовательно, в данном случае имеет место нарушение ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. Кроме того, обжалуемое постановление не соответствует требованиям ч. 4 ст. 7 УПК РФ, поскольку, как указано заявителем в жалобе, практика Европейского суда и формулируемые им принципы и требования обязательны для применения в национальном праве, в данном случае нарушение требований к проведению эффективного расследования является основанием для признания проверки, проведенной по заявлению Сборнова С.С., незаконной, а принятое по результатам данной проверки решение - необоснованным и незаконным (не соответствующим ч. 4 ст. 7 УПК РФ). В связи с чем, заявитель просит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное 23.11.2013 года ст. следователем СО по г. Кстово СУ СК РФ Нижегородской области Рыскиной В.Ю., признать незаконным и необоснованным; признать бездействие ст.следователя Рыскиной В.Ю. в виде отсутствия проведения допроса всех необходимых свидетелей, неполучения результатов проведения служебной проверки в Отделе МВД РФ России по Кстовскому району

В силу ст. 148 УПК РФ при отсутствии основания для возбуждения уголовного дела следователь выносит постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

В силу ст. 7 ч. 4 УПК РФ постановление следователя должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Как следует из представленного и обобщенного в судебном заседании материала проверки №22ск-2013, в указанном материале имеется объяснение Сборнова С.С. о том, что ему 22 января 2013 года были причинены телесные повреждения сотрудниками полиции ОМВД России по Кстовскому району Нижегородской области (л.д. 3), согласно карте вызова кареты «Скорой помощи» г. Кстово Нижегородской области и протокола допроса фельдшера отделения скорой помощи Кстовской ЦРБ Уткиной О.А. 23 января 2013 года Сборнову С.С. была вызвана карета «Скорой помощи», по адресу: Нижегородская область, Кстовский район, дер. Зелецино, дом № 186 «а», квартира № 1, больной Сборнов С.С. жаловался на головную боль, и с его слов был избит сотрудниками полиции (л.д. 39-42).

22 января 2013 года начальником МРО 6 отдела ГУВД России по Нижегородской области Корсаковым В.П. на основании имеющихся у него на тот момент материалов, в рамках ч. 2 ст. 151 УПК РФ материал проверки по поводу обнаружения телесных повреждений у Сборнова С.С. направлен по подследственности руководителю Кстовского СО СУ СК РФ по Нижегородской области для принятия соответствующего решения (л.д. 5).

24 января 2013 года в следственный отдел по г.Кстово СУ СК РФ по Нижегородской области из Отдела МВД России по Кстовскому району Нижегородской области поступил материал проверки по факту обращения в приемный покой ЦРБ г. Кстово Нижегородской области Сборнова С.С. (л.д. 1).

По результатам проведения проверки сообщения о преступлении 15 августа 2013 года ст. следователем СО по г. Кстово СУ СК России по Нижегородской области Балиным Д.С. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, по основаниям п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием события преступления (л.д. 71-73). При вынесении указанного постановления следователь руководствовался объяснениями Сборнова С.С., полученными 23.01.2013 года УУП ОМВД России по Кстовскому району Нижегородской области Козловым М.Л., показаниями работников отделения скорой помощи Кстовской ЦРБ Рукомойниковой М.В., Уткиной О.А., показаниями Сборнова С.С., данными им с участием защитника при допросе в качестве подозреваемого, а также в качестве обвиняемого, показаниями свидетеля Карташова Р.С., объяснениями врача Кстовской ЦРБ Бортникова И.С., оперуполномоченного 6 отдела УУР ГУ МВД России по Нижегородской области Волгина О.А., изучил данные, указанные в медицинской карте Сборнова С.С., истории его болезни, выписном эпикризе, карте вызова скорой помощи, после чего пришел к выводу об отсутствии события преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

9 сентября 2013 года Сборнов С.С. обратился в Кстовский городской суд Нижегородской области с жалобой на вышеуказанное постановление ст. следователя СО по г. Кстово СУ СК России по Нижегородской области Балина Д.С. от 15.08.2013 года, в удовлетворении которой постановлением Кстовского городского суда Нижегородской области от 03.10.2013 года было отказано за необоснованностью (л.д. 105-106).

Между тем, 15.10.2013 года вышеуказанное постановление ст. следователя СО по г. Кстово СУ СК России по Нижегородской области Балина Д.С. от 15.08.2013 года было отменено заместителем прокурора Нижегородской области Беляковым С.Г. и материал направлен в СО по г.Кстово СУ СК России по Нижегородской области для проведения дополнительной проверки и устранения недостатков, препятствующих принятию законного и обоснованного решения (л.д. 77-78).

31 октября и 6 ноября 2013 года соответственно заместителем руководителя СО по г.Кстово СУ СК России по Нижегородской области Сергеевым С.В. срок проверки сообщения о преступлении был продлен на 10 суток (л.д. 79, 80).

23 октября 2013 года по результатам проведения дополнительной проверки сообщения о преступлении ст. следователем СО по г. Кстово СУ СК России по Нижегородской области Рыскиной В.Ю. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Сборнова С.С. о совершении в отношении него преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием события преступления и об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Сборнова С.С. по сообщению о совершении преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 306 УК РФ, на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в связи с отсутствием в его действиях указанного состава преступления. При вынесении указанного постановления следователем были проведены дополнительные следственные мероприятия, а именно: назначена судебно-медицинская экспертиза, согласно заключения государственного судебно-медицинского эксперта Новикова В.И. от 5 ноября 2013 года № 1135 повреждения в виде ушибов мягких тканей волосистой части головы, лица и верхних конечностей, которые имелись у Сборнова С.С., носят характер тупой травмы и вполне могли образоваться от ударов твердым тупым предметом (предметами), в том числе руками и битой, образование вышеуказанных повреждений 22 января 2013 года не исключается (л.д. 81-82); на основании поручения следователя были взяты дополнительные объяснения со Сборнова С.С. (л.д. 86-92), а также были взяты объяснения с оперуполномоченных по ОВД 6 отдела УУР ГУ МВД России по Нижегородской области Мацелюх Н.Г., Волгина О.А., Заречанского С.Я. (л.д. 93-95, 96-98, 99-101).

Обжалуемое постановление следователя является законным и обоснованным. Следователем полно и всесторонне проведена проверка по материалу, с опросом лиц, приведен анализ собранных доказательств, в результате которого вынесено мотивированное решение следователя об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п. 1 ч. 1 ст. 24 УПК РФ. Постановление вынесено уполномоченным на то лицом, при наличии на то законных оснований, и с соблюдением требований ст.ст. 144, 145, 148 УПК РФ. Нарушений требований норм закона при вынесении упомянутого постановления следователем, ~~судом~~ не усматривается.

Доводы адвоката Локтионовой С.И., действующей в интересах Сборнова С.С., изложенные в жалобе и приведенные выше, являются несущественными для решения вопроса о признании оспариваемого постановления ст. следователя Рыскиной В.Ю. от 23.11.2013 года незаконным, в связи с чем, в удовлетворении жалобы следует отказать.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 125 УПК РФ, судья-
ПОСТАНОВИЛ:

В удовлетворении жалобы адвоката Локтионовой С.И., действующей в интересах Сборнова С.С., на постановление ст.следователя СО по г.Кстово СУ СК РФ по Нижегородской области Рыскиной В.Ю. от 23 ноября 2013 года об отказе в возбуждении уголовного дела, отказать за необоснованностью.

Постановление может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение десяти суток со дня его вынесения, путем подачи жалобы через Кстовский городской суд Нижегородской области.

Судья: /подпись/

М.Н. Кирпичникова

Копия верна

Судья

М.Н.Кирпичникова

Секретарь

М.М.Рожкова



Судья:

Секретарь:

