

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

16 мая 2013 года

г.Н.Новгород

Канавинский районный суд г.Н.Новгорода в составе председательствующего
судьи Мраморовой Н.Н.,
при секретаре Папковой А.В.,

с участием заявителя Кузнецова А.М.,

помощника прокурора Канавинского района г.Н.Новгорода Варламова Н.А.,
заинтересованного лица: старшего следователя СО по Канавинскому району
СУ СК РФ по Нижегородской области Новикова А.С.,

рассмотрев жалобу Кузнецова А.М., поданную в суд в порядке ст.125 УПК РФ,
в интересах Данишкина Н.Е. о признании незаконным постановления от
01.07.2012 года об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного
следователем СО по Канавинскому району г.Н.Новгорода СУ СК РФ по
Нижегородской области Новиковым А.С. в рамках материала проверки №114-
СО-2011 по заявлению Данишкина Н.Е. о нанесении ему побоев сотрудниками
Центра по противодействию экстремизму при ГУВД по Нижегородской
области,

УСТАНОВИЛ:

Заявитель Кузнецов А.М. обратился в суд с жалобой, в порядке ст.125
УПК РФ, в интересах Данишкина Н.Е. о признании незаконным постановления
от 01.07.2012 года об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного
страшим следователем СО по Канавинскому району г.Н.Новгорода СУ СК РФ
по Нижегородской области Новиковым А.С. в рамках материала проверки
№114-СО-2011 по заявлению Данишкина Н.Е. о нанесении ему побоев
сотрудниками Центра по противодействию экстремизму при ГУВД по
Нижегородской области. В жалобе заявитель указал, что считает вынесенное
следователем постановление незаконным и необоснованным, поскольку в
таком дана необъективная оценка имеющимся доказательствам, и, кроме
того, не был опрошен сам Данишкин Н.Е. и его адвокат Надельман Е.Е.

В судебном заседании заявитель Кузнецов А.М. доводы жалобы
поддержал, суду пояснил, что следователем не были опрошены в рамках
проверки иные, не имеющие отношения к деятельности сотрудников полиции
лица, не опрошена адвокат Надельман Е.Е. и сам Данишкин Н.Е. об его
попытке скрыться, у судебно-медицинского эксперта при проведении
исследования был недостаточный объем информации для формирования
выводов о механизме получения Данишкиным Н.Е. телесных повреждений.

Выслушав участников судебного разбирательства, проверив
представленные документы, суд считает доводы заявителя Кузнецова А.М. не
подлежащими удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с требованиями ст.125 УПК РФ, решение следователя
может быть обжаловано в районный суд по месту производства
предварительного расследования, законность и обоснованность которых
проверяет суд.

Суд установил, что в следственный комитет поступило заявление
Данишкина Н.Е. об избиении его со стороны сотрудников Центра по

противодействию экстремизму ГУВД по Нижегородской области при осуществлении в отношении Данишкина Н.Е. оперативно-розыскных мероприятий.

По итогам проверки, проведенной в порядке ст.144 УПК РФ, в рамках материала проверки №114-прСО-2011 старшим следователем СО по Канавинскому району г.Н.Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области Новиковым А.С. 01.07.2012 года было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников Центра по противодействию экстремизму ГУВД по Нижегородской области Шестерикова А.А. и Александрова Р.М. за отсутствием в их действиях состава преступления, предусмотренного ст.ст.114 ч.2, 286 ч.3, п.п. «а,б»УПК РФ.

Проверив доводы жалобы заявителя, суд признает таковые необоснованными и считает, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 01.07.2012 года является мотивированным, в постановлении дана оценка всем фактическим и юридически - значимым обстоятельствам, в связи с чем, оснований для признания такового незаконным и необоснованным суд не установил.

Так, заявитель не конкретизировал, кроме адвоката Надельмана Е.Е., какие конкретно лица, по мнению заявителя, не опрошены в рамках проводимой следователем проверки. Заявитель суду не отрицал, что с ходатайством к следователю и в следственный комитет об опросе лиц не обращался.

Из объяснений Надельман Е.Е., представленных заявителем суду, следует, что указанный адвокат оказывала Данишкину Н.Е. юридическую помощь, в связи с обстоятельствами его задержания по уголовному делу, которые одновременно являлись предметом рассмотрения в рамках материала проверки №114-прСО-2011, в связи с чем, и на основании ст.56 ч.3 п.3 УПК РФ, по данным обстоятельства Надельман Е.Е. следователем опрошена быть не могла.

Из материала проверки следует, что сам Данишкин Н.Е. в рамках проводимой следственным комитетом проверки следователем следственного комитета был опрошен (л.д.39-41 материала проверки №114-прСО-2011, представленного следственным комитетом суду), в связи с чем, имел возможность сообщить обо всех юридически - значимых обстоятельствах по делу, таким образом, право Данишкина Н.Е. было обеспечено следственным органом в полном объеме.

В представленных суду заявителем Кузнецовым А.М. объяснениях Данишкина Н.Е. и Надельман Е.Е. фактов, ставящих под сомнение законность вынесенного следователем 01.07.2012 года постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, суд не установил.

Относительно доводов заявителя Кузнецова А.М. о недостаточности выводов акта судебно-медицинского исследования для принятия процессуального решения по делу, суд нарушений уголовно-процессуального закона в действиях следователя также не установил. Экспертом в акте судебно-медицинского исследования №147-ДОП (л.д.149-152 материал проверки №114-

24
прСО-2011) были даны исчерпывающие выводы относительно механизма получения Данишкиным Н.Е. телесных повреждений, оценка которых следователем дана в вынесенном постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела в полном объеме.

Нарушений требований ст.ст.20,144,145,151,152 УПК РФ при проверке доводов жалобы заявителя и представленных суду материалов проверки, в том числе, постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 01.07.2012 года, обжалуемого заявителем Кузнецовым А.М., в порядке ст.125 УПК РФ, суд не установил.

Руководствуясь ст.125 ч.5 п.2 УПК РФ, суд

ПОСТАНОВИЛ:

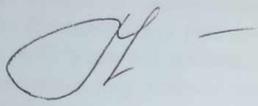
Оставить без удовлетворения жалобу заявителя Кузнецова А.М., поданную в суд в порядке ст.125 УПК РФ, в интересах Данишкина Н.Е. о признании незаконным постановления от 01.07.2012 года об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного следователем СО по Канавинскому району г.Н.Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области Новиковым А.С. в рамках материала проверки №114-СО-2011 по заявлению Данишкина Н.Е. о нанесении ему побоев сотрудниками Центра по противодействию экстремизму при ГУВД по Нижегородской области.

Постановление может быть обжаловано в течение 10 суток со дня вынесения в Нижегородский областной суд через Канавинский районный суд г.Н.Новгорода. В случае подачи апелляционных жалоб стороны вправе ходатайствовать об участии в рассмотрении доводов жалоб судом апелляционной инстанции.

Судья. Подпись.

Копия верна.

Судья.



Н.Н. Мраморова

Подлинник постановления хранится в материале №3\10-66\13 в Канавинском районном суде г.Н.Новгорода.