

Жалоба № 12412/14

В ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА

ДАНИШКИН

против

РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

**ЗАМЕЧАНИЯ ВЛАСТЕЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПО СУЩЕСТВУ**

г. Москва
13 июля 2015 г.

23 марта 2015 г. Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд) уведомил власти Российской Федерации о жалобе № 12412/14 «Данишкин против Российской Федерации», поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция) 5 февраля 2014 г. гражданином Российской Федерации Данишкиным Никитой Евгеньевичем (далее – заявитель), а также предложил им представить свои замечания и ответить на следующие вопросы:

1. Принимая во внимание:

- (а) опрос заявителя сотрудниками милиции в отделе внутренних дел на предмет его предполагаемой причастности к преступлению до того, как он был признан подозреваемым по уголовному делу,
 - (б) телесные повреждения, обнаруженные у заявителя после опроса, и
 - (в) заключения судебно-медицинских экспертиз о том, что указанные повреждения могли возникнуть в результате таких действий и в такое время, которые соответствуют утверждениям заявителя о жестоком обращении во время опроса,
- подвергался ли заявитель пыткам, бесчеловечному или унижающему достоинство обращению в нарушение статьи 3 Конвенции (см. постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Сельмуни против Франции» (*Selmouni v. France*), жалоба № 25803/94, пункт 87, ECHR 1999-V; и, среди многих других precedентов, постановление Европейского Суда от 19 марта 2009 г. по делу «Полонский против Российской Федерации» (*Polonskiy v. Russia*), жалоба № 30033/05, пункты 122-23; постановление Европейского Суда от 30 июля 2009 г. по делу «Гладышев против Российской Федерации» (*Gladyshev v. Russia*), жалоба № 2807/04, пункт 57; постановление Европейского Суда от 17 января 2012 г. по делу «Алчагин против Российской Федерации» (*Alchagin v. Russia*), жалоба № 20212/05, пункты 53-54, 56; постановление Европейского Суда от 17 января 2012 г. по делу «А.А. против Российской Федерации» (*A.A. v. Russia*), жалоба № 49097/08, пункты 75, 77 и 80-81; постановление Европейского Суда от 10 июля

2012 г. по делу «Юдина против Российской Федерации» (*Yudina v. Russia*), жалоба № 52327/08, пункты 67-68; постановление Европейского Суда от 30 октября 2012 г. по делу «Аблязов против Российской Федерации» (*Ablyazov v. Russia*), жалоба № 22867/05, пункты 49-50; постановление Европейского Суда от 11 декабря 2012 г. по делу «Тангиев против Российской Федерации» (*Tangiyev v. Russia*), жалоба № 27610/05, пункты 53-55; постановление Европейского Суда от 4 апреля 2013 г. по делу «Маркарян против Российской Федерации» (*Markaryan v. Russia*), жалоба № 12102/05, пункты 60-61; постановление Европейского Суда от 18 июля 2013 г. по делу «Насакин против Российской Федерации» (*Nasakin v. Russia*), жалоба № 22735/05, пункты 52-53; постановление Европейского Суда от 28 ноября 2013 г. по делу «Александр Новоселов против Российской Федерации» (*Aleksandr Novoselov v. Russia*), жалоба № 33954/05, пункты 61-62; постановление Европейского Суда от 30 января 2014 г. по делу «Великанов против Российской Федерации» (*Velikanov v. Russia*), жалоба № 4124/08, пункт 51)?

2. Какое объяснение обстоятельств появления телесных повреждений у заявителя привели следственные органы в своем последнем постановлении по жалобе заявителя? Выполнили ли власти свое обязательство по представлению обоснованного и убедительного объяснения обстоятельств появления телесных повреждений у заявителя (см. вышеуказанное постановление Европейского Суда по делу «Сельмуни против Франции», пункт 87, и постановление Большой Палаты Европейского Суда по делу «Салман против Турции» (*Salman v. Turkey*), жалоба № 21986/93, пункт 100, ECHR 2000-VII)?
3. Принимая во внимание:
 - (а) постановления об отказе в возбуждении уголовного дела по жалобам на жестокое обращение в отношении заявителя со стороны сотрудников милиции,
 - (б) многочисленные постановления об отмене указанных решений

- по причине неполноты доследственных проверок, а также
- (в) невозможность выполнения необходимых следственных и иных процессуальных действий в рамках доследственных проверок, например, очных ставок, предъявлений лиц для опознания, обысков, соответствовала ли доследственная проверка по настоящему делу требованиям статьи 3 Конвенции (см. постановление Европейского Суда от 24 июля 2014 г. по делу «Ляпин против России» (*Lyapin v. Russia*), жалоба № 46956/09, пункты 125-40)?
4. Имелось ли в распоряжении заявителя эффективное средство правовой защиты в отношении его жалоб на нарушение статьи 3 Конвенции, как того требует статья 13 Конвенции?
 5. Российским властям предлагается предоставить документы, содержащие следующую информацию относительно предполагаемого жестокого обращения в отношении заявителя во время его нахождения в распоряжении сотрудников милиции:
 - (а) о времени его доставления и длительности пребывания в отделе внутренних дел, в камере для административно задержанных лиц в отделе милиции, в изоляторе временного содержания (ИВС), в следственном изоляторе (СИЗО), в медицинских учреждениях (в машине скорой помощи, больнице, бюро судебно-медицинской экспертизы и т. д.);
 - (б) о телесных повреждениях, обнаруженных у заявителя, и/или его состоянии здоровья, в соответствии с записями, сделанными во время его пребывания в перечисленных в пункте «а» учреждениях;
 - (в) о признательных показаниях заявителя, данных сотрудникам милиции в любой форме, например: в виде заявления о явке с повинной, объяснения и т. д.;
 - (г) о дате и времени, когда заявитель был признан подозреваемым по уголовному делу, проинформирован о своих правах в качестве подозреваемого, когда о его задержании было сообщено членам его семьи или иным лицам и когда ему был предоставлен доступ к адвокату;
 - (д) о выводах судебно-медицинских экспертов относительно телесных повреждений, обнаруженных у заявителя, постановлениях следователей

- о назначении судебно-медицинских экспертиз, объяснениях заявителя и сотрудников милиции относительно происхождения телесных повреждений, на основании которых проводились судебно-медицинская экспертизы;
- (е) краткую справку, содержащую указанную выше информацию (пункты с «а» по «д»).
6. Относительно расследования предполагаемого жестокого обращения в отношении заявителя, российским властям предлагается предоставить:
- (а) пронумерованный список в хронологическом порядке всех решений следственных органов по делу заявителя (с указанием наименований органов и должностных лиц, дат принятия решений и оснований для отказа в возбуждении уголовного дела, например, пункт 2 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, а также оснований для отмены соответствующих решений).
 - (б) пронумерованный список в хронологическом порядке (с указанием наименований судов, дат принятия решений и выводов судов) всех судебных решений по жалобам заявителя на решения следователей по делу;
 - (в) копии указанных выше решений следственных органов и судов.

Уточнение обстоятельств дела

1. В следственный отдел по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода следственного управления Следственного комитета по Нижегородской области поступил материал по заявлению Данишкина Н.Е. о неправомерных действиях сотрудников центра по противодействию экстремизму при ГУВД по Нижегородской области (далее – ЦПЭ при ГУВД по Нижегородской области), который 28 января 2011 г. зарегистрирован в Книге регистрации сообщений о преступлении.¹

¹ Рапорт от 28 января 2011 г.

2. Следственным отделом по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области проведена проверка по заявлению Данишкина Н.Е. о необоснованном применении к нему 25 декабря 2010 г. физической силы сотрудниками милиции.
3. В ходе проверки установлено, что в производстве следователя названного следственного отдела находилось уголовное дело № 419749 в отношении Блинова К.А., Сиваченко В.А. и Соболева И.Ю., возбужденное 28 февраля 2010 г. по факту умышленного причинения тяжкого вреда здоровью Бойгитова Э.М., повлекшего по неосторожности его смерть.
4. 14 декабря 2010 г. Канавинским районным судом г. Нижнего Новгорода вынесено постановление о разрешении производства обыска в жилище заявителя в рамках расследования данного уголовного дела.²
5. Следователем производство обыска по указанному адресу поручено сотрудникам Центра по противодействию экстремизму ГУВД по Нижегородской области.
6. 25 декабря 2010 г. в ходе обыска в жилище заявителя, проводившегося с 08 час. 43 мин. до 11 час. 50 мин., обнаружены и изъяты самодельно изготовленный заряд взрывчатого вещества «тротил» массой 1747 гр., корпус электродетонатора ЭДП, электродетонатор ЭД, учебная ручная осколочная граната УРГ-Н в комплекте с частями взрывателя ручных осколочных гранат УЗРГМ.
7. 25 декабря 2010 г. после проведения обыска заявитель доставлен в ЦПЭ ГУВД по Нижегородской области, где в период с 16 час. до 17 час. 08 мин. допрошен в качестве свидетеля.
8. 25 декабря 2010 г. в соответствии со ст. 155 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации материалы по факту незаконного хранения заявителем боеприпасов выделены

² Поручение о производстве отдельных следственных действий от 14 декабря 2010 г.

из уголовного дела в отдельное производство и направлены для проведения проверки в порядке ст.ст. 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в Управление милиции № 1 Управления внутренних дел (далее - УВД) по г. Нижнему Новгороду.

9. 25 декабря 2010 г. дознавателем отдела дознания Управления милиции № 1 УВД по г. Нижнему Новгороду в отношении заявителя возбуждено уголовное дело по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 Уголовного кодекса Российской Федерации.³
10. 15 июня 2011 г. приговором Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода заявитель признан виновным в совершении данного преступления. 18 ноября 2011 г. кассационным определением Нижегородского областного суда данный приговор оставлен без изменения.
11. Из заявления и объяснения заявителя следует, что 25 декабря 2010 г. после доставления в ЦПЭ ГУВД по Нижегородской области он подвергся избиению со стороны начальника ЦПЭ Трифонова А.В., оперуполномоченного Шестерикова А.А. и нескольких сотрудников, данные которых ему неизвестны, которые нанесли ему множественные удары руками и ногами по телу, требуя написать явку с повинной, а также пытали его, связав с помощью буксировочного троса.
12. Опрошенный в ходе проверки старший следователь следственного отдела по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области Андреев А.А. пояснил, что в его присутствии никто к заявителю физическую силу не применял, каких-либо телесных повреждений в ходе проведения допроса он у заявителя не заметил.
13. Согласно акту судебно-медицинского освидетельствования от 24 февраля 2011 г. № 730-Д, у заявителя имелся кровоподтек

³ Постановление от 25 декабря 2010 г., протокол задержания подозреваемого от 25 декабря 2010 г.

боковой области живота справа, кровоподтек подмышечной области слева, множественные кровоподтеки лица и шеи. Повреждения носят характер тупой травмы и как в отдельности, так и в совокупности не причинили вреда здоровью. По представленной медицинской документации достоверно оценить давность возникновения повреждений не представилось возможным. Исходя из описания кровоподтека подмышечной области, давность его образования составляет более трех суток от момента осмотра (27 декабря 2010 г.). Давность возникновения остальных повреждений, согласно их описанию, не превышает трех суток от момента осмотра.⁴

14. Опрошенные в ходе проверки начальник ЦПЭ ГУВД по Нижегородской области Трифонов А.В., оперуполномоченные ЦПЭ Шестериков А.А., Гусев О.А., Котельников А.Н., Макаров А.В., Степаненко В.В., Чернявский Н.С., Александров Р.М. пояснили, что физическая сила либо меры психологического воздействия к Данишкину Н.Е. с целью получения признательных показаний и написания явки с повинной не применялись; при нахождении его в ЦПЭ ГУВД по Нижегородской области был проведен опрос с целью установления возможных соучастников преступления.
15. Из объяснений оперуполномоченных ЦПЭ Шестерикова А.А. и Александрова Р.М. следует, что 25 декабря 2010 г. около 21 часа было принято решение о доставлении заявителя в Управление милиции № 1 УВД по г. Нижнему Новгороду для проведения следственных действий по факту обнаружения и изъятия в его жилище боеприпасов. При выводе заявителя из здания ЦПЭ последний попытался скрыться. Шестериков А.А. побежал за заявителем и, догнав, сбил его с ног ударом ноги по ногам («подсечкой»), отчего заявитель упал. После этого Шестериков А.А., применив физическую силу, стал удерживать его на земле до подхода Александрова Р.М., с которым они надели на заявителя

⁴ акт судебно-медицинского освидетельствования от 24 февраля 2011 г. № 730-Д

наручники. В результате пресечения попытки скрыться заявитель получил ссадины лица, головы и шеи. После этого он был доставлен в Управление милиции № 1 УВД по г. Нижнему Новгороду, где дежурный дознаватель проводил с ним следственные действия. Перед водворением заявителя в ИВС Автозаводского района г. Нижнего Новгорода в связи с наличием у него телесных повреждений он был доставлен для освидетельствования в городскую клиническую больницу № 40 Автозаводского района г. Нижнего Новгорода, где был осмотрен дежурным врачом с выдачей справки о возможности содержания в ИВС.

16. Согласно акту судебно-медицинского освидетельствования от 2 сентября 2011 г. № 147-ДОП, у заявителя имелись телесные повреждения, отмеченные в акте от 24 февраля 2011 г. Повреждения носят характер тупой травмы, что не исключает возможности их возникновения при обстоятельствах, указанных заявителем, то есть от ударов ногами и руками, а также при обстоятельствах, указанных оперуполномоченными Александровым Р.М. и Шестериковым А.А., то есть в результате пресечения попытки скрыться.⁵
17. 1 июля 2012 г. по результатам проверки вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании пункта 2 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с отсутствием в действиях Шестерикова А.А., Александрова Р.М. и Трифонова А.В. состава преступления.
18. Вместе с тем в материалах, прилагаемых к жалобе № 12412/14 «Данишкин против Российской Федерации», имеется копия объяснения Данишкина Н.Е., полученного сотрудником МРОО «Комитет против пыток» 12 ноября 2012 г.
19. Из данного объяснения следует, что 25 декабря 2010 г. в помещении ЦПЭ ГУВД по Нижегородской области сотрудник ЦПЭ Котельников А.Н. также необоснованно применил в отношении

⁵ акт судебно-медицинского освидетельствования от 2 сентября 2011 г. № 147-ДОП.

заявителя физическую силу, ударив его кулаком руки в лицо, разбив губу.

20. Кроме того, в данном объяснении заявителем приведены доводы, опровергающие, по его мнению, версию сотрудников милиции о том, что он мог пытаться сбежать от них, в результате чего телесные повреждения были получены им при задержании. Так, заявителем приведено описание местности и антропометрических данных его и оперуполномоченного Шестерикова А.А. и сделан вывод о том, что заявитель мог бы беспрепятственно скрыться от Шестерикова А.А.
21. Указанные доводы являются новыми, ранее не озвучивавшимися заявителем, и требуют дополнительной проверки, в связи с чем 25 мая 2015 г. постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменено прокуратурой Нижегородской области.

Ответ на вопрос № 1

22. Сотрудниками органов внутренних дел допрос заявителя до признания его подозреваемым по уголовному делу не проводился.
23. Однако, 25 декабря 2010 г. заявитель допрошен в качестве свидетеля по уголовному делу следователем следственного отдела по Канавинскому району г. Нижний Новгород следственного управления Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации по Нижегородской области Андреевым А.А.
24. Кроме того, в тот же день заявитель опрашивался сотрудником ЦПЭ при ГУВД по Нижегородской области в соответствии с положениями Федерального закона Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности».
25. 26 декабря 2010 г. в 02 часа 45 минут заявитель осмотрен врачом городской клинической больницы № 40. Выставлен диагноз: «ушибы, кровоподтеки лица, травма около 3 дней назад. Данных для сотрясения мозга нет».

26. 27 декабря 2010 г. заявитель доставлен в следственный изолятор ИЗ-52/1, где осмотрен дежурным врачом. В ходе осмотра у него выявлены телесные повреждения в виде кровоподтека боковой области живота справа красно-бурого цвета, подмышечной области слева желто-зеленого цвета, множественные кровоподтеки лица и тела фиолетового цвета.
27. Согласно акту судебно-медицинского освидетельствования от 24 февраля 2011 г. № 730-д, у заявителя имелись кровоподтеки боковой области живота справа, подмышечной области слева, множественные кровоподтеки лица и шеи, не причинившие вреда здоровью. По имеющимся данным в представленной документации достоверно оценить давность возникновения повреждений не представляется возможным. Исходя из описаний кровоподтека подмышечной области, давность его образования составляет более 3 суток от момента осмотра. Давность возникновения остальных повреждений, согласно их описанию, не превышает трех суток.
28. Согласно акту судебно-медицинского освидетельствования от 2 сентября 2011 г. № 147-ДОП, вышеописанные повреждения носят характер тупой травмы, что не исключает возможность их возникновения при обстоятельствах, указанных заявителем, то есть от ударов руками и ногами, а также при обстоятельствах, указанных оперуполномоченными Александровым Р.М. и Шестериковым А.А., то есть в результате пресечения попытки скрыться от сотрудников милиции.
29. С учетом изложенного, органом следствия сделан вывод о том, что телесные повреждения заявитель получил при попытке скрыться от сотрудников органов внутренних дел. Позиция заявителя оценена как способ избежать уголовной ответственности.
30. Физическая сила сотрудниками милиции применена к заявителю в соответствии с действующими на тот период времени требованиями ст. ст. 13, 14 Федерального закона Российской Федерации «О милиции» для пресечения его попытки скрыться от правоохранительных органов и оказываемого сотрудникам

милиции сопротивления, а также обеспечения привлечения заявителя в дальнейшем к установленной законом уголовной ответственности за совершение преступления.

Ответ на вопрос № 2

31. В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенном 1 июля 2012 г., следственным отделом по Канавинскому району г. Нижний Новгород следственного управления Следственного комитета по Нижегородской области, по результатам проверки сообщения о совершении сотрудниками милиции неправомерных действий в отношении заявителя, сделан вывод о том, что телесные повреждения заявителем получены в момент его задержания сотрудниками милиции Александровым Р.М. и Шестериковым А.А., действия которых признаны правомерными.
32. Так, в жилище заявителя обнаружены предметы, добытые преступным путем, в связи с чем, он был задержан и доставлен в органы внутренних дел, откуда попытался скрыться. При пресечении его противоправных действий применены физическая сила и специальное средство – наручники.
33. В соответствии со статьей 13 Федерального закона Российской Федерации «О милиции», сотрудники милиции имеют право применять физическую силу, в том числе боевые приемы борьбы, для пресечения преступлений и административных правонарушений, задержания лиц, их совершивших, преодоления противодействия законным требованиям, если ненасильственные способы не обеспечивают выполнение возложенных на милицию обязанностей.
34. Статья 14 указанного закона предусматривает, что сотрудники милиции имеют право применять специальные средства, имеющиеся на вооружении милиции, в том числе для пресечения оказываемого сотруднику милиции сопротивления, для задержания лица,

- застигнутого при совершении преступления и пытающегося скрыться.
35. В соответствии с ч. 1 ст. 38 Уголовного кодекса Российской Федерации, не является преступлением причинение вреда лицу, совершившему преступление, при его задержании для доставления органам власти и пресечения возможности совершения им новых преступлений, если иными средствами задержать такое лицо не представлялось возможным и при этом не было допущено превышения необходимых для этого мер.
36. Доводы заявителя о причинении ему телесных повреждений, оказании физического и психологического давления со стороны сотрудников милиции органы следствия считают средством защиты обвиняемого в рамках уголовного судопроизводства. В соответствии со ст. 46, 47 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подозреваемый (обвиняемый) вправе защищаться иными средствами и способами, не запрещенными законом. Заявитель обратился в следственные органы с жалобой в период осуществления в отношении него уголовного преследования.
37. С учетом фактов, изложенных в пунктах 18-21 настоящих замечаний властей Российской Федерации, объяснение причин появления у заявителя травм возможно по окончании дополнительной проверки по заявлению Данишкина Н.Е.

Ответ на вопрос № 3

38. При поступлении заявления Данишкина Н.Е. о совершении в отношении него противоправных действий со стороны сотрудников органов внутренних дел незамедлительно организована процессуальная проверка в порядке, предусмотренном ст.ст. 144, 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в ходе которой опрошены заявитель, сотрудники милиции, проведены судебно-медицинские освидетельствования.

39. Обстоятельств, свидетельствующих о применении в отношении заявителя пыток, бесчеловечного отношения или унижающего достоинство обращения, в ходе проверки не установлено, в связи с чем принято решение об отказе в возбуждении уголовного дела.
40. Постановления об отказе в возбуждении уголовного дела отменялись в связи с неполнотой проверки и необходимостью проверки в полном объеме доводов заявителя. По результатам дополнительных проверок вновь принимались решения об отказе в возбуждении уголовного дела.
41. Таким образом, по сообщению о неправомерных действиях сотрудников милиции в отношении заявителя проведена полная и эффективная процессуальная проверка, в ходе которой дана соответствующая оценка всем доводам заявителя.

Ответ на вопрос № 4

42. Статья 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации прямо закрепляет право заявителя на обжалование постановлений дознавателя, следователя или прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, а равно других их решений и действий (бездействия), способных причинить ущерб конституционным правам и свободам.
43. Кроме того, заявитель имел право защищать свои интересы как в ходе предварительного расследования по его уголовному делу, так и при рассмотрении этого дела судом, ходатайствуя об исследовании дополнительных материалов и представляя доказательства незаконности действий сотрудников милиции. Этой возможностью заявитель воспользовался.
44. Таким образом, власти Российской Федерации убеждены, что заявитель имел возможность в полном объеме использовать имеющиеся внутригосударственные средства правовой защиты, однако в настоящее время доводы заявителя о применении насилия

сотрудниками органов внутренних дел не нашли объективного подтверждения.

Ответ на вопрос № 5

45. Документы о доставлении заявителя 25 декабря 2010 г. в здание ЦПЭ при ГУВД по Нижегородской области не составлялись, поскольку заявитель допрошен в качестве свидетеля и опрашивался в соответствии с положениями Федерального закона Российской Федерации «Об оперативно-розыскной деятельности» сотрудниками ЦПЭ при ГУВД по Нижегородской области.
46. Объяснения, данные сотрудниками милиции, уничтожены, в связи с чем направить их не представляется возможным.
47. Копии остальных подтверждающих документов прилагаются.
48. В ответ на уточняющие вопросы Европейского Суда власти Российской Федерации сообщают следующее.
49. а) Заявитель задержан сотрудниками ЦПЭ при ГУВД по Нижегородской области около 11 часов 50 минут 25 декабря 2010 г. и доставлен в здание ЦПЭ при ГУВД по Нижегородской области, где находился до 21 часа 25 декабря 2010 г.
50. Из объяснения заявителя следует, что 25 декабря 2010 г. у него в квартире проведен обыск, после чего он был доставлен в отдел милиции, где сотрудники ЦПЭ при ГУВД по Нижегородской области Трифонов А.В. и Шестериков А.А. нанесли ему множественные удары руками и ногами по телу, связывали ноги. Затем его доставили в изолятор временного содержания.
51. По подозрению в совершении преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 Уголовного кодекса Российской Федерации, в порядке ст. 91 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации заявитель задержан 25 декабря 2010 г. в 23 часа 30 минут.
52. В приемное отделение городской клинической больницы № 40 Автозаводского района г. Нижнего Новгорода заявитель доставлен в 2 часа 45 минут утра 26 декабря 2010 г. После осмотра врачом он

помещен в ИВС Управления милиции № 1 УМВД России по г. Нижнему Новгороду.

53. 27 декабря 2010 г. Автозаводским районным судом г. Нижнего Новгорода в отношении заявителя избрана мера пресечения в виде заключения под стражу.
54. В федеральное бюджетное учреждение ИЗ-52/1 Главного управления ФСИН России по Нижегородской области заявитель помещен 27 декабря 2010 г. в 23 часа 55 минут.
55. б) По результатам осмотра заявителя 26 декабря 2010 г. врачом городской клинической больницы № 40 г. Нижнего Новгорода выставлен диагноз: «ушибы, кровоподтеки лица, травма около 3 дней назад. Данных для сотрясения мозга нет».
56. При доставлении заявителя 27 декабря 2010 г. в следственный изолятор он осмотрен врачом. Выявлены телесные повреждения в виде кровоподтека боковой области живота справа красно-бурого цвета, подмышечной области слева желто-зеленого цвета, множественные кровоподтеки лица и тела фиолетового цвета.
57. Согласно актам судебно-медицинского освидетельствования от 24 февраля 2011 г. № 730-д и от 2 сентября 2011 г. № 147 ДОП, у заявителя имелись телесные повреждения в виде кровоподтеков боковой области живота справа, подмышечной области слева, множественных кровоподтеков лица и шеи, не причинившие вреда здоровью.
58. в) В ходе расследования дознавателем Управления милиции № 1 УМВД России по г. Нижний Новгород уголовного дела № 409855 в отношении заявителя по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 222 Уголовного кодекса Российской Федерации, последний дал показания о том, что 25 декабря 2010 г. в квартире, где он проживал, проведен обыск, в ходе которого сотрудники милиции обнаружили газовый картридж с надписью «Ковеа», черный полиэтиленовый пакет, в котором находилась пластиковая банка с кристаллическим веществом коричневого цвета,

ручная учебная граната с надписью УРГ-И, две металлические трубки с проводами.

59. г) Заявитель фактически задержан сотрудниками ЦПО при ГУВД по Нижегородской области после проведения обыска 25 декабря 2010 г. примерно в 11 часов 50 минут.
60. В порядке ст. 91 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации заявитель задержан 25 декабря 2010 г. в 23 часа 30 минут. В тот же день родственники последнего уведомлены о его задержании.
61. Права заявителю разъяснены в ходе задержания.
62. Сведения о времени предоставления ему адвоката отсутствуют.
63. д) Из акта судебно-медицинского освидетельствования от 24 февраля 2011 г. № 730-д следует, что у заявителя имелись телесные повреждения в виде кровоподтеков боковой области живота справа, подмышечной области слева, множественных кровоподтеков лица и шеи, не причинившие вреда здоровью. По имеющимся данным в представленной документации достоверно оценить давность возникновения повреждений не представляется возможным. Исходя из описаний кровоподтека подмышечной области, давность его образования составляет более 3 суток от момента осмотра. Давность возникновения остальных повреждений, согласно их описанию не превышает трех суток.
64. Согласно акту судебно-медицинского освидетельствования от 2 сентября 2011 г. № 147 ДОП, не исключается возможность возникновения выявленных у заявителя телесных повреждений при обстоятельствах, указанных заявителем, то есть от ударов руками и ногами, а также при обстоятельствах, указанных оперуполномоченными Александровым Р.М. и Шестериковым А.А., то есть в результате пресечения его попытки скрыться от сотрудников правоохранительных органов.

Ответ на вопрос № 6

65. К данным замечаниям прилагается справка, содержащая информацию обо всех решениях следственных органов и судебном решении, принятом по жалобе заявителя на одно из них, а также копии соответствующих документов.

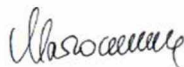
Исходя из изложенного,

ПОЛАГАЮ:

- (i) что в настоящем деле не допущено нарушения статьи 3 Конвенции в связи с предполагаемым применением пыток, бесчеловечного или унижающего достоинство обращения сотрудниками органов внутренних дел в отношении заявителя 25 декабря 2010 г. в Центре по противодействию экстремизму при ГУВД по Нижегородской области;
- (ii) что в настоящем деле не допущено нарушения статьи 3 Конвенции в связи с проведением последственной проверки;
- (iii) что в настоящем деле в распоряжении заявителя имелись эффективные средства правовой защиты в отношении его жалоб на нарушение статьи 3 Конвенции, как того требует статья 13 Конвенции.

Приложение: на 304 л.

Уполномоченный Российской Федерации
при Европейском Суде по правам человека –
заместитель Министра юстиции
Российской Федерации



Г. О. Матюшкин

ОПИСЬ
документов, приложенных к замечаниям по жалобе № 12412/14
«Данишкин против Российской Федерации»

1. Приложение 1: рапорт от 28 января 2011 г. 1 л.
2. Приложение 2: поручение о производстве отдельных следственных действий от 14 декабря 2010 г. на 2 л.;
3. Приложение 3: протокол задержания подозреваемого от 25 декабря 2010 г. на 3 л.
4. Приложение 4: акт судебно-медицинского освидетельствования от 24 февраля 2011 г. № 730-Д на 2 л.
5. Приложение 5: акт судебно-медицинского освидетельствования от 2 сентября 2011 г. № 147-ДОП. на 4 л.

СПРАВКА

обо всех решениях следственных органов и копии соответствующих документов

1. 28 февраля 2011 г. вынесено постановление следователя следственного отдела по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода следственного управления Следственного комитета по Нижегородской области об отказе в возбуждении уголовного дела на основании пункта 1 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, за отсутствием события преступления, предусмотренных ст. 285, ст. 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, по признакам преступления, предусмотренного ст. 306 Уголовного кодекса Российской Федерации, - на основании пункта 2 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, за отсутствием в деянии состава преступления.
2. 10 марта 2011 г. вынесено постановление заместителя руководителя следственного отдела по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода следственного управления Следственного комитета по Нижегородской области об отмене постановления от 28 февраля 2011 г. и о возвращении материалов для дополнительной проверки.
3. 8 апреля 2011 г. вынесено постановление старшего следователя следственного отдела по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода следственного управления Следственного комитета по Нижегородской области об отказе в возбуждении уголовного дела на основании пункта 1 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, за отсутствием события преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 Уголовного кодекса Российской Федерации.
4. 20 июля 2011 г. вынесено постановление и.о. заместителя руководителя следственного отдела по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода следственного управления Следственного комитета по Нижегородской области об отмене постановления от 10 марта 2011 г. и о возвращении материалов для дополнительной проверки.
5. 19 августа 2011 г. вынесено постановление старшего следователя следственного отдела по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода следственного управления Следственного комитета по Нижегородской области об отказе в возбуждении уголовного дела на основании пункта 1 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, за отсутствием события преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 Уголовного кодекса Российской Федерации.

6. 22 августа 2011 г. вынесено постановление и.о. заместителя руководителя следственного отдела по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода следственного управления Следственного комитета по Нижегородской области об отмене постановления от 19 августа 2011 г. и о возвращении материалов для дополнительной проверки.

7. 5 сентября 2011 г. вынесено постановление старшего следователя следственного отдела по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода следственного управления Следственного комитета по Нижегородской области об отказе в возбуждении уголовного дела на основании пункта 1 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, за отсутствием события преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 Уголовного кодекса Российской Федерации.

8. 30 января 2012 г. вынесено постановление заместителя руководителя следственного отдела по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода следственного управления Следственного комитета по Нижегородской области об отмене постановления от 15 сентября 2011 г. и о возвращении материалов для дополнительной проверки.

9. 22 февраля 2012 г. вынесено постановление старшего следователя следственного отдела по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода следственного управления Следственного комитета по Нижегородской области об отказе в возбуждении уголовного дела на основании пункта 1 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, за отсутствием события преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 Уголовного кодекса Российской Федерации.

10. 22 июня 2012 г. вынесено постановление руководителя следственного отдела по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода следственного управления Следственного комитета по Нижегородской области об отмене постановления от 22 февраля 2012 г. и о возвращении материалов для дополнительной проверки.

11. 1 июля 2012 г. вынесено постановление старшего следователя следственного отдела по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода следственного управления Следственного комитета по Нижегородской области об отказе в возбуждении уголовного дела на основании пункта 2 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, за отсутствием в действиях Шестерикова А.А., Александрова Р.М. составов преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 114, п.п. «а», «б» ч. 3 ст. 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, об отказе в возбуждении уголовного дела на основании пункта 2 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, за отсутствием в действиях Шестерикова А.А., Александрова Р.М., Трифонова А.В. состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 Уголовного кодекса Российской Федерации, по ст. 306 Уголовного кодекса Российской Федерации - на основании пункта 2 части первой статьи 24 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Опись документов, приложенных к справке обо всех решениях следственных органов:

6. Приложение 6: постановление от 28 февраля 2011 г. на 2 л.
7. Приложение 7: постановление от 10 марта 2011 г. на 2 л.
8. Приложение 8: постановление от 8 апреля 2011 г. на 6 л.
9. Приложение 9: постановление от 20 июля 2011 г. на 4 л.
10. Приложение 10: постановление от 19 августа 2011 г. на 5 л.
11. Приложение 11: постановление от 22 августа 2011 г. на 1 л.
12. Приложение 12: постановление от 5 сентября 2011 г. на 5 л.
13. Приложение 13: постановление от 30 января 2012 г. на 2 л.
14. Приложение 14: постановление от 22 февраля 2012 г. на 6 л.

15. Приложение 15: постановление от 22 июня 2012 г. на 2 л.
16. Приложение 16: постановление от 1 июля 2012 г. на 12 л.
17. Приложение 17: постановление о возбуждении уголовного дела от 25 декабря 2010 г. на 1 л.
18. Приложение 18: постановление об освобождении подозреваемого от 27 декабря 2010 г. на 1 л.
19. Приложение 19: постановление об избрании меры пресечения от 27 декабря 2010 г. на 2 л.
20. Приложение 20: материал проверки № 114прСО-2011 на 234 л.