

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
об отказе в удовлетворении жалобы

г.Н.Новгород

3 ноября 2006 года

Прокурор Советского района г.Н.Новгорода советник юстиции Филатов В.А., рассмотрев жалобу Утукина Д.И. на не уведомление о принятом решении Шитова Д.К. и Подгускова А.С.

УСТАНОВИЛ:

31 октября 2006 года в прокуратуру Советского района г.Н.Новгорода поступила жалоба Утукина Д.И. на не уведомление о принятом решении Шитова Д.К., Подгускова А.С. и Утукина Д.И.

Ваши доводы о том, что Шитов Д.К. и Подгусков А.С. не уведомлены прокуратурой Советского района г.Н.Новгорода о принятом решении не состоятельны и не соответствуют действительности.

Заявление от Шитова Д.К. по факту причинения ему телесных повреждений поступило в прокуратуру Советского района г.Н.Новгорода 08 марта 2006 года. По данному факту старшим следователем прокуратуры Советского района Соколовым С.Ю. была проведена проверка в порядке ст.144 УПК РФ. 18 марта 2006 года Соколовым С.Ю. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ. В этот же день Шитову Д.К. направлено уведомление о принятом решении и разъяснен порядок его обжалования.

Проверку в порядке ст.144-145 УПК РФ по факту причинения телесных повреждений Подгускову А.С. проводила старший следователь прокуратуры Советского района Мирошникова М.Л. По данному факту 17 марта 2006 года Мирошниковой М.Л. в возбуждении уголовного дела отказано на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ. 20 марта 2006 года постановление об отказе в возбуждении уголовного дела заместителем прокурора Советского района Прокофьевой Н.А. отменено и материал направлен на дополнительную проверку. 30 марта 2006 года в возбуждении уголовного дела отказано на основании п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ. 30 марта 2006 года Подгускову А.С. направлено уведомление о принятом решении и разъяснен порядок его обжалования.

Ваше ходатайство об ознакомлении с материалами проверки по заявлению Шитова Д.К. и Подгускова А.С. и жалоба на не уведомление о принятом решении рассмотрены. В удовлетворении Вашего ходатайства об ознакомлении с материалами проверок по заявлениям Шитова и Подгускова отказано, поскольку в качестве представителя по материалу проверки, проводимой в порядке ст.144 УПК РФ, могут быть допущены только адвокаты. Ответ о принятом решении направлен Вам в установленный законом срок.

Нормы статьи 45 УПК РФ разъясняют участие представителей потерпевшего на стадии предварительного следствия. Поскольку уголовное дело по факту применения насилия в отношении Шитова Д.К. и Подгускова А.С. не возбуждалось, то потерпевшими по делу в соответствии со ст. 42 УПК РФ они признаны не были.

На основании изложенного, руководствуясь ст.124 УПК РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Жалобу заявителя Утукина Д.И. оставить без удовлетворения.
2. О результатах ее рассмотрения уведомить Утукина Д.И., разъяснить ему порядок обжалования настоящего постановления.

Прокурор Советского района
советник юстиции



В.А.Филатов