



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПРИ ЕВРОПЕЙСКОМ СУДЕ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

**Representative
of the Russian Federation
at the European Court of Human Rights**

**Représentant
de la Fédération de Russie auprès de
la Cour Européenne des Droits de l'Homme**

14, Zhitnaya, Moscow, 119991

tel. (495) 677-09-40, fax (495) 677-06-93

« 14 » Февреля 20 12 г.

№ 14-0666-12

Mr Søren NIELSEN
First Section Registrar,
European Court
of Human Rights

COUNCIL OF EUROPE
STRASBOURG – FRANCE

**Application no. 57519/09
Razzakov v Russia
and 6 other applications v. Russia**

Dear Sir,

With reference to your letter of 7 September 2011 in respect of the above applications whereby the Russian Federation authorities are invited to submit their position on friendly settlement, please be informed of the following.

The Russian Federation authorities admit that there have been violations of the applicants' rights, guaranteed by Articles 3 and 5 of the Convention, in applications nos. 57519/09 *Razzakov v. Russia*, 46956/09 *Lyapin v. Russia*, 38887/09 *Fartushin v. Russia*, 31316/09 *Gorshchuk v. Russia*, 52796/08 *Ovakimyan v. Russia*.

Hence, the Russian Federation authorities are willing to conclude a friendly settlement with the said applicants and, in this connection, they would kindly ask the Court to inform them of its position concerning the adequate sum to compensate the applicants for the violations of their rights within the framework of friendly settlement in the named cases.

Best regards,

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Georgy Matyushkin', written in a cursive style.

Georgy Matyushkin



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПРИ ЕВРОПЕЙСКОМ СУДЕ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

**Representative
of the Russian Federation
at the European Court of Human Rights**

**Représentant
de la Fédération de Russie auprès de
la Cour Européenne des Droits de l'Homme**

14, Zhitnaya, Moscow, 119991

tel. (495) 677-09-40, fax (495) 677-06-93

«14» *February* 2012 г.

№ 14-0667-12

Mr Søren NIELSEN
First Section Registrar,
European Court
of Human Rights

COUNCIL OF EUROPE
STRASBOURG – FRANCE

Application no. 57519/09
Razzakov v Russia
and 6 other applications v. Russia

Dear Sir,

With reference to your letter of 7 September 2011 please find attached a copy of the Memorandum of the authorities of the Russian Federation.

As regards the English translation of the above-mentioned Memorandum, it will be forwarded to you in due course.

Best regards,

Georgy Matyushkin



**УПОЛНОМОЧЕННЫЙ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ
ПРИ ЕВРОПЕЙСКОМ СУДЕ ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

**Representative
of the Russian Federation
at the European Court of Human Rights**

**Représentant
de la Fédération de Russie auprès de
la Cour Européenne des Droits de l'Homme**

14, Zhitnaya, Moscow, 119991

tel. (495) 677-09-40, fax (495) 677-06-93

«14» Февраль 2012 г.

№ 14-0668-12

**ЕВРОПЕЙСКИЙ СУД
ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА**

М Е М О Р А Н Д У М

по жалобе № 57519/09

«Раззаков против Российской Федерации»

и 6 другим жалобам против Российской Федерации

Европейский Суд по правам человека (далее – Европейский Суд) 7 сентября 2011 г., на основании подпункта «b» пункта 2 правила 54 своего Регламента, сообщил властям Российской Федерации о жалобах № 57519/09 «Раззаков против Российской Федерации», № 2281/06 «Андреев против Российской Федерации», № 31316/09 «Горщук против Российской Федерации», № 46956/09 «Ляпин против Российской Федерации», № 52796/08 «Овакимян против Российской Федерации», № 4722/09

«Турбылев против Российской Федерации», № 38887/09 «Фартушин против Российской Федерации», поданных в Европейский Суд в соответствии со статьей 34 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод (далее – Конвенция), объединенных в одно производство, а также предложил представить свои замечания и ответить на общие вопросы, а также вопросы, поставленные применительно к обстоятельствам каждой из указанных жалоб.

Ответы на общие вопросы Европейского Суда

Ответ на вопрос № 1

1. Согласно статье 92 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующей порядок задержания подозреваемого, после доставления подозреваемого в орган дознания или к следователю в срок не более 3 часов должен быть составлен протокол задержания, в котором делается отметка о том, что подозреваемому разъяснены права, предусмотренные статьей 46 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. В протоколе указываются дата и время составления протокола, дата, время, место, основания и мотивы задержания подозреваемого, результаты его личного обыска и другие обстоятельства его задержания. Протокол задержания подписывается лицом, его составившим, и подозреваемым.

2. О произведенном задержании орган дознания, дознаватель или следователь обязан сообщить прокурору в письменном виде в течение 12 часов с момента задержания подозреваемого.

3. Подозреваемый должен быть допрошен в соответствии с требованиями части второй статьи 46, статей 189 и 190 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. До начала допроса подозреваемому по его просьбе обеспечивается свидание с защитником наедине и конфиденциально. В случае необходимости производства процессуальных действий с участием подозреваемого, продолжительность

свидания свыше 2 часов может быть ограничена дознавателем, следователем с обязательным предварительным уведомлением об этом подозреваемого и его защитника. В любом случае продолжительность свидания не может быть менее 2 часов.

4. Согласно части четвертой статьи 46 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, подозреваемый вправе:

1) знать, в чем он подозревается, и получить копию постановления о возбуждении против него уголовного дела, либо копию протокола задержания, либо копию постановления о применении к нему меры пресечения;

2) давать объяснения и показания по поводу имеющегося в отношении его подозрения либо отказаться от дачи объяснений и показаний. При согласии подозреваемого дать показания он должен быть предупрежден о том, что его показания могут быть использованы в качестве доказательств по уголовному делу, в том числе и при его последующем отказе от этих показаний, за исключением случая, предусмотренного пунктом 1 части второй статьи 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации;

3) пользоваться помощью защитника с момента, предусмотренного пунктами 2 – 3.1 части третьей статьи 49 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, и иметь свидание с ним наедине и конфиденциально до первого допроса подозреваемого;

4) представлять доказательства;

5) заявлять ходатайства и отводы;

6) давать показания и объяснения на родном языке или языке, которым он владеет;

7) пользоваться помощью переводчика бесплатно;

8) знакомиться с протоколами следственных действий, произведенных с его участием, и подавать на них замечания;

9) участвовать с разрешения следователя или дознавателя в следственных действиях, производимых по его ходатайству, ходатайству его защитника либо законного представителя;

10) приносить жалобы на действия (бездействие) и решения суда, прокурора, следователя и дознавателя;

11) защищаться иными средствами и способами, не запрещенными Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

5. Применительно к производству по делу об административном правонарушении, в соответствии со статьей 27.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное задержание, то есть кратковременное ограничение свободы физического лица, может быть применено в исключительных случаях, если это необходимо для обеспечения правильного и своевременного рассмотрения дела об административном правонарушении, исполнения постановления по делу об административном правонарушении. По просьбе задержанного лица о месте его нахождения в кратчайший срок уведомляются родственники, администрация по месту его работы (учебы), а также защитник. Об административном задержании несовершеннолетнего в обязательном порядке уведомляются его родители или иные законные представители. Задержанному лицу разъясняются его права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, о чем делается соответствующая запись в протоколе об административном задержании.

6. Согласно статье 27.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, об административном задержании составляется протокол, в котором указываются дата и место его составления, должность, фамилия и инициалы лица, составившего протокол, сведения о задержанном лице, время, место и мотивы задержания. Протокол об административном задержании подписывается должностным лицом, его составившим, и задержанным лицом. В случае, если задержанное лицо отказывается подписать протокол, в протоколе об административном

задержании делается соответствующая запись. Копия протокола об административном задержании вручается задержанному лицу по его просьбе.

7. Статья 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях устанавливает, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом.

8. Согласно статье 25.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для оказания юридической помощи лицу, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в производстве по делу об административном правонарушении может участвовать защитник, а для оказания юридической помощи потерпевшему – представитель. В качестве защитника или представителя к участию в производстве по делу об административном правонарушении допускается адвокат или иное лицо. Защитник и представитель допускаются к участию в производстве по делу об административном правонарушении с момента возбуждения дела об административном правонарушении.

9. Вопросы медицинского осмотра и оказания медицинской помощи регламентированы положениями приведенных ниже приказов соответствующих государственных органов в зависимости от учреждения, в которое доставляется задержанное лицо.

10. Приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 14 октября 2005 г. № 189 утверждены «Правила внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы».

11. Согласно пункту 16 указанных Правил, при поступлении в следственный изолятор подозреваемые и обвиняемые проходят первичный медицинский осмотр и санитарную обработку. Первичный медицинский

осмотр, а также необходимое обследование осуществляет дежурный врач (фельдшер) следственного изолятора с целью выявления больных, требующих изоляции и (или) оказания неотложной медицинской помощи. Результаты осмотра и проведенных лечебно-диагностических мероприятий вносятся в медицинскую амбулаторную карту. В случае выявления у подозреваемого или обвиняемого телесных повреждений, позволяющих полагать, что вред здоровью гражданина причинен в результате противоправных действий, медицинским работником, кроме записей об этом в медицинской амбулаторной карте, составляется соответствующий акт, который подписывается дежурным помощником и начальником караула, доставившим подозреваемого или обвиняемого. Пострадавшему предлагается дать письменное объяснение об обстоятельствах получения им телесных повреждений. О данном факте дежурный помощник письменно докладывает начальнику следственного изолятора либо лицу, его замещающему. Акт, рапорт дежурного помощника, объяснение подозреваемого или обвиняемого в установленном порядке направляются в территориальную прокуратуру по месту дислокации следственного изолятора для принятия решения в соответствии с Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

12. Приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 950 утверждены «Правила внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел».

13. Согласно пункту 124 указанных Правил, с целью определения состояния здоровья и наличия телесных повреждений у подозреваемых и обвиняемых при поступлении в изолятор временного содержания, лиц, освобождаемых из изолятора временного содержания или передаваемых конвоем для этапирования, обязательно проводятся медицинские осмотры, с отражением данных осмотров в медицинских журналах. При отсутствии медицинского работника медицинский осмотр проводит специально подготовленный сотрудник милиции (сотрудник органов внутренних дел,

получивший в установленном порядке медицинскую подготовку), с последующим осмотром медицинским работником. Подозреваемые и обвиняемые знакомятся с записями в документах и журналах, фиксирующих результаты медицинского освидетельствования, под их личную роспись.

14. Согласно пункту 125 указанных Правил, при ухудшении состояния здоровья либо в случае получения подозреваемыми или обвиняемыми телесных повреждений его медицинское освидетельствование производится безотлагательно медицинским работником изолятора временного содержания, а в случае отсутствия такового – в установленном порядке медицинскими работниками лечебно-профилактических учреждений государственной или муниципальной системы здравоохранения. Результаты медицинского освидетельствования фиксируются в установленном порядке и сообщаются подозреваемому или обвиняемому. По просьбе подозреваемых или обвиняемых либо их защитников им выдается копия заключения о медицинском освидетельствовании. По решению начальника изолятора временного содержания либо лица или органа, в производстве которых находится уголовное дело, или по ходатайству подозреваемого или обвиняемого либо его защитника медицинское освидетельствование производится работниками других медицинских учреждений. Отказ в проведении такого освидетельствования может быть обжалован прокурору либо в суд.

Ответ на вопрос № 2

15. Вопросы документирования доставления в органы внутренних дел и проведения процессуальных действий в настоящее время регламентируются «Наставлением о порядке исполнения обязанностей и реализации прав милиции в дежурной части органа внутренних дел Российской Федерации после доставления граждан», утвержденным приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 1 апреля 2009 г. № 248. До принятия указанного Наставления обозначенные вопросы регламентировались приказами Министерства внутренних дел Российской

Федерации, в том числе упоминавшимся выше, содержащим аналогичные требования (см. «Правила внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел», утвержденные приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 950).

16. Согласно пункту 6 действующего Наставления после доставления лица в дежурную часть органа внутренних дел оперативный дежурный обязан:

17. Принять от должностного лица, осуществившего доставление, письменный рапорт или рапорт с протоколом об административном правонарушении, если доставивший уполномочен составлять данный протокол, либо заявление, если лицо приведено в дежурную часть другими гражданами.

18. Установить личность лица, доставленного в дежурную часть, его возраст и место его жительства. Передача доставленных лиц осуществляется под расписку в Книге учета лиц, доставленных в дежурную часть органа внутренних дел.

19. Разъяснить доставленному лицу основание и повод ограничения его прав и свобод, а также возникающие в связи с этим его права и обязанности.

20. Зарегистрировать факт доставления в Книге учета лиц, доставленных в дежурную часть органа внутренних дел.

21. Согласно пункту 18 указанного Наставления после доставления гражданина в дежурную часть по основаниям, предусмотренным Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях, оперативный дежурный обязан:

22. Составить протокол о доставлении лица в соответствии с соблюдением требований статьи 27.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, если он не был составлен уполномоченным должностным лицом, доставившим данное лицо в дежурную часть, либо сделать соответствующую запись в протоколе об

административном правонарушении или в протоколе об административном задержании.

23. Применить в отношении доставленного лица в случаях, предусмотренных статьей 27.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административное задержание, о чем по просьбе задержанного лица уведомить в кратчайшие сроки его родственников, администрацию по месту работы (учебы), защитника. При этом задержанные лица содержатся в установленном порядке в специально отведенных для этого помещениях органов внутренних дел (комнатах для задержанных) либо в специальных учреждениях.

24. Составить протокол об административном задержании в отношении лица, подвергнутого административному задержанию, в соответствии с требованиями статьи 27.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

25. Согласно пункту 20 указанного Наставления после доставления в дежурную часть лица, подозреваемого в совершении преступления, оперативный дежурный обязан:

26. Произвести в порядке и на основании статьи 184 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации личный обыск лица, подозреваемого в совершении преступления, а также его дактилоскопирование, если установить его личность иным способом невозможно. При необходимости произвести фотографирование.

27. Доложить о доставлении лица, подозреваемого в совершении преступления, начальнику органа внутренних дел либо лицу, исполняющему его обязанности, и по его указанию передать материалы, изъятые вещи, ценности и доставленное лицо сотруднику органа предварительного следствия или дознания (сотруднику криминальной милиции) с отметкой о передаче в Книге учета лиц, доставленных в дежурную часть органа внутренних дел.

28. Обеспечить охрану лица, подозреваемого в совершении преступления, во время его нахождения в дежурной части, исключаящую

побег, нападение на сотрудников суточного наряда, других сотрудников и граждан, сокрытие вещественных доказательств, следов преступления, не допустить самоубийство, членовредительство, контакты между соучастниками совершенного преступления. По письменному разрешению следователя (дознателя) передать лицу, подозреваемому в совершении преступления, одежду и другие предметы, разрешенные к хранению в изоляторах временного содержания.

29. При получении от следователя (дознателя) протокола задержания незамедлительно направить лицо, подозреваемое в совершении преступления, для содержания в изоляторе временного содержания.

30. Согласно пункту 21 Наставления, по письменному поручению начальника органа внутренних дел либо лица, исполняющего его обязанности, оперативный дежурный организует доставку в орган внутренних дел лица, подозреваемого в совершении преступления, и о его доставлении незамедлительно уведомляет следователя (дознателя), в производстве которого находится уголовное дело.

31. Согласно пункту 32 Наставления, если доставленное лицо имеет видимые травмы, телесные повреждения, а также в случае заявления с его стороны об ухудшении состояния здоровья, причинения себе телесных повреждений, покушения на самоубийство, оперативный дежурный обязан:

32. Вызвать скорую медицинскую помощь, до приезда которой начать оказание доврачебной помощи самостоятельно, обеспечить постоянное наблюдение за таким лицом и доложить о случившемся начальнику органа внутренних дел либо лицу, исполняющему его обязанности.

33. Выяснить причины и обстоятельства получения травм и телесных повреждений у лица, доставленного в дежурную часть, отразить это в составленном протоколе об административном задержании (при составлении протокола), получить от него заявление, которое зарегистрировать в Книге учета сообщений о происшествиях.

34. Получить письменные объяснения (рапорты) от очевидцев об обстоятельствах происшествия в случае причинения доставленным лицом себе телесных повреждений и покушения на самоубийство в помещении органа внутренних дел. О происшедшем доложить начальнику органа внутренних дел либо лицу, исполняющему его обязанности.

35. Кроме того, названным выше Наставлением регламентированы правила ведения книги учета лиц, доставленных в дежурную часть органа внутренних дел.

36. Согласно приложению к Наставлению, книга учета лиц, доставленных в дежурную часть органа внутренних дел, ведется в дежурной части. В книгу заносятся сведения о лицах, доставленных в дежурную часть сотрудниками органов внутренних дел, должностными лицами и гражданами, независимо от вида и степени опасности правонарушения, срока пребывания правонарушителя в органе внутренних дел и принятого в отношении его решения, в том числе о лицах, доставленных в дежурную часть для последующего направления в медицинские учреждения, дежурные части других подразделений органов внутренних дел, водворенных в изолятор временного содержания или комнату для содержания задержанных лиц, переданных представителям других органов.

37. Лица, которые в дежурную часть не доставлялись и процессуальные действия с которыми оперативным дежурным не проводились, регистрации в этой книге не подлежат.

38. Сведения о доставленных лицах вносятся в данную книгу на основании документов, удостоверяющих их личность, рапорта сотрудника органа внутренних дел, заявления представителей общественности и граждан, результатов проверки по адресному бюро. Заполнение всех граф обязательно. В случае доставления несовершеннолетних в графе 3 книги проставляется день, месяц, год рождения.

Ответ на вопрос № 3

39. Согласно части второй статьи 92 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, в протоколе о задержании указываются дата, время, место, основания и мотивы задержания подозреваемого, результаты его личного обыска и другие обстоятельства его задержания.

40. Трехчасовой период начинает течь с момента доставления подозреваемого в орган дознания или к следователю (часть первая статьи 92 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации).

41. Время доставления указывается в соответствующих книгах учета лиц, о чем подробно сообщено в ответах на предыдущие вопросы.

Ответ на вопросы №№ 4 и 5

42. Должностные лица, осуществляющие задержание, могут находиться в форменной либо гражданской одежде. При задержании должностное лицо представляется и разъясняет задержанному его права, предусмотренные действующим законодательством Российской Федерации.

43. В какой одежде производить задержание, каким транспортом пользоваться, маркированным или обычным, эти вопросы решаются в каждом конкретном случае. В частности, если есть основания полагать, что при задержании подозреваемый может оказать сопротивление, пытаться скрыться, задержание целесообразно производить скрытно, не привлекая излишнее внимание как окружающих, так и самого подозреваемого.

44. Гарантиями защиты от превышения должностных полномочий и злоупотребления служебным положением является закрепление положениями Уголовного кодекса Российской Федерации уголовной ответственности за всякого рода злоупотребления по службе.

45. Сотрудники, осуществляющие оперативно-розыскную деятельность, не вправе производить допрос задержанного. Они могут получить от подозреваемого явку с повинной, однако, следственными органами должна быть дана оценка ее объективности.

Ответ на вопрос № 6

46. Районные отделы внутренних дел оборудованы камерами для лиц, задержанных в порядке, предусмотренном административным и уголовным законодательством Российской Федерации.

47. В соответствии с пунктом 42 «Правил внутреннего распорядка изоляторов временного содержания подозреваемых и обвиняемых органов внутренних дел», утвержденных приказом Министерства внутренних дел Российской Федерации от 22 ноября 2005 г. № 950, подозреваемым и обвиняемым создаются бытовые условия, отвечающие требованиям гигиены, пожарной безопасности, нормам санитарной площади в камере на одного человека, установленным Федеральным законом от 15 июля 1995 г. № 103-ФЗ «О содержании под стражей подозреваемых и обвиняемых в совершении преступлений».

48. Подозреваемые и обвиняемые, содержащиеся в изоляторе временного содержания, обеспечиваются ежедневно бесплатным трехразовым горячим питанием по нормам, определяемым Правительством Российской Федерации.

49. Подозреваемые и обвиняемые обеспечиваются для индивидуального пользования: спальным местом; постельными принадлежностями: матрацем, подушкой, одеялом; постельным бельем: двумя простынями, наволочкой; полотенцем; столовой посудой и столовыми приборами на время приема пищи: миской, кружкой, ложкой. Указанное имущество выдается бесплатно во временное пользование. Бритвенные принадлежности (безопасные бритвы либо станки одноразового пользования, электрические или механические бритвы) выдаются подозреваемым и обвиняемым по их просьбе с разрешения начальника изолятора временного содержания в установленное время не реже двух раз в неделю. Пользование этими приборами осуществляется этими лицами под контролем сотрудников изолятора временного содержания.

50. Для общего пользования в камеры, в соответствии с установленными нормами и в расчете на количество содержащихся в них

лиц, выдаются: мыло хозяйственное; бумага для гигиенических целей; настольные игры (шашки, шахматы, домино, нарды); издания периодической печати, приобретаемые администрацией изолятора временного содержания в пределах имеющихся средств; предметы для уборки камеры; уборочный инвентарь для поддержания чистоты в камере; швейные иглы, ножницы, ножи для резки продуктов питания (могут быть выданы подозреваемым и обвиняемым в кратковременное пользование с учетом их личности и под контролем сотрудников изолятора временного содержания). Женщины с детьми получают предметы ухода за ними.

51. Камеры изолятора временного содержания оборудуются индивидуальными нарами или кроватями; столом и скамейками по лимиту мест в камере; шкафом для хранения индивидуальных принадлежностей и продуктов; санитарным узлом с соблюдением необходимых требований приватности; краном с водопроводной водой; вешалкой для верхней одежды; полкой для туалетных принадлежностей; бачком для питьевой воды; радиодинамиком для вещания общегосударственной программы; кнопкой для вызова дежурного; урной для мусора; светильниками дневного и ночного освещения закрытого типа; приточной и/или вытяжной вентиляцией; детскими кроватями в камерах, где содержатся женщины с детьми; тазами для гигиенических целей и стирки одежды.

52. Для женщин, имеющих при себе детей в возрасте до трех лет, а также для беременных женщин создаются улучшенные материально-бытовые условия, организуется специализированное медицинское обслуживание, в том числе осмотр детей врачом-педиатром, устанавливается улучшенное питание и вещевое обеспечение по нормам, определяемым Правительством Российской Федерации.

53. При необходимости и по заключению медработников могут дополнительно выдаваться постельные принадлежности и производиться дополнительная замена постельного белья.

54. Ограничение продолжительности ежедневных прогулок запрещено, за исключением состояния здоровья женщины либо ребенка и

только по решению медицинского работника изолятора временного содержания (органа здравоохранения). Женщина имеет право отказаться от прогулки на основании собственноручно написанного заявления на имя начальника изолятора временного содержания.

55. В случае невозможности создания в изоляторе временного содержания улучшенных условий для содержания женщины с ребенком начальник органа внутренних дел обязан принять меры для временной передачи ребенка законным представителям задержанного, обвиняемого или в соответствующее детское учреждение.

56. Не реже одного раза в неделю подозреваемые и обвиняемые проходят санитарную обработку, им предоставляется возможность помывки в душе продолжительностью не менее 15 минут. Смена постельного белья осуществляется еженедельно после помывки в душе.

57. При отсутствии в камере системы подачи горячей водопроводной воды горячая вода (температурой не более +50 °С), а также кипяченая вода для питья выдаются ежедневно с учетом потребности.

58. Для написания предложений, заявлений и жалоб подозреваемым и обвиняемым по их просьбе выдаются письменные принадлежности (бумага, шариковая ручка).

59. Несовершеннолетние имеют право дополнительно получать передаваемые им в передачах учебники и школьно-письменные принадлежности (тетради, ручки, карандаши и иное), необходимые для продолжения своего обучения в рамках программы общего среднего образования. По взаимной договоренности с соответствующими органами местного самоуправления и с согласия следователя, прокурора, осуществляющего расследование уголовного дела, по которому в отношении несовершеннолетнего обвиняемого была избрана мера пресечения в виде заключения под стражу, для проведения занятий с таким несовершеннолетним могут приглашаться преподаватели учебных заведений.

60. Власти Российской Федерации сообщают, что допросы и другие процессуальные действия в отношении задержанных проводятся в служебных кабинетах сотрудников органов внутренних дел и предназначенных для этого следственных кабинетах изоляторов.

61. Согласно части четвертой статьи 189 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, по инициативе следователя или по ходатайству допрашиваемого лица в ходе допроса могут быть проведены фотографирование, видео-и (или) видеозапись, киносъемка.

Ответ на вопрос № 7

62. В соответствии со статьей 142 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, заявление о явке с повинной является добровольным сообщением лица о совершенном им преступлении.

63. Такое заявление может быть сделано как в письменном, так и в устном виде. Устное заявление принимается и заносится в протокол в порядке, установленном частью третьей статьи 141 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

64. Согласно данной норме закона, устное заявление о преступлении заносится в протокол, который подписывается заявителем и лицом, принявшим данное заявление. Протокол должен содержать сведения о заявителе, а также о документах, удостоверяющих его личность.

65. Бланк протокола явки с повинной, предусмотренный приложением № 3 к Уголовно-процессуальному кодексу Российской Федерации (действовавшим до внесения изменений в Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации Федеральным законом от 5 июня 2007 г. № 87-ФЗ), должен был содержать в себе время и место составления протокола, данные о должностном лице, принявшем указанное заявление, о самом заявителе, документах, удостоверяющих его личность, изложение обстоятельств совершенного преступления с отражением времени и места его совершения, подписи заявителя и лица, принявшего заявление, а также наличие (отсутствие) замечаний к протоколу.

66. Таким образом, статьи 141 и 142 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации не предусматривают обязанности информировать лицо, написавшее явку с повинной, о каких-либо правах и юридических последствиях такой явки, а также обязанности предоставить заявителю доступ к адвокату до получения от него явки с повинной. Предполагается, что заявитель добровольно сообщает о совершенном им преступлении. Вместе с тем, он вправе потребовать разъяснения ему указанных прав.

67. Положения Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации также не предусматривают применение пункта 1 части второй статьи 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации к явке с повинной.

68. Вместе с тем, признательные показания, данные лицами, не являвшимися в этот момент подозреваемыми или обвиняемыми, без участия адвоката, и которые впоследствии на предварительном следствии приобретают указанный статус, в случае их последующего отказа от этих показаний, признаются недопустимым доказательством в соответствии с пунктом 1 части второй статьи 75 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответ на вопрос № 8

69. В соответствии с частью второй статьи 140 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, основанием для возбуждения уголовного дела является наличие достаточных данных, указывающих на признаки преступления.

70. При решении вопроса о возбуждении уголовного дела по заявлению о противоправных действиях сотрудников органов внутренних дел следственные органы исходят прежде всего из критерия соблюдения принципа защиты прав и законных интересов граждан. Выясняется наличие признаков состава преступления. Определяется степень и характер телесных повреждений у потерпевшего, устанавливается круг лиц, которые могут дать

конкретные пояснения об обстоятельствах происшедших событий. Важное значение придается поиску лиц, не заинтересованных в исходе дела. Безусловно, имеют место случаи необоснованных постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела. Однако этим фактам дается принципиальная оценка, принимаются жесткие меры дисциплинарного воздействия в отношении виновных должностных лиц вплоть до увольнения из следственных органов.

Ответ на вопрос № 9

71. (i) В случаях, не терпящих отлагательства, до возбуждения уголовного дела могут быть произведены следующие процессуальные действия: осмотр места происшествия (часть вторая статьи 176), осмотр трупа (часть четвертая статьи 178), освидетельствование (часть первая статьи 179).

72. (ii) Помимо указанных выше процессуальных действий, согласно части первой статьи 144 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, при проверке сообщения о преступлении дознаватель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа вправе требовать производства документальных проверок, ревизий, исследований документов, предметов, трупов и привлекать к участию в этих проверках, ревизиях, исследованиях специалистов, давать органу дознания обязательное для исполнения письменное поручение о проведении оперативно-розыскных мероприятий.

73. (iii) Следует различать понятия «показания» и «объяснение». Лица, дающие объяснения в ходе процессуальной проверки сообщения о преступлении, не несут ответственности за сообщение ложных сведений. Отказ от дачи объяснений также не влечет ответственности. Процессуальная проверка не является расследованием по смыслу, который предусмотрен Уголовно-процессуальным кодексом Российской Федерации.

Ответ на вопрос № 10

74. В соответствии со статьей 151 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации преступления, совершаемые при исполнении должностных обязанностей сотрудниками органов внутренних дел, подследственны следственным органам Следственного комитета Российской Федерации. Органы внутренних дел не вправе расследовать уголовные дела о преступлениях данной категории, также как и проводить процессуальные проверки в порядке статей 144 и 145 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации. Следственные органы Следственного комитета входят в единую систему Следственного комитета Российской Федерации, являющегося самостоятельным и независимым от иных правоохранительных органов ведомством.

**Ответы на вопросы Европейского Суда
по жалобе № 2281/06 «Андреев против Российской Федерации»**

Ответ на вопрос № 1

75. Власти Российской Федерации признают, что в настоящем деле имело место нарушение права заявителя, гарантированного пунктом 1 статьи 5 Конвенции, в связи с несоставлением процессуальных документов и несоблюдением других требований, предусмотренных статьями 91, 92 и 423 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

Ответ на вопрос № 2

76. В соответствии с прецедентной практикой Европейского Суда жалобы на жестокое обращение должны подкрепляться достаточными доказательствами (см. постановление Европейского Суда по делу «Клаас против Германии» (*Klaas v. Germany*) от 22 сентября 1993 г., § 30, Series A, № 269). При оценке доказательств Европейский Суд, как правило, применяет стандарт доказывания «вне разумного сомнения». Однако доказывание может строиться на совокупности достаточно надежных,

четких и последовательных предположений или аналогичных неопровергнутых фактических презумпций (см. постановление Европейского Суда по делу «Ирландия против Великобритании» (*Ireland v. United Kingdom*) от 18 января 1978 г., § 161, Series A, № 25).

77. Заявитель рассматриваемой жалобы утверждал, что «к нему применили пытку, связав в неудобной позе и подвесив на стул», а также что он, «желая избежать пытки, с разбега ударился головой о стекло книжного шкафа, стоявшего в кабинете».

78. Власти Российской Федерации отмечают, что представленные заявителем и имеющиеся в распоряжении государства-ответчика документы опровергают утверждения заявителя о применении к нему обращения, запрещенного статьей 3 Конвенции.

79. В частности, если бы на заявителя действительно надевали наручники, связывали его ноги и подвешивали на ломе между столом и стулом, как он сам утверждает в своей жалобе, то на конечностях заявителя под давлением его собственного веса образовались бы ссадины или иные следы от применения указанных средств. Однако, согласно объяснениям членов наряда «скорой медицинской помощи», врача Низамутдиновой В.Ш. и санитарки Гараниной И.В., полученным в ходе проверки по жалобе отца заявителя, Андреева Н.В., при замере артериального давления у заявителя и полном осмотре его тела на его конечностях не было обнаружено каких-либо повреждений.

80. Власти Российской Федерации отмечают, что единственные телесные повреждения были обнаружены только на лице заявителя, которые он причинил себе сам. Данный факт заявителем не отрицается.

81. Таким образом, в настоящем деле отсутствуют доказательства обоснованности жалобы заявителя, отвечающие критерию «вне разумных сомнений». Соответственно, жалоба заявителя на нарушение материальной части статьи 3 Конвенции является явно необоснованной по смыслу пункта 3 статьи 35 Конвенции.

Ответ на вопрос № 3

82. Власти Российской Федерации сообщают, что 21 февраля 2005 г. в прокуратуру Советского района г. Орска Оренбургской области поступила жалоба отца заявителя, Андреева В.Н.

83. Проверку по указанной жалобе проводили должностные лица органа прокуратуры Российской Федерации, являющегося независимым от органов внутренних дел, должностные лица которых якобы подвергли заявителя обращению, запрещенному статьей 3 Конвенции. В частности, в соответствии со статьей 1 Федерального закона Российской Федерации от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации», прокуратура Российской Федерации представляет собой единую федеральную централизованную систему органов, осуществляющих от имени Российской Федерации надзор за соблюдением Конституции Российской Федерации и исполнением законов, действующих на территории Российской Федерации. Власти Российской Федерации отмечают, что в правовой системе Российской Федерации прокуратура не относится к исполнительной ветви власти, она осуществляет надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации, в том числе, органами исполнительной власти Российской Федерации. Что касается органов внутренних дел Российской Федерации, в соответствии со статьей 1 Закона Российской Федерации «О милиции», милиция в Российской Федерации – система государственных органов исполнительной власти, призванных защищать жизнь, здоровье, права и свободы граждан, собственность, интересы общества и государства от преступных и иных противоправных посягательств и наделенных правом применения мер принуждения в пределах, установленных настоящим Законом и другими федеральными законами. Милиция входит в систему Министерства внутренних дел Российской Федерации. При таких обстоятельствах, проверка обстоятельств причинения заявителю телесных повреждений была проведена независимым органом.

84. В ходе проверки по жалобе Андреева В.Н. были опрошены заявитель, его отец Андреев В.Н., сотрудники милиции Ермохин В.Г., Подмарев А.Ф., Магомедов А.М., Козлов В.Н., Шевченко А.П., Абзалилов Р.Р., Позняков А.В., Лазебный В.В., Костылев В.В., эксперт-криминалист Москаленко А.С., члены наряда «скорой медицинской помощи» Низамутдинова В.Ш. и Гаранина Н.В., понятые Виногватов А.Е. и Шмаков Д.Н., при которых заявитель получил телесные повреждения, а также лица, с кем заявитель находился в больнице, Яхин М.А. и Виноградов А.И., врач больницы Вавилов А.А., классный руководитель заявителя Ильченко Т.В., судебно-медицинский эксперт Бочкарев, адвокат Селизов А.С., проведены осмотры мест происшествия, назначено и проведено судебно-медицинское исследование заявителя на предмет наличия у него телесных повреждений.

85. В результате указанных процессуальных действий изложенные в жалобе утверждения не нашли своего подтверждения, и 24 марта 2005 г. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

86. 20 мая 2005 г. Советский районный суд г. Орска, подробно исследовав материалы проверки и доводы заявителя, признал постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 24 марта 2005 г. законным и обоснованным.

87. 16 июня 2005 г. судебная коллегия по уголовным делам Оренбургского областного суда оставила постановление Советского районного суда г. Орска от 24 марта 2005 г. без изменения.

88. Таким образом, власти Российской Федерации полагают, что доводы заявителя о нарушении в отношении него статьи 3 Конвенции были рассмотрены в ходе независимой, всесторонней, тщательной и незамедлительной проверки. Соответственно, жалоба заявителя на нарушение процессуальной части статьи 3 Конвенции является явно необоснованной по смыслу пункта 3 статьи 35 Конвенции.

Ответ на вопрос № 4

89. Власти Российской Федерации сообщают, что гарантии несовершеннолетним лицам, привлекаемым к участию в уголовном деле в качестве подозреваемых (обвиняемых), закреплены в главе 50 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации.

90. Указанные гарантии представляют собой различные ограничения при проведении следственных действий и повышенные требования к обеспечению прав несовершеннолетних. В частности, данные гарантии касаются вопросов участия защитника, педагога, законного представителя, ограничения продолжительности допроса и других аспектов уголовного судопроизводства.

91. Что касается соблюдения указанных гарантий применительно к рассматриваемому делу, при лишении свободы заявителя с 19 до 20 часов 15 февраля 2005 г. требования Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в указанной части были нарушены.

Ответ на вопрос № 5

92. Власти Российской Федерации полагают, что заявитель имел в своем распоряжении эффективные средства правовой защиты.

93. В частности, в правовой системе Российской Федерации эффективным внутригосударственным средством правовой защиты против нарушения статьи 3 Конвенции Европейским Судом признается обращение с соответствующей жалобой в суд (см. дела по жалобам №77783/01 «Санков против Российской Федерации», № 72967/01 «Белевицкий против Российской Федерации» и прочие).

94. Заявитель через посредство своего законного представителя активно пользовался указанным средством правовой защиты. Жалобы отца заявителя были рассмотрены судами первой и кассационной инстанции и по ним вынесены законные и мотивированные решения. При этом суды Российской Федерации рассмотрели каждый довод и дали им

соответствующую оценку со ссылкой на законодательство Российской Федерации.

95. То обстоятельство, что по отдельным делам в результате использования указанного средства правовой защиты для заявителя может быть не достигнут положительный результат, не свидетельствует о неэффективности данного средства правовой защиты (см. дело по жалобе № 24671/94 «Кайджалинен против Финляндии» (*Kaijalainen v. Finland*)).

96. Применительно к вопросу Европейского Суда о том, может ли лицо в случае вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела или постановления о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления обратиться в суд с иском о компенсации вреда в гражданском судопроизводстве, власти Российской Федерации сообщают следующее.

97. Отсутствие состава преступления, как основания для прекращения уголовного дела или отказа в возбуждении уголовного дела, не свидетельствует о том, что отсутствовало деяние, в результате которого причинен вред. Отсутствие состава преступления подразумевает, что деяние и вред, если он причинен, не подпадает под сферу охраняемых уголовным правом Российской Федерации интересов. Однако оспариваемые деяние и вред могут подпадать в сферу интересов, охраняемых законодательством об административных правонарушениях или гражданским законодательством об деликтах. Соответственно, даже в случае вынесения постановлений указанных видов лицо может обратиться в суд с иском о компенсации вреда в гражданском порядке. В рамках гражданского судопроизводства суд установит факт причинения вреда и причинно-следственную связь между фактом причинения вреда и действиями ответчика.

98. О данном праве свидетельствует конституционно-правовой смысл соответствующих положений законодательства Российской Федерации, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в его Определении от 24 февраля 2005 г. № 90-О.

Ответ на вопрос № 6

99. Власти Российской Федерации сообщают, что материал проверки уничтожен в 2010 году в связи с истечением сроков давности хранения. Копия соответствующего акта прилагается.

100. В то же время власти Российской Федерации в подтверждение своих доводов прилагают другие документы, имеющиеся в их распоряжении.

**Ответы на вопросы Европейского Суда
по жалобе № 31316/09 «Горшук против Российской Федерации»**

101. Власти Российской Федерации признают, что в настоящем деле допущены нарушения прав заявителя, гарантированных статьями 3 и 5 Конвенции.

**Ответы на вопросы Европейского Суда
по жалобе № 46956/09 «Ляпин против Российской Федерации»**

Ответ на вопрос № 1

102. Власти Российской Федерации признают, что в настоящем деле допущено нарушение права заявителя, гарантированного статьей 5 Конвенции.

Ответ на вопросы №№ 2 и 3

103. Принимая во внимание решение Советского районного суда г. Нижнего Новгорода от 8 июля 2009 г., власти Российской Федерации признают, что в настоящем деле допущено нарушение прав заявителя, гарантированных статьей 3 Конвенции.

**Ответы на вопросы Европейского Суда по жалобе
№ 52796/08 «Овакимян против Российской Федерации»**

104. Власти Российской Федерации признают, что в настоящем деле допущены нарушения прав заявителя, гарантированных статьями 3 и 5 Конвенции.

**Ответы на вопросы Европейского Суда
по жалобе № 57519/09 «Раззаков против Российской Федерации»**

105. Власти Российской Федерации признают, что в настоящем деле допущены нарушения прав заявителя, гарантированных статьями 3 и 5 Конвенции.

**Ответы на вопросы Европейского Суда
по жалобе № 4722/09 «Турбылев против Российской Федерации»**

Ответ на вопрос № 1

106. Власти Российской Федерации признают, что в настоящем деле имело место нарушение права заявителя, гарантированного пунктом 1 статьи 5 Конвенции.

*Ответ на вопрос № 2 и 3**

107. Власти Российской Федерации признают, что в настоящем деле допущено нарушение прав заявителя, гарантированных статьей 3 Конвенции.

Ответ на вопрос № 4

108. В соответствии с практикой Европейского Суда, его обязанностью согласно статье 19 Конвенции является обеспечение соблюдения обязательств, принятых на себя Высокими Договаривающимися

* В справке о фактических обстоятельствах, подготовленной Секретариатом Европейского Суда, допущена ошибка в нумерации вопросов, начиная с третьего вопроса Европейского Суда. В ответах указывается фактический номер вопроса.

Сторонами Конвенции. В частности, он отметил, что в его задачу не входит рассмотрение ошибок в фактах и в праве, предположительно допущенных национальными судами, кроме тех случаев, когда они могли нарушить охраняемые Конвенцией права и свободы. Хотя статья 6 Конвенции и гарантирует право на справедливое судебное разбирательство, она не устанавливает каких-либо правил относительно приемлемости доказательств как таковых, что, в первую очередь, является сферой регулирования национального права (см. постановление Европейского Суда по делу «Шенк против Швейцарии» (*Schenk v. Switzerland*) от 12 июля 1988 г., Series A, № 140, p. 29, § 45 - 46; и постановление Европейского Суда по делу «Тейшейра де Кастро против Португалии» (*Teixeira de Castro v. Portugal*) от 9 июня 1998 г., Reports 1998-IV, p. 1462, § 34).

109. Таким образом, в задачу Европейского Суда не входит определение того, в принципе, могут ли определенные виды доказательств – например, доказательство, полученное незаконным путем в рамках национального законодательства – быть допущены в качестве таковых или виновен ли заявитель в совершении преступления. Европейский Суд отвечает на вопрос, является ли все судебное разбирательство в целом, включая способ получения доказательств, справедливым. Это включает изучение рассматриваемой "незаконности" и, в том случае, если имеет место нарушение другого охраняемого Конвенцией права, характера установленного нарушения (см., *inter alia*, постановление Европейского Суда по делу «Хан против Соединенного Королевства» (*Khan v. United Kingdom*), жалоба № 35394/97, § 34, ECHR 2000-V; постановление Европейского Суда по делу «P.G. и J.H. против Соединенного Королевства» (*P.G. and J.H. v. United Kingdom*), жалоба № 44787/98, § 76, ECHR 2001-IX; Постановление Европейского Суда по делу «Аллан против Соединенного Королевства» (*Allan v. United Kingdom*), жалоба № 48539/99, § 42, ECHR 2002-IX).

110. Как указывал Европейский Суд в его прецедентной практике, в отношении доказательств, полученных с использованием мер, признанных

нарушением статьи 3 Конвенции, применяется разный подход. Спорный вопрос может возникнуть на основании пункта 1 статьи 6 Конвенции в отношении доказательства, полученного в нарушение статьи 3 Конвенции, даже если допущение такого доказательства не имело решающего значения для признания лица виновным в совершении преступления (см. решение Европейского Суда по делу «Ичез против Турции» (*Içoz v. Turkey*) от 9 января 2003 г., жалоба № 54919/00; и решение Европейского Суда по делу «Коч против Турции» (*Koç v. Turkey*) от 23 сентября 2003 г., жалоба № 32580/96).

111. В постановлении по делу «Яллох против Германии» (*Jalloh v. Germany*), жалоба № 54810/00, Большая Палата Европейского Суда исследовала вопрос о том, становится ли судебное разбирательство несправедливым вследствие использования доказательств, полученных в результате действий, квалифицируемых как бесчеловечное и унижающее достоинство обращение. Делая вывод о нарушении пункта 1 статьи 6 Конвенции, Большая Палата Европейского Суда, прежде всего, акцентировала внимание на том, что наркотики, полученные с помощью оспариваемой меры, являлись решающим фактором в признании заявителя виновным.

112. Применяя вышеизложенные принципы к обстоятельствам рассматриваемой жалобы, власти Российской Федерации отмечают, что явка с повинной не была единственным доказательством по уголовному делу в отношении заявителя. Более того, часть вторая статьи 17 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации прямо устанавливает, что никакие доказательства не имеют заранее установленной силы. Данный принцип запрещает формальную систему доказательств в уголовном судопроизводстве.

113. В обоснование виновности Турбылева А.В., помимо явки с повинной, положены следующие доказательства, допустимость которых заявителем не оспаривалась:

- показания потерпевшей Есаян М.В. об изъятии в ходе обыска по месту жительства Турбылева А.В. ювелирных украшений из серебра из золота, ранее похищенных из ее магазина в пос. Нижний Одес, записей с описью похищенного;

- показания потерпевшего Ушакова А.В. о хищении у него из магазина в пос. Нижний Одес телефонов и другой аппаратуры; протоколом предъявления для опознания как принадлежащей ему, похищенной и впоследствии изъятой у обвиняемых аппаратуры;

- показания свидетеля Рочевой А.В., пояснившей в суде, что от Борисова Д.А. (другого подсудимого по уголовному делу) ей известно о совершении им совместно с Желтенко С.Ю. и Турбылевым А.В. хищения различного имущества в апреле – мае 2005 г. из магазина в пос. Нижний Одес (узнав впоследствии о совершенном в пос. Нижний Одес преступлении, полученную от Борисова информацию она сообщила сотрудникам милиции, назвав помимо Борисова фамилии Турбылева и Желтенко; имевшиеся противоречия в показаниях Рочевой судом устранены);

- показания свидетеля Завьялова Ю.В. о том, что именно Рочева А.В. сообщила о причастности Борисова Д.А., Желтенко С.Ю. и Турбылева А.В. к совершенному в пос. Нижний Одес преступлению, она же выдала ювелирное изделие из золота, подаренное Борисовым Д.А.;

- протокол выемки ювелирных изделий по месту жительства Турбылева А.В., в ходе которой присутствовала потерпевшая Есаян М.В., опознавшая как принадлежащее ей обнаруженные в жилище обвиняемого ювелирные изделия;

- показания Турбылева А.В., в которых он не отрицал, что в ночь с 12 на 13 апреля 2005 г. он, по просьбе Борисова, ездил к пос. Нижний Одес;

- другие приведенные в приговоре доказательства.

114. Достаточная совокупность вышеприведенных доказательств, и без явки с повинной, полностью подтвердила виновность Турбылева А.В. в совершении инкриминируемого ему преступления.

115. Соответственно, власти Российской Федерации считают, что судебное разбирательство по уголовному делу в отношении заявителя было «справедливым» по смыслу статьи 6 Конвенции.

Ответы на вопросы Европейского Суда по жалобе

№ 38887/09 «Фартушин против Российской Федерации»

116. Власти Российской Федерации признают, что в настоящем деле допущены нарушения прав заявителя, гарантированных статьями 3 и 5 Конвенции.

На основании изложенного, представляя интересы Российской Федерации в соответствии с Положением об Уполномоченном Российской Федерации при Европейском Суде по правам человека, утвержденным Указом Президента Российской Федерации от 29 марта 1998 г. № 310,

П О Л А Г А Ю:

в делах по жалобам граждан Горщука С.В., Ляпина С.В., Овакимяна С.А., Раззакова Р.Ш., Турбылева А.В., Фартушина С.В. допущены нарушения прав заявителей, гарантированных статьями 3 и 5 Конвенции;

в деле по жалобе гражданина Андреева А.В. допущено нарушение права заявителя, гарантированного статьей 5 Конвенции,

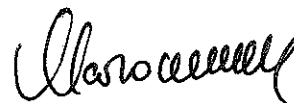
жалоба гражданина Андреева А.В. на нарушение его прав, гарантированных статьей 3 Конвенции, является явно необоснованной по смыслу пункта 3 статьи 35 Конвенции;

жалоба гражданина Турбылева А.В. на нарушение его прав, гарантированных статьей 6 Конвенции, является явно необоснованной по смыслу пункта 3 статьи 35 Конвенции;

П Р О Ш У:

отклонить соответствующие части жалоб Андреева А.В. и Турбылева А.В. на основании пункта 3 статьи 35 Конвенции.

Приложение: на 80 л.



Г.О. Матюшкин