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**Жалоба**

*в порядке ст.124 УПК РФ на постановление заместителя руководителя следственного отдела по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области Коневой Н.М. об отказе в удовлетворении жалобы от 27 марта 2020 года на постановление следователя следственного отдела по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области Ковалышкиной С.В. о прекращении уголовного дела №11902220086000121 от 07 марта 2020 года.*

В производстве следователя следственного отдела по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области (далее по тексту - Канавинский СО) Ковалышкиной С.В. находилось уголовное дело №11902220086000121, возбужденное 07 ноября 2019 года по признакам преступления, предусмотренного п.«а» ч.3 ст. УК РФ по факту причинения телесных повреждений Данишкину Н.Е. 25 декабря 2010 года.

**07 ноября 2019 года** Данишкин Н.Е. признан потерпевшим. На основании постановления старшего следователя следственного отдела по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области Ковалева Р.В. от 16 декабря 2019 годая допущена к участию в уголовном деле в качестве представителя потерпевшего.

**07 марта 2020 года** следователь Канавинского СО Ковалышкина С.В. вынесла постановление о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях сотрудников милиции Шестерикова А.А., Александрова Р.М., Трифонова А.В., Чернявского Н.С., Котельникова А.И. состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

**23 марта 2020 года** мною руководителю Канавинского СО Шашкову В.М. направлена жалоба в порядке ст.124 УПК РФ на постановление следователя следственного отдела по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области Ковалышкиной С.В. о прекращении уголовного дела № 11902220086000121 от 07 марта 2020 года.

**27 марта 2020 года** заместитель руководителя Канавинского СО Конева Н.М. вынесла постановление об отказе в удовлетворении жалобы.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ: ***"****Определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными"*.

**Считаю, что постановление об отказе в удовлетворении жалобы заместителя руководителя Канавинского СО Коневой Н.М. от 27 марта 2020 года является незаконным и необоснованным.**

По адвокатскому запросу специалистом экспертного учреждения «Некоммерческое Партнерство «Европейское Бюро Судебных Экспертов»» Тазеевым А.И. 21 февраля 2020 года составлено **заключение специалиста в области судебно-медицинской экспертизы №07-2020** на основании копии протоколов очных ставок между потерпевшим Данишкиным Н.Е. и свидетелем Александровым Р.М. (от 18 декабря 2019 года), потерпевшим Данишкиным Н.Е. и свидетелем Шестериковым А.А. (от 16 января 2020 года), а также рапорта дежурного врача Сыромятниковой А.В. от 27 декабря 2010 года.

Выводы заключения специалиста полностью опровергают версию произошедшего, излагаемую сотрудниками Шестериковым А.А. и Александровым Р.М., а значит, и версию, положенную следствием в обоснование своих выводов при вынесении обжалуемого решения по уголовному делу.

Заместитель руководителя Канавинского СО Конева Н.М. указывает: «*ссылка на заключение специалиста экспертного учреждения «Некоммерческое Партнерство «Европейское Бюро Судебных Экспертов»» не принимается во внимание, поскольку данная организация не является государственным экспертным учреждением*».

Согласно п. 4 ч. 2 ст. 42 УПК РФ, потерпевший вправе представлять доказательства, в качестве которого допускается заключение специалиста. В соответствии с ч. 3 ст. 80 УПК РФ, заключение специалиста это представленное в письменном виде суждение по вопросам, поставленным перед специалистом сторонами.

**Действующее уголовно-процессуальное законодательство не предусматривает какого-либо требования о проведении специального исследования в государственных экспертных учреждениях. Таким образом, указанный довод заместителя руководителя следственного отдела по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области Коневой Н.М. не соответствует закону.**

Более того, требование о проведении экспертных исследований исключительно в государственных экспертных учреждениях также отсутствует в законодательстве Российской Федерации. Так, согласно положениям ч. 2 ст. 195 УПК РФ судебная экспертиза производится государственными судебными экспертами и иными экспертами из числа лиц, обладающих специальными знаниями. В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 21.12.2010 N 28 «О судебной экспертизе по уголовным делам», к иным экспертам из числа лиц, обладающих специальными знаниями, относятся эксперты негосударственных судебно-экспертных учреждений, а также лица, не работающие в судебно-экспертных учреждениях. При этом, под негосударственными судебно-экспертными учреждениями следует понимать некоммерческие организации (некоммерческие партнерства, частные учреждения или автономные некоммерческие организации), созданные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации и Федеральным законом "О некоммерческих организациях", осуществляющие судебно-экспертную деятельность в соответствии с принятыми ими уставами.

Таким образом, даже судебно-медицинскую экспертизу можно провести в негосударственном экспертном учреждении, или же поручить ее проведение лицу, которое не является работником судебно-экспертных учреждениях, при условии его достаточной квалификации.

Заместитель руководителя Канавинского СО Конева М.Н. также указывает, что «*выводы государственных экспертных заключений логичны, последовательны, не противоречат друг другу и иным материалам проверки, оснований для проведения дополнительной судебной экспертизы не имеется*».

Согласно положениям ст. 87 УПК РФ, проверка доказательств производится следователем путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. При этом, в соответствии со ст. 88 УПК РФ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, **а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.**

Положения пункта 1.4. Приказа Следственного комитета РФ от 15.01.2011 N 2 "Об организации предварительного расследования в Следственном комитете Российской Федерации" руководителям следственных отделов СК России по районам предписано с участием следователей и работников органов, осуществляющих оперативно-розыскную деятельность, обсуждать результаты производства первоначальных следственных действий, с тем чтобы по каждому уголовному делу был разработан конкретный план следственных действий и оперативно-розыскных мероприятий по установлению лица, подлежащего привлечению в качестве обвиняемого, были своевременно выявлены и изъяты следы преступления, вещественные доказательства, установлены возможные очевидцы, свидетели.

**27 декабря 2010 года** Данишкин Н.Е. поступил в ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Нижегородской области, где у него были зафиксированы следующие телесные повреждения: *кровоподтек боковой области живота справа красно-бурого цвета, подмышечной области слева желто-зеленого цвета, множественные кровоподтеки лица и шеи фиолетового цвета.*

Данишкин Н.Е. утверждает, что зафиксированные у него 27 декабря 2010 года повреждения он получил в помещении служебного кабинета Центра по противодействию экстремизму при ГУВД Нижегородской области, факт попытки побега, утверждаемой свидетелями Шестериковым А.А. и Александровым Р.М., последующего задержания и получения каких-либо повреждений потерпевший отрицает.

Согласно акту **СМО №730-Д от 24 февраля 2011 года**, исследование проводилось по копии рапорта дежурного ДПНСИ Карпунина М.А. и копии рапорта дежурного врача Сыромятниковой А.В. В ходе исследования не удалось ответить на вопросы относительно количества травматических воздействий, причиненных Данишкину Н.Е., а также относительно морфологических особенностей орудия, которым причинены травматические воздействия Данишкину Н.Е. Повреждения как в отдельности, так и в своей совокупности не причинили вреда здоровью.

Достоверно оценить давность образования повреждений не представилось возможным. Исходя из описания кровоподтека подмышечной области («желто- зеленого цвета»), давность его образования составляет более трех суток от момента осмотра от 27.12.2010 в 23 часа 55 минут. Давность возникновения остальных повреждений согласно их описанию («красно-бурого цвета», «фиолетового цвета») в представленной медицинской документации не превышает трех суток от момента осмотра на 27 декабря 2010 в 23 часа 55 минут.

Заключение эксперта №730-Д никак не подтверждает доводы сотрудников милиции, так как в нем не содержится достаточной информации для формулирования вывода о достоверности показаний сотрудников ЦПЭ. Таким образом, данное исследование проводилось в отсутствии какой-либо информации о позициях сторон по вопросам возникновения телесных повреждений у Данишкина Н.Е., а также является неполным, на основании чего, не может считаться достаточным для принятия окончательного решения по уголовному расследованию.

**Судебно-медицинское освидетельствование № 147-ДОП от 02 сентября 2011 года** проводилось по справке №643 из больницы №40, акта освидетельствования №730-Д от 24 февраля 2011 года, объяснениям Данишкина Н.Е., объяснениям сотрудников ЦПЭ ГУВД по Нижегородской области.

Исследование № 147-ДОП проводилось на основании следующих объяснений Шестерикова А.А.: «..*.Когда я догнал Данишкина Н.Е.,то сбил его с ног ударом ноги по ногам, отчего он упал. После этого, применив физическую силу я подавил сопротивление Данишкина Н.Е., стал удерживать его прижатым к земле до подхода Александрова. Когда подбежал Александров Р.М., мы вместе надели на него наручники. В результате пресечения попытки скрыться Данишкин Н.Е. получил ссадины лица, головы, шеи...*», а также следующих объяснений Александрова Р.М.: «*...Шестериков догнал Данишкина Н.Е., сбил его с ног подсечкой, отчего он упал, стал сопротивляться, пытался вырваться. В это время подбежал я и помог надеть на Данишкина Н.Е. наручники. В результате пресечения попытки скрыться Данишкин Н.Е. получил ссадины лица, головы и шеи..*.».

**Таким образом, в объяснениях Шестерикова А.А. и Александрова Р.М., использованных для проведения исследования № 147-ДОП от 02 сентября 2011 года, отсутствуют какие-либо данные о конкретном физическом воздействии, примененном в отношении Данишкина Н.Е.** Формулировка «*в результате пресечения попытки скрыться Данишкин Н.Е. получил ссадины лица, головы, шеи...*» является общей и не позволяет достоверно установить механизм физического воздействия милиционерами на Данишкина Н.Е. в указанных ими обстоятельствах.

В заключении № 147-ДОП от 02 сентября 2011 года, судебно-медицинский эксперт Яканина О.В. делает вывод о том, что повреждения, зафиксированные у Данишкина Н.Е., носят характер тупой травмы, что не исключает возможности их возникновения при обстоятельствах, указанных Данишкиным Н.Е., то есть от ударов руками и ногами, а также при обстоятельствах, указанных оперуполномоченным Александровым Р.М. и Шестериковым А.А., то есть «*в результате пресечения попытки скрыться»*.

**Экспертное исследование №64-ДОП от 17 марта 2016 года** проводилось по копии вышеуказанных заключений, копий объяснения Александрова Р.М. от 16 февраля 2012 года и объяснений Шестерикова А.А. от 02 апреля 2012 года.

Прошу отметить, что в материалах проверки сообщения о преступлении в порядке ст. 144-145 УПК РФ, с которыми был ознакомлен представитель Данишкина Н.Е., отсутствуют какие-либо объяснения Шестерикова А.А., датированные 02 апреля 2012 года, и имеются объяснения, датированные 02 апреля 2011 года. Полагаю, что эксперт допустил ошибку и исследование проведено по копии объяснения Шестерикова А.А. от 02 апреля 2011 года.

Согласно данному объяснению: «*Когда я догнал Данишкина Н.Е., то сбил его с ног ударом ноги по ногам, от чего он упал. После этого,* ***применив физическую силу я подавил сопротивление Данишкина Н.Е.****, стал удерживать его прижатым к земле до подхода Александрова. Когда подбежал Александров Р.М. мы вместе надели на него наручники.* ***В результате пресечения попытки скрыться Данишкин Н.Е. получил ссадины лица, головы и шеи***».

Согласно объяснениям Александрова Р.М. от 16 февраля 2012 года: «*Я видел как Шестериков Н.Е. догнав Данишкина Н.Е., сбил его с ног подсечкой, от чего последний упал, после этого он стал сопротивляться, пытался вырваться. В это время подбежал я, и помог Шестерикову А.А. надеть на Данишкина Н.Е. наручники.* ***В результате пресечения попытки скрыться, Данишкин Н.Е. получил ссадины лица, головы и шеи***».

**Обращаю внимание, что ни один из сотрудников милиции на момент проведения имеющихся в материалах уголовного дела медицинских исследований не описывал, как именно к Данишкину Н.Е. была применена физическая сила.**

По итогам проведенного исследования судебно-медицинский эксперт Яканина О.В. делает следующие выводы: «*Принимая во внимание показания Александрова Р.М. и Шестерикова А.А., а также учитывая локализацию и механизм возникновения кровоподтеков боковой области живота справа, лица и шеи, нельзя исключить возможность совокупного возникновения их при указанных обстоятельствах* ***при условии, что травматические воздействия были оказаны на анатомические области локализации повреждений у Данишкина Н.Е.*** *Давность возникновения кровоподтеков боковой области живота справа, лица и шеи, согласно их описанию («красно-бурого цвета», «фиолетового цвета») в представленной медицинской документации, не превышает трех суток от момента осмотра 27.12.2010 в 23 часа 55 минут, что не исключает возможности их возникновения 25.12.2010*».

Таким образом, ввиду неполноты объяснений Александрова Р.М. и Шестерикова А.А. в вопросах описания конкретного механизма применения физической силы в отношении Данишкина Н.Е., эксперт делает вывод о возможности появления телесных повреждений у потерпевшего только при условии, что сотрудниками милиции оказывались какие-либо травматические воздействия на области повреждений. Другими словами, зафиксированные телесные повреждения могли возникнуть у Данишкина Н.Е. в обстоятельствах, описанных милиционерами, **только в случае непосредственного нанесения ударов** при «подавлении сопротивления».

**На основании вышеизложенного, ни одно из экспертных исследований, проведенных в рамках проверки сообщения о преступлении в порядке ст.144-145 УПК РФ, не отвечает однозначно на вопрос возможности получения Данишкиным Н.Е. зафиксированных телесных повреждений при описываемых милиционерами обстоятельствах ввиду неполноты и неточности их объяснений, и, следовательно, даже их совокупные выводы не являются достаточными для вынесения окончательного решения по делу.**

Более того, версия лиц, на которых Данишкин Н.Е. указывает как на незаконно применявших к нему физическую силу 25 декабря 2010 года, полностью опровергается выводами заключения специалиста по экспертному исследованию, проведенного по наиболее полным показаниям этих лиц, полученным уже в рамках расследования возбужденного уголовного дела.

Помимо указанного, предоставленные сотрудниками милиции во время очных ставок сведения не объясняют нахождение Данишкина Н.Е. в течение нескольких часов в здании ЦПЭ после проведения с ним следственных действий старшим следователем СО по Канавинскому отделу г. Нижнему Новгороду СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Андреевым А.А. 25 декабря 2010 года.

Согласно объяснениям старшего следователя СО по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Андреевым А.А., приобщенным к материалам уголовного дела, 25 декабря 2010 года он проводил допрос Данишкина Н.Е. в период с 16:00 часов до 17:08 часов.

В соответствии с показаниями сотрудников милиции о проведении каких-либо дополнительный мероприятий (в рамках ОРД, в рамках проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ, следственных действий), данных в ходе очных ставок с Данишкиным Н.Е., с Данишкиным Н.Е. разговаривал в течение «нескольких минут» Трифонов А.В. Все остальные допрошенные лица полностью отрицают свое участие в проведении каких-либо мероприятиях с Данишкиным Н.Е., согласно их показаниям, сразу после окончания допроса следователем Андреевым А.А., Данишкин Н Е. был доставлен в УМ №1 УВД по Г. Н. Новгороду.

Протокол допроса подозреваемого Данишкина Н.Е. дознавателем ОД УМ №1 УВД по Г. Н. Новгороду Тугиной М.Ю. свидетельствует о том, что допрос начат лишь в 22:40 25 декабря 2010 года. Таким образом, в показаниях сотрудников милиции отсутствуют какие-либо сведения, которые бы объясняли нахождение Данишкина Н.Е. в здании ЦПЭ в период с 17 часов до 21 часа 25 декабря 2010 года.

Учитывая, что Данишкин Н.Е. сообщает, что именно после допроса старшим следователем СО по Канавинскому району г. Нижнему Новгороду СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Андреевым А.А. должностные лица ЦПЭ начали применять к нему физическую силу, отсутствие каких-либо объяснений о его нахождении в здании в помещении нескольких часов свидетельствует о неполноте проведенного расследования и о необоснованности решения о прекращении уголовного дела.

**На основании вышеуказанного, считаю, что постановление заместителя руководителя следственного отдела по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области Коневой Н.М. от 27 марта 2020 года об отказе в удовлетворении жалобы на постановление о прекращении уголовного дела № 11902220086000121 от 07 марта 2020 года незаконное и необоснованное, в связи с чем существенно нарушаются законные права и интересы Данишкина Н.Е.**

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 19, 123, 124 УПК РФ,

**ПРОШУ:**

1) Признать незаконным и отменить постановление заместителя руководителя следственного отдела по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области Коневой Н.М. от 27 марта 2020 года;

2) Признать незаконным и отменить постановление следователя следственного отдела по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области Ковалышкиной С.В. о прекращении уголовного дела № 11902220086000121 от 07 марта 2020 года;

3) Вернуть уголовное дело № 11902220086000121 следователю следственного отдела по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области Ковалышкиной С.В. с указаниями о производстве дополнительного расследования;

4) Уведомить о результатах рассмотрения настоящей жалобы по электронному адресу nn@pytkam.net с направлением копии по адресу: 603105, г. Нижний Новгород, ул. Ошарская, 96 Б.

Приложение:

1. Копия постановления о допуске представителя потерпевшего — 1л.

2. Копия доверенности от 13.10.2018г.-2л.

3. Копия доверенности от 08.10.2019г.-2л.

4. Копия жалобы от 23 марта 2020 г. - 7л.

5. Копия постановления об отказе в удовлетворении жалобы от 27 марта 2020г. -2л.

6. Копия заключения специалиста в области судебно-медицинской экспертизы №07-2020 от 21.02.2020г. - 39л.

7. Копия постановления о прекращении уголовного дела от 07 марта 2020 года.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ / Баландина Ю.В./