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**Жалоба**

*в порядке ст.124 УПК РФ на постановление следователя следственного отдела по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области Ковалышкиной С.В. о прекращении уголовного дела № 11902220086000121 от 07 марта 2020 года.*

В производстве следователя следственного отдела по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области (далее по тексту - Канавинский СО) Ковалышкиной С.В. находилось уголовное дело №11902220086000121, возбужденное 07 ноября 2019 года по признакам преступления, предусмотренного п.«а» ч.3 ст. УК РФ по факту причинения телесных повреждений Данишкину Н.Е. 25 декабря 2010 года.

**07 ноября 2019 года** Данишкин Н.Е. признан потерпевшим. На основании постановления старшего следователя следственного отдела по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области Ковалева Р.В. от 16 декабря 2019 годая допущена к участию в уголовном деле в качестве представителя потерпевшего.

**07 марта 2020 года** следователь Канавинского СО Ковалышкина С.В. вынесла постановление о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях сотрудников милиции Шестерикова А.А., Александрова Р.М., Трифонова А.В., Чернявского Н.С., Котельникова А.И. состава преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Свое решение следователь основывает на том, что, по ее мнению, материалы уголовного дела подтверждают версию произошедшего, представленную сотрудниками милиции, то есть получение Данишкиным Н.Е. телесных повреждений в результате пресечения милиционерами его попытки побега 25 декабря 2010 года. В качестве обоснования своих выводов следователь Канавинского СО Ковалышкина С.В. приводит показания милиционеров, данные в ходе допросов и очных ставок, проведенных в рамках расследования по уголовному делу, а также выводы трех экспертных исследований, проведенных в рамках проверки сообщения о преступлении по заявлению Данишкина Н.Е.

В соответствии с ч. 4 ст. 7 УПК РФ: ***"****Определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными"*.

Согласно положениям ст. 87 УПК РФ, проверка доказательств производится следователем путем сопоставления их с другими доказательствами, имеющимися в уголовном деле, а также установления их источников, получения иных доказательств, подтверждающих или опровергающих проверяемое доказательство. При этом, в соответствии со ст. 88 УПК РФ, каждое доказательство подлежит оценке с точки зрения относимости, допустимости, достоверности, **а все собранные доказательства в совокупности - достаточности для разрешения уголовного дела.**

**27 декабря 2010 года** Данишкин Н.Е. поступил в ФКУ СИЗО-1 ГУФСИН России по Нижегородской области, где у него были зафиксированы следующие телесные повреждения: *кровоподтек боковой области живота справа красно-бурого цвета, подмышечной области слева желто-зеленого цвета, множественные кровоподтеки лица и шеи фиолетового цвета.*

Данишкин Н.Е. утверждает, что зафиксированные у него 27 декабря 2010 года повреждения он получил в помещении служебного кабинета Центра по противодействию экстремизму при ГУВД Нижегородской области, факт попытки побега, утверждаемой свидетелями Шестериковым А.А. и Александровым Р.М., последующего задержания и получения каких-либо повреждений потерпевший отрицает.

Согласно акту **СМО №730-Д от 24 февраля 2011 года**, исследование проводилось по копии рапорта дежурного ДПНСИ Карпунина М.А. и копии рапорта дежурного врача Сыромятниковой А.В. В ходе исследования не удалось ответить на вопросы относительно количества травматических воздействий, причиненных Данишкину Н.Е., а также относительно морфологических особенностей орудия, которым причинены травматические воздействия Данишкину Н.Е. Повреждения как в отдельности, так и в своей совокупности не причинили вреда здоровью.

Достоверно оценить давность образования повреждений не представилось возможным. Исходя из описания кровоподтека подмышечной области («желто- зеленого цвета»), давность его образования составляет более трех суток от момента осмотра от 27.12.2010 в 23 часа 55 минут. Давность возникновения остальных повреждений согласно их описанию («красно-бурого цвета», «фиолетового цвета») в представленной медицинской документации не превышает трех суток от момента осмотра на 27 декабря 2010 в 23 часа 55 минут.

Заключение эксперта №730-Д никак не подтверждает доводы сотрудников милиции, так как в нем не содержится достаточной информации для формулирования вывода о достоверности показаний сотрудников ЦПЭ. Таким образом, данное исследование проводилось в отсутствии какой-либо информации о позициях сторон по вопросам возникновения телесных повреждений у Данишкина Н.Е., а также является неполным, на основании чего, не может считаться достаточным для принятия окончательного решения по уголовному расследованию.

**Судебно-медицинское освидетельствование № 147-ДОП от 02 сентября 2011 года** проводилось по справке №643 из больницы №40, акта освидетельствования №730-Д от 24 февраля 2011 года, объяснениям Данишкина Н.Е., объяснениям сотрудников ЦПЭ ГУВД по Нижегородской области.

Исследование № 147-ДОП проводилось на основании следующих объяснений Шестерикова А.А.: «..*.Когда я догнал Данишкина Н.Е.,то сбил его с ног ударом ноги по ногам, отчего он упал. После этого, применив физическую силу я подавил сопротивление Данишкина Н.Е., стал удерживать его прижатым к земле до подхода Александрова. Когда подбежал Александров Р.М., мы вместе надели на него наручники. В результате пресечения попытки скрыться Данишкин Н.Е. получил ссадины лица, головы, шеи...*», а также следующих объяснений Александрова Р.М.: «*...Шестериков догнал Данишкина Н.Е., сбил его с ног подсечкой, отчего он упал, стал сопротивляться, пытался вырваться. В это время подбежал я и помог надеть на Данишкина Н.Е. наручники. В результате пресечения попытки скрыться Данишкин Н.Е. получил ссадины лица, головы и шеи..*.».

Таким образом, в объяснениях Шестерикова А.А. и Александрова Р.М., использованных для проведения исследования № 147-ДОП от 02 сентября 2011 года, отсутствуют какие-либо данные о конкретном физическом воздействии, примененном в отношении Данишкина Н.Е. Формулировка «*в результате пресечения попытки скрыться Данишкин Н.Е. получил ссадины лица, головы, шеи...*» является общей и не позволяет достоверно установить механизм физического воздействия милиционерами на Данишкина Н.Е. в утверждаемых ими обстоятельствах.

В заключении № 147-ДОП от 02 сентября 2011 года, судебно-медицинский эксперт Яканина О.В. делает вывод о том, что повреждения, зафиксированные у Данишкина Н.Е., носят характер тупой травмы, что не исключает возможности их возникновения при обстоятельствах, указанных Данишкиным Н.Е., то есть от ударов руками и ногами, а также при обстоятельствах, указанных оперуполномоченным Александровым Р.М. и Шестериковым А.А., то есть «*в результате пресечения попытки скрыться»*.

**Экспертное исследование №64-ДОП от 17 марта 2016 года** проводилось по копии вышеуказанных заключений, копий объяснения Александрова Р.М. от 16 февраля 2012 года и объяснений Шестерикова А.А. от 02 апреля 2012 года.

Прошу отметить, что в материалах проверки сообщения о преступлении в порядке ст. 144-145 УПК РФ, с которыми был ознакомлен представитель Данишкина Н.Е., отсутствуют какие-либо объяснения Шестерикова А.А., датированные 02 апреля 2012 года, и имеются объяснения, датированные 02 апреля 2011 года. Полагаю, что эксперт допустил ошибку и исследование проведено по копии объяснения Шестерикова А.А. от 02 апреля 2011 года.

Согласно данному объяснению: «*Когда я догнал Данишкина Н.Е., то сбил его с ног ударом ноги по ногам, от чего он упал. После этого,* ***применив физическую силу я подавил сопротивление Данишкина Н.Е.****, стал удерживать его прижатым к земле до подхода Александрова. Когда подбежал Александров Р.М. мы вместе надели на него наручники.* ***В результате пресечения попытки скрыться Данишкин Н.Е. получил ссадины лица, головы и шеи***».

Согласно объяснениям Александрова Р.М. от 16 февраля 2012 года: «*Я видел как Шестериков Н.Е. догнав Данишкина Н.Е., сбил его с ног подсечкой, от чего последний упал, после этого он стал сопротивляться, пытался вырваться. В это время подбежал я, и помог Шестерикову А.А. надеть на Данишкина Н.Е. наручники.* ***В результате пресечения попытки скрыться, Данишкин Н.Е. получил ссадины лица, головы и шеи***».

Обращаю внимание, что ни один из сотрудников милиции не описал, как именно к Данишкину Н.Е. была применена физическая сила.

По итогам проведенного исследования судебно-медицинский эксперт Яканина О.В. делает следующие выводы: «*Принимая во внимание показания Александрова Р.М. и Шестерикова А.А., а также учитывая локализацию и механизм возникновения кровоподтеков боковой области живота справа, лица и шеи, нельзя исключить возможность совокупного возникновения их при указанных обстоятельствах* ***при условии, что травматические воздействия были оказаны на анатомические области локализации повреждений у Данишкина Н.Е.*** *Давность возникновения кровоподтеков боковой области живота справа, лица и шеи, согласно их описанию («красно-бурого цвета», «фиолетового цвета») в представленной медицинской документации, не превышает трех суток от момента осмотра 27.12.2010 в 23 часа 55 минут, что не исключает возможности их возникновения 25.12.2010*».

Таким образом, ввиду неполноты объяснений Александрова Р.М. и Шестерикова А.А. в вопросах описания конкретного механизма применения физической силы в отношении Данишкина Н.Е., эксперт делает вывод о возможности появления телесных повреждений у потерпевшего только при условии, что сотрудниками милиции оказывались какие-либо травматические воздействия на области повреждений. Другими словами, зафиксированные телесные повреждения могли возникнуть у Данишкина Н.Е. в обстоятельствах, описанных милиционерами, только в случае непосредственного нанесения ударов при «подавлении сопротивления».

На основании вышеизложенного, ни одно из экспертных исследований, проведенных в рамках проверки сообщения о преступлении в порядке ст.144-145 УПК РФ, не отвечает однозначно на вопрос возможности получения Данишкиным Н.Е. зафиксированных телесных повреждений при описываемых милиционерами обстоятельствах ввиду неполноты и неточности их объяснений, и, следовательно, даже их совокупные выводы не являются достаточными для вынесения окончательного решения по делу.

**Таким образом, собранные следователем за время расследования уголовного дела данные нельзя назвать объективными, однозначными и достаточными для обоснования прекращения уголовного дела.**

В ходе очных ставок, проведенных в рамках уголовного дела, свидетели Александров Р.М. и Шестериков А.А. сообщили более полную версию произошедшего. Из показаний свидетеля Александрова Р.М., данных в ходе очной ставки с Данишкиным Н.Е. 18 декабря 2019 года: *«Выйдя на улицу из здания ЦПЭ, направляясь к служебному автомобилю. Когда я подошел к служебному автомобилю Данишкин, который шел сзади меня предпринял попытку скрыться. В настоящее время я точно, детально не помню, как все точно происходило. Когда Данишкин пытался убежать, Шестериков побежал за ним и вынужден был применить к Данишкину физическую силу в соответствии с законом о милиции, а именно остановил Данишкина ударом ногой по ногам Данишкина, от чего последний упал на землю на живот лицом вниз. После чего Данишкин попытался встать и убежать. Шестериков навалился на него сзади и стал удерживать Данишкина на земле прижав его своей рукой за шею к земле, какой именно не помню, а другой завернул ему одну из рук сзади, поскольку Данишкин оказывал сопротивление и пытался вырваться. Когда я подбежал к ним, я тоже своей рукой, какой именно не помню стал удерживать Данишкина за шею прижимая его к асфальту, так как Данишкин оказывал сопротивление пытался вырваться. Затем, я завернул Данишкину вторую руку за спину и мы с Шестериковым надели Данишкину наручники. Затем взяли Данишкина под мышки и повели его к служебному автомобилю, но Данишкин продолжал попытки скрыться и сопротивлялся вырываясь, но мы с Шестерековым довели его до автомобиля и посадили в служебный автомобиль. Хочу отметить, что в настоящее время я не помню, в какую именно сторону Данишкин бежал при попытке скрыться от меня и Шестерикова, но как мне кажется в сторону выхода с территории ЦПЭ, был задержан на расстоянии приблизительно 5-8 метров от машины*

*Вопрос представителя Данишкина Н.Е., Кузнецова А.М. свидетелю Александрову Р.М.: при задержании Данишкина во дворе ЦПЭ, наносились ли ему удары и если да то куда?*

***Ответ Александрова Р.М.: конкретно ударов не было».***

Из показаний свидетеля Шестерикова А.А., данных в ходе очной ставки с Данишкиным Н.Е. 16 января 2020 года: «*Александров шел первым, подошел к автомобилю и открыл дверь. Данишкин шел следом за ним, я закрывал дверь ЦПЭ и шел сзади их, на расстоянии около 10 от них. В этот момент Данишкин не дойдя около 3-5 метров до машины предпринял попытку скрыться, а именно побежал в сторону ворот, т.е. к выходу с территории ЦПЭ. Я побежал за ним, и сблизившись с ним, сделал ему подсечку, от чего он упал на живот или бок точно в настоящее время не помню. Данишкин проскользив в таком положении небольшое расстояние попытался встать и продолжить попытку скрыться. После чего я навалился на него сверху прижав его тем самым с асфальту на котором был лед. Данишкин продолжал оказывать сопротивление и пытаться вырваться, порвав при этом мою куртку, я стал удерживать его на земле, прижав его одной рукой за шею к асфальту, а второй рукой стал заворачивать ему одну из рук за спиной, какой именно рукой я что делал в настоящее время не помню. В этот момент ко мне подбежал Александров, который тоже своей рукой стал прижимать Данишкина за шею к асфальту, а второй заворачивать ему руку за спину, какими руками он что делал я в настоящее время не помню. Затем мы с Александровым надели Данишкину наручники и повели его к служебному автомобилю, Данишкин пытался вырваться, но мы с Александровым взяли его под руки и довели до автомобиля, все это время Данишкин сопротивлялся нам и предпринимал попытки вырваться и скрыться от нас.*

*Вопрос представителя Данишкина Н.Е. Кузнецова А.М., свидетелю Шестерикову А.А.: при пресечении попытки Данишкина скрыться наносились ли Вами удары Данишкину по телу и лицу?*

***Ответ Шестерикова А.А.: по телу и лицу удары не носились, наносился только один удар по ногам от которого Данишкин упал, после чего я только держал ег*о».**

**18 февраля 2020 года** следователю Канавинского СО Ковалышкиной С.В. мною подано ходатайство о проведении ситуационной судебно-медицинской экспертизы по вопросу возможности образования зафиксированных у Данишкина Н.Е. повреждений при описываемых в ходе допросов и очных ставок Александровым Р.М. и Шестериковым А.А. условиях. **21 февраля 2020 года** следователь Канавинского СО Ковалышкина С.В. вынесла постановление об отказе в удовлетворении данного ходатайства.

По адвокатскому запросу специалистом экспертного учреждения «Некоммерческое Партнерство «Европейское Бюро Судебных Экспертов»» Тазеевым А.И. 21 февраля 2020 года составлено **заключение специалиста в области судебно-медицинской экспертизы №07-2020** на основании копии протоколов очных ставок между потерпевшим Данишкиным Н.Е. и свидетелем Александровым Р.М. (от 18 декабря 2019 года) и потерпевшим Данишкиным Н.Е. и свидетелем Шестериковым А.А. (от 16 января 2020 года), а также рапорта дежурного врача Сыромятниковой А.В. от 27 декабря 2010 года.

Обращаю внимание, что при составлении заключения, специалист Тазеев А.И. предупрежден об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения в соответствии со ст. 307 УК РФ, о чем свидетельствует подписка Тазеева А.И. на листе №5 заключения.

Согласно выводам специалиста: «*Согласно данным представленных документов у Данишкина Никиты Евгеньевича, 1985г.р. имелись следующие телесные повреждения: кровоподтек боковой области живота справа, кровоподтек подмышечной области слева, множественные кровоподтеки лица и шеи. Данные телесные повреждения образовались от ударных воздействий твердых тупых предметов, действующих под прямым или приближенным к нему углом.*

*Учитывая множественное количество повреждений, расположение их на разных областях и в разных плоскостях тела можно утверждать, что имевшиеся у Данишкина Н.Е. телесные повреждения не могли образоваться при падении с высоты собственного роста.* ***Данные телесные повреждения не могли образоваться при обстоятельствах, указанных Александровым Р.М. и Шестериковым А.А. в своих показаниях.***

***Учитывая показания (Александрова Р.М., Шестерикова А.А.), можно обосновать только кровоподтеки на шее, при этом никак нельзя обосновать другие имевшиеся у него повреждения, кроме этого при данных обстоятельствах у Данишкина Н.Е. на лице должны били быть ссадины, а не кровоподтеки***».

Таким образом, версия лиц, на которых Данишкин Н.Е. указывает как на незаконно применявших к нему физическую силу 25 декабря 2010 года, полностью опровергается выводами заключения специалиста по экспертному исследованию, проведенного по наиболее полным показаниям этих лиц.

Помимо указанного, предоставленные сотрудниками милиции во время очных ставок сведения не объясняют нахождение Данишкина Н.Е. в течение нескольких часов в здании ЦПЭ после проведения с ним следственных действий старшим следователем СО по Канавинскому отделу г. Нижнему Новгороду СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Андреевым А.А. 25 декабря 2010 года.

Согласно объяснениям старшего следователя СО по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Андреевым А.А., приобщенным к материалам уголовного дела, 25 декабря 2010 года он проводил допрос Данишкина Н.Е. в период с 16:00 часов до 17:08 часов.

В соответствии с показаниями сотрудников милиции о проведении каких-либо дополнительный мероприятий (в рамках ОРД, в рамках проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ, следственных действий), данных в ходе очных ставок с Данишкиным Н.Е., с Данишкиным Н.Е. разговаривал в течение «нескольких минут» Трифонов А.В. Все остальные допрошенные лица полностью отрицают свое участие в проведении каких-либо мероприятиях с Данишкиным Н.Е., согласно их показаниям, сразу после окончания допроса следователем Андреевым А.А., Данишкин Н Е. был доставлен в УМ №1 УВД по Г. Н. Новгороду.

Протокол допроса подозреваемого Данишкина Н.Е. дознавателем ОД УМ №1 УВД по Г. Н. Новгороду Тугиной М.Ю. свидетельствует о том, что допрос начат лишь в 22:40 25 декабря 2010 года. Таким образом, в показаниях сотрудников милиции отсутствуют какие-либо сведения, которые бы объясняли нахождение Данишкина Н.Е. в здании ЦПЭ в период с 17 часов до 21 часа 25 декабря 2010 года.

Учитывая, что Данишкин Н.Е. сообщает, что именно после допроса старшим следователем СО по Канавинскому району г. Нижнему Новгороду СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Андреевым А.А. должностные лица ЦПЭ начали применять к нему физическую силу, отсутствие каких-либо объяснений о его нахождении в здании в помещении нескольких часов свидетельствует о неполноте проведенного расследования и о необоснованности решения о прекращении уголовного дела.

Следовательно, вынесенное следователем Канавинского СО Ковалышкиной С.В. постановление о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием состава преступления в действиях сотрудников милиции является преждевременным и необоснованным.

Также обращаю внимание, что должностными лицами Канавинского СО, в чьем производстве находилось уголовное дело № 11902220086000121, неоднократно выносились постановления об отказе в удовлетворении ходатайств потерпевшего и его представителей о проведении следственных действий (в частности, об осмотре места происшествия, проведении проверки показаний на месте, о назначении ситуационной судебно-медицинской экспертизы). Помимо указанного, отказано и в приобщении к материалам дела заключения специалиста о достоверности заключений эксперта о результатах психофизиологического исследования с применением полиграфа, проведенного по истечению 8 и более лет с даты события. О каких-либо иных следственных действиях, нацеленных на установление достоверной информации о произошедшем 25 декабря 2010 года, ни потерпевшему, ни его представителю, должностными лицами Канавинского СО не сообщалось.

Сообщаю, что постановление следователя Канавинского СО Ковалышкиной С.В. было обжаловано мной 23 марта 2020 года в порядке ст.124 УПК РФ руководителю Канавинского СО Шашкову В.М. 27 марта 2020 года заместитель руководителя Канавинского СО Конева Н.М. вынесла постановление об отказе в удовлетворении жалобы. В данном постановлении она указывает, что «*ссылка на заключение специалиста экспертного учреждения «Некоммерческое Партнерство «Европейское Бюро Судебных Экспертов»» не принимается во внимание, поскольку данная организация не является государственным экспертным учреждением*».

**На основании вышеуказанного, считаю, что постановление о прекращении уголовного дела № 11902220086000121 от 07 марта 2020 года незаконное, необоснованное, вынесено по результатам неполно проведенного расследования, в связи с чем существенно нарушаются законные права и интересы Данишкина Н.Е.**

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 19, 123, 124 УПК РФ,

**ПРОШУ:**

1) Признать незаконным и необоснованным постановление следователя следственного отдела по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области Ковалышкиной С.В. о прекращении уголовного дела № 11902220086000121 от 07 марта 2020 года;

3) Отменить постановление следователя следственного отдела по Канавинскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК РФ по Нижегородской области Ковалышкиной С.В. о прекращении уголовного дела № 11902220086000121 от 07 марта 2020 года;

2) Уведомить о результатах рассмотрения настоящей жалобы по электронному адресу nn@pytkam.net и/или по адресу: 603105, г. Нижний Новгород, ул. Ошарская, 96 Б

Приложение:

1. Копия постановления о допуске представителя потерпевшего — 1л.

2. Копия доверенности от 13.10.2018г.-2л.

3. Копия доверенности от 08.10.2019г.-2л.

4. Копия заключения специалиста в области судебно-медицинской экспертизы №07-2020 от 21.02.2020г. - 39л.

5. Копия постановления о прекращении уголовного дела от 07.03.2020г.- 15 л.

\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_\_ /Баландина Ю.В./