

Советский районный суд
г. Н. Новгорода
Утукина Дмитрия Ивановича

представителя интересов
Шитова Д.С. и Подгускова А.С.

**Жалоба
на незаконные действия прокурора.**

На основании доверенности № 1-1827 от 20 апреля 2006 года г. я представляю интересы Шитова Дмитрия Константиновича, а на основании доверенности №1-1856 я представляю интересы Подгускова Александра Семеновича

08.03.2006 г. гражданами Шитовым и Подгусковым были поданы заявления о преступлении на имя прокурора Советского района г. Н.Новгорода.

В соответствии со ст.144 УПК РФ, прокурор обязан принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. Срок проверки может быть продлен по ходатайству до 10 суток. В соответствии с ч. 2 ст.145 УПК РФ, о принятом решении сообщается заявителю.

До настоящего времени ни Шитов, ни Подгусков не уведомлены о принятом по их заявлениям решении.

Кроме того, 20 апреля 2006 года мною в адрес прокурора Советского района было направлено ходатайство об ознакомлении с материалами проверки по заявлению Шитова Д.К.

28 апреля 2006 года в адрес прокурора Советского района было направлено ходатайство об ознакомлении с материалами проверки по заявлению Подгускова А.С.

Из ответа старшего следователя прокуратуры Советского района г. Нижнего Новгорода Соколова С.Ю. следует, что я не имею права ознакомления с материалами указанной проверки.

В обоснование своего решения старший следователь Соколов привёл нормы УПК РФ, не ссылаясь при этом на конкретные его статьи.

Данное решение было обжаловано мною прокурору Советского района г. Н. Новгорода, но заместитель прокурора Советского района Прокофьева Н.А. вынесла постановление от 03.09.2006 года об отказе в удовлетворении жалобы.

Заместитель прокурора Прокофьева Н.А. указывает в постановлении, что в ознакомлении с материалами проверки по заявлению Шитова Д.К., Подгускова А.С. мне отказано, «поскольку в качестве представителя по

материалу проверки, проводимой в порядке 144 УПК РФ, могут быть допущены только адвокаты».

Данное решение мною было обжаловано прокурору Советского района г. Н. Новгорода Филатову В.А., однако он 03.11.2006 года вынес постановление об отказе в удовлетворении жалобы, свой отказ прокурор Советского района мотивировал тем, « что в качестве представителя по материалу проверки, проводимой в порядке 144 УПК РФ, могут быть допущены только адвокаты».

Данное постановление прокурора Советского района было обжаловано мною прокурору Нижегородской области.

13.11.2006 года заместитель прокурора области Белов С.Д. вынес постановление об отказе в удовлетворении жалобы, постановление прокурора Советского района г. Н. Новгорода от 03.11.2006 года признано законным.

Считаю постановление об отказе в удовлетворении жалобы, вынесенное заместителем прокурора области Беловым С.Д., незаконным и необоснованным.

В соответствии с определением Конституционного суда РФ от 6 июля 2000 г. № 191-О «По жалобе гражданина Луценко Николая Максимовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 113 УПК РСФСР», «статья 24 (часть 2) Конституции Российской Федерации обязывает органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностных лиц обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом. В силу непосредственного действия статьи 24 (часть 2) Конституции Российской Федерации любая информация, за исключением сведений, содержащих государственную тайну, сведений о частной жизни, а также конфиденциальных сведений, связанных со служебной, коммерческой, профессиональной и изобретательской деятельностью, должна быть доступна гражданину, если собранные документы и материалы затрагивают его права и свободы, а законодатель не предусматривает специальный правовой статус такой информации в соответствии с конституционными принципами, обосновывающими необходимость и соразмерность ее особой защиты. Поскольку ограничения права граждан на доступ к информации могут быть установлены только законом, а часть третья статьи 113 УПК РСФСР не содержит каких-либо указаний на такие ограничения в отношении лиц, чьи права и свободы затрагиваются постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, ее применение должно осуществляться в соответствии с изложенной правовой позицией».

Таким образом, согласно правовой позиции Конституционного суда РФ, ограничение права граждан на доступ к информации может быть установлено только законом.

В соответствии со ст. 144 и ч. 2 ст. 145 УПК РФ (последняя содержит нормы, аналогичные ст. 113 УПК РСФСР), в которой определяется порядок обжалования принятых по результатам рассмотрения заявления о преступлении решений, в том числе и постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, не запрещает ознакомление заявителя с материалами проверки с использованием технических средств, иметь своего представителя, имеющего те же процессуальные права, что и сам заявитель.

На основании доверенности мне предоставлено право представлять интересы граждан Шитова и Подгускова в органах прокуратуры, а следовательно, на меня распространяется право ознакомления с материалами указанной проверки с использованием технических средств.

Кроме того, согласно пункту 4.16 инструкции «О порядке рассмотрения и разрешения обращений и приема граждан в органах и учреждениях прокуратуры Российской Федерации» (утверждена приказом Генпрокуратуры РФ от 15 января 2003 г. N 3), по окончании проверки заявителю, по его просьбе, предоставляется возможность ознакомиться с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы (с прекращенными производством уголовными делами, материалами об отказе в возбуждении уголовного дела, надзорными производствами по жалобам и т.п.), в той мере, в которой это не противоречит требованиям соблюдения государственной или иной охраняемой законом тайны, законным интересам других лиц.

При этом ни в УПК, ни в ведомственных нормативно-правовых актах не содержится указания о том, что представителями граждан на стадии проверки в порядке 144 УПК РФ могут быть допущены только адвокаты.

В своем определении от 5 декабря 2003 г. N 446-О Конституционный Суд указал, что «В соответствии со статьей 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1); каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) (часть 2).

Из приведенных конституционных норм в их взаимосвязи вытекает, в частности, что применительно к подозреваемым и обвиняемым Конституция Российской Федерации связывает реализацию права на получение квалифицированной юридической помощи именно с помощью адвоката. Данный подход нашел свое закрепление в статье 49 УПК Российской Федерации, устанавливающей, что в качестве защитников - лиц, осуществляющих защиту прав и интересов подозреваемых и обвиняемых и оказывающих им юридическую помощь при производстве по уголовному делу, допускаются адвокаты.

Вместе с тем, поскольку статья 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации не уточняет, кем именно должна быть обеспечена квалифицированная юридическая помощь нуждающемуся в ней гражданину, конституционную обязанность государства обеспечить каждому желающему

достаточно высокий уровень любого из видов предоставляемой юридической помощи **нельзя трактовать как обязанность пользоваться помощью только адвоката».**

Таким образом, указание на то, что представителем гражданина в рамках проверки в порядке ст.ст.144, 145 УПК РФ может быть лишь адвокат, является несостоятельным. Ограничений на представление интересов гражданина лицом, не имеющим статус адвоката, законодательством не предусмотрено.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст.123, УПК РФ:

ПРОШУ:

- 1) Признать постановление об отказе в удовлетворении жалобы, вынесенное заместителем прокурора Нижегородской области Беловым С. Д., незаконным.**
- 2) Обязать прокурора Советского района ознакомить меня с материалами вышеуказанной проверки.**

Приложения:

- 1) Копия сообщения об отказе в удовлетворении жалобы, вынесенного заместителем прокурора Нижегородской области Беловым С.Д. на 1 листе.**
- 2) Копия постановления об отказе в удовлетворении жалобы, вынесенное прокурором Советского района г. Н. Новгорода Филатовым В.А. на 1 листе.**
- 3) Копия постановления об отказе в удовлетворении жалобы, вынесенное заместителем прокурора Советского района г. Н. Новгорода Прокофьевой Н.А.на 1 листе.**
- 4) Ответ ст. следователя прокуратуры Советского района г. Н. Новгорода Соколова С.Ю. на ходатайство Утукина Д.И. об ознакомлении с материалами проверки, проведённой по заявлениям Шитова Д.К. и Подгускова А.С.**
- 5) Копия доверенности Шитова Д.К. на 1 листе.**
- 6) Копия доверенности Подгускова А.С. на 1 листе.**

29.02.2007

Утукин Д.И.