



Прокуратура Российской Федерации

**Прокуратура
Нижегородской области**

ул. Ижорская, 25
г.Н.Новгород, ГСП-10, 603105

29.03.2007г. № 15/2-1530-06

На № _____

В Советский районный суд
г. Н.Новгорода

от представителя прокуратуры
Нижегородской области

Дурыгина Ю.Н.

Возражение на жалобу Утукина Д.И. на
постановление заместителя прокурора
Нижегородской области Белова С.Д. от 13.12.2006г.

Гражданином Утукиным Д.И., являющимся представителем заявителей Подгускова А.С. и Шитова Д.К. на основании доверенностей от 20.04.2006г., обжаловано прокурору Нижегородской области постановление прокурора Советского района г. Н.Новгорода Филатова В.А. от 03.11.2006г., которым отказано в удовлетворении жалобы на отказ следователя прокуратуры района Соколова С.Ю. в ознакомлении с материалами проверки проведенной в порядке ст. 144 УПК РФ по заявлениям Подгускова и Шитова о применении физического насилия работниками милиции.

В ходе рассмотрения жалобы установлено, что постановлением от 03.11.2006г. прокурором Советского района г. Н.Новгорода отказано в удовлетворении ходатайства представителя Утукина Д.И. на ознакомление с материалами проверок в связи с тем, что, по мнению прокурора района, представителями по материалу проверки, проводимой в порядке ст. 144 УПК РФ, могут быть допущены только адвокаты. Также, по мнению прокурора Советского района, заявители Шитов Д.К. и Подгусков А.С. потерпевшими в силу ст. 42 УПК РФ не являются, поскольку уголовное дело по их заявлению о применении насилия не было возбуждено.

Постановление прокурора Советского района г. Н.Новгорода от 03.11.2006г. об отказе в удовлетворении жалобы признано законным и обоснованным, о чем 13.12.2006г. заместителем прокурора Нижегородской области Беловым С.Д. вынесено постановление об отказе в удовлетворении жалобы и принятом решении сообщено заявителю. Ответ прокурору области Утукиным Д.И. не обжалован.

Доводы жалобы Утукина Д.И. о незаконности и необоснованности постановления, вынесенного заместителем прокурора области 13.12.2006г. являются несостоятельными по следующим причинам.

Согласно статье 45 УПК РФ представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя могут быть адвокаты. Представители потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя имеют те же процессуальные права, что и представляемые ими лица.

В соответствии со статьей 48 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется право на получение квалифицированной юридической помощи (часть 1).

При рассмотрении жалоб граждан Л.Д. ВАЛЬДМАНА, С.М. ГРИГОРЬЕВА и региональной общественной организации «Объединение вкладчиков «МММ» на нарушение конституционных прав и свобод рядом положений УПК РФ, АПК РФ и Федерального закона "ОБ АДВОКАТСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ И АДВОКАТУРЕ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ" Конституционный суд РФ в определении от 5 декабря 2003 г. N 446-О указал, что поскольку статья 48 (часть 1) Конституции Российской Федерации не уточняет, кем именно должна быть обеспечена квалифицированная юридическая помощь нуждающемуся в ней гражданину, конституционную обязанность государства обеспечить каждому желающему достаточно высокий уровень любого из видов предоставляемой юридической помощи нельзя трактовать как обязанность пользоваться помощью только адвоката. Соответственно, право потерпевшего на получение юридической помощи не может влечь за собой возникновение у него обязанности обращаться за юридическими услугами только к членам адвокатского сообщества.

Часть первая статьи 45 УПК Российской Федерации, согласно которой представителями потерпевшего, гражданского истца и частного обвинителя могут быть адвокаты, а представителями гражданского истца, являющегося юридическим лицом, - также иные лица, правомочные в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации представлять его интересы; по постановлению мирового судьи в качестве представителя потерпевшего или гражданского истца могут быть также допущены один из близких родственников потерпевшего или гражданского истца либо иное лицо, о допуске которого ходатайствует потерпевший или гражданский истец, также не содержит императивного предписания о том, что представителями названных участников уголовного судопроизводства должны выступать только адвокаты, - словосочетание "представителями могут быть адвокаты" имеет в виду, по сути, альтернативу выбора представителя.

Данная норма не может быть истолкована таким образом, чтобы исключалось участие лица, не являющегося адвокатом, в уголовном процессе в качестве представителя потерпевшего (гражданского истца, частного обвинителя). Лишение этих лиц права обратиться за юридической помощью к тому, кто, по их мнению, вполне способен оказать квалифицированную юридическую помощь, фактически приводило бы к ограничению свободы выбора, к понуждению использовать вопреки собственной воле только один,

определенный способ защиты своих интересов и противоречило бы статье 52 Конституции Российской Федерации, согласно которой права потерпевших от преступлений подлежат охране законом, а государство обеспечивает им доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба.

Таким образом, часть первая статьи 45 УПК Российской Федерации не исключает, что представителем потерпевшего и гражданского истца могут быть иные - помимо адвокатов - лица, в том числе близкие родственники, о допуске которых ходатайствует потерпевший или гражданский истец.

Конституционный Суд Российской Федерации определил, что часть первая статьи 45 УПК Российской Федерации по ее конституционно-правовому смыслу не исключает, что представителем потерпевшего и гражданского истца в уголовном процессе могут быть иные - помимо адвокатов - лица, в том числе близкие родственники, о допуске которых ходатайствует потерпевший или гражданский истец.

Конституционно-правовой смысл части первой статьи 45 УПК Российской Федерации, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в настоящем Определении, является общеобязательным, что исключает любое иное ее истолкование в правоприменительной практике.

В определении от 06.07.2000г. № 191-О по жалобе гражданина Луценко Н.М. на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 113 УПК РСФСР Конституционный Суд РФ указал, что статья 24 Конституции Российской Федерации обязывает органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностных лиц обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом. В силу непосредственного действия статьи 24 (часть») Конституции РФ любая информация, за исключением сведений, содержащих государственную тайну, сведений о профессиональной и изобретательской деятельностью, должна быть доступна гражданину, если собранные документы и материалы затрагивают его права и свободы, а законодатель не предусматривает специальный правовой статус такой информации в соответствии с конституционными принципами., обосновывающими необходимость и соразмерность ее защиты.

Указанная правовая позиция, сформулированная в Постановлении Конституционного Суда РФ от 18.02.2000г. № 3-П, полностью применима к ситуациям, связанным с обеспечением доступа лиц, чьи права и свободы затрагиваются решением об отказе в возбуждении уголовного дела, к материалам, на основании которых было вынесено это решение.

Статьей 148 УПК РФ не содержит каких-либо указаний на ограничение в ознакомлении с материалами проверки в отношении лиц, чьи права и свободы затрагиваются постановлением.

Постановлением от 18.03.2006г., вынесенным старшим следователем прокуратуры Советского района г. Н.Новгорода Соколовым С.Ю., а также постановлением от 27.03.2006г., вынесенным старшим следователем прокуратуры района Мирошниковой М.Л., отказано в возбуждении

уголовного дела по заявлениям Шитова Д.К. и Подгускова А.С., соответственно.

По смыслу статьи 42 УПК РФ потерпевшим является лицо, которому преступлением причинен физический, имущественный, моральный вред, а также юридическое лицо в случае причинения преступлением вреда имуществу и деловой репутации. Решение о признании потерпевшим оформляется постановлением дознавателя, следователя, прокурора или суда.

Следовательно, Шитов Д.К. и Подгусков А.С. не являются потерпевшими, поэтому положение ст. 45 УПК РФ о наделении потерпевших правом на представление интересов в уголовном процессе к ним не может быть применено.

Поэтому Шитов Д.К. и Подгусков А.С. имеют конституционные права на ознакомление с материалами проверки как лично, так и с помощью адвокатов.

Обращений от Утукина Д.И. об ознакомлении его после проведения проверки по его жалобе с материалами и документами в прокуратуру области не поступало.

Также не поступало обращений по данному вопросу от Шитова Д.К. и Подгускова А.С.

На основании изложенного в удовлетворении жалобы гражданина Утукина Д.И. на постановление заместителя прокурора Нижегородской области Белова С.Д. от 13.12.2006г. прошу отказать.

представитель прокуратуры Нижегородской
области
старший прокурор 2 отдела управления
по надзору за следствием и дознанием



Ю.Н. Дурьгин