

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Нижний Новгород

10 апреля 2007 г.

Федеральный судья Советского районного суда г. Нижнего Новгорода Бондаренко В.Е.,
с участием прокурора отдела Нижегородской областной прокуратуры Дурьгина Ю.Н.,
заявителя Утукина Д.И.,
при секретаре Лазебной Т.В.,
рассмотрев в открытом судебном заседании жалобу Утукина Дмитрия Ивановича на постановление заместителя прокурора Нижегородской области Белова С.Д. от 13.12.2006 г.,

УСТАНОВИЛ:

13.12.2006 г. заместителем прокурора Нижегородской области Беловым С.Д. было вынесено постановление об отказе в удовлетворении жалобы Утукина Д.И. на постановление прокурора Советского района г. Нижнего Новгорода от 03.11.2006 г.

Будучи несогласным с данным постановлением Утукин Д.И. обратился в суд с жалобой, указав, что просит признать оспариваемое постановление незаконными.

В судебном заседании Утукин Д.И., поддержав свою жалобу, пояснил, что, являясь представителем по нотариально заверенным доверенностям Шитова Д.К. и Подгускова А.С., он обратился в прокуратуру Советского района г. Нижнего Новгорода с просьбой ознакомить его с материалами проверки по заявлениям последних о совершенном в отношении них преступлении. Письмом следователя Соколова С.Ю., а также постановлениями зам. прокурора и прокурора Советского района г. Нижнего Новгорода от 03.09. и 03.11.2006 г. в удовлетворении его ходатайства было отказано в связи с тем, что по данным заявлениям были вынесены постановления об отказе в возбуждении уголовных дел и на данной стадии уголовно-процессуальным законодательством не предусмотрено наличие представителей у заинтересованных лиц, за исключением адвокатов. В дальнейшем он обжаловал эти постановления в Нижегородскую областную прокуратуру, но получил отказ, который считает незаконным и просит его отменить.

Представитель Нижегородской областной прокуратуры Дурьгин Ю.Н. в ходе рассмотрения жалобы, указав на отсутствие нарушений со стороны прокуратуры Нижегородской области при вынесении постановления об отказе в удовлетворении ходатайства Утукина, пояснил, что уголовно-процессуальный кодекс не предусматривает на доследственной стадии наличие представителей у лиц, подавших заявления о возбуждении уголовных дел. Потерпевшие согласно ст. 42, 45 УПК РФ вправе иметь представителя как адвоката, так и иного доверителя. Однако постановления о возбуждении уголовного дела прокуратурой Советского района г. Н. Новгорода не выносились, а Шитов Д.К. и Подгусков А.С. потерпевшими не признавались. Кроме того, от самих заявителей ходатайств об ознакомлении с материалами проверки не поступало. Просит в жалобе заявителя отказать.

Выслушав мнения сторон и исследовав материалы дела, суд пришел к следующему.

Статья 48 Конституции РФ гарантирует каждому гражданину право на получение квалифицированной юридической помощи. Каждый задержанный, заключенный под стражу, обвиняемый в совершении преступления имеет право пользоваться помощью адвоката (защитника) с момента соответственно задержания, заключения под стражу или предъявления обвинения.

Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (ст. 52 Конституции РФ).

Согласно ст. 42 УПК РФ потерпевший – физическое или юридическое лицо, которому преступлением причинен какой-либо вред, признанный таковым по постановлению

следователя, прокурора или суда - вправе иметь представителя. Представителями потерпевшего могут быть адвокаты, которые имеют те же процессуальные права, что и представляемые ими лица (ч. 1, 3 ст. 45 УПК РФ). Личное участие в деле потерпевшего не лишает его права иметь по этому делу представителя.

В соответствии со ст. 49 УПК РФ в качестве защитников подозреваемых и обвиняемых допускаются адвокаты. По определению или постановлению суда в качестве защитника могут быть допущены наряду с адвокатом один из близких родственников обвиняемого или иное лицо, о допуске которого ходатайствует обвиняемый.

Системное толкование вышеуказанных норм Конституции РФ и уголовно-процессуального законодательства позволяет сделать вывод о том, что императивное указание на представление интересов адвокатом распространяется лишь на подозреваемых или обвиняемых. Потерпевшие вправе иметь и других лиц в качестве представителей, которым они доверяют защищать свои права.

Данная позиция была подтверждена Конституционным судом РФ в Определении от 05.12.2003 г. №446-О, на которое ссылаются как заявитель, так и прокурор. По мнению Конституционного Суда РФ, конституционную обязанность государства обеспечить каждому желающему достаточно высокий уровень любого из видов предоставляемой юридической помощи нельзя трактовать как обязанность пользоваться помощью только адвоката. Соответственно, право потерпевшего на получение юридической помощи не может влечь за собой возникновение у него обязанности обращаться за юридическими услугами только к членам адвокатского сообщества. Часть 1 ст. 45 УПК РФ также не содержит императивного предписания о том, что представителями названных участников уголовного судопроизводства должны выступать только адвокаты. По мнению суда, у потерпевшего имеется альтернатива выбора любого лица, кто мог бы защищать его интересы, будь то адвокат либо иное лицо – представитель.

Доверители Утукина Д.И. не были признаны потерпевшими, так как уголовные дела по их заявлениям не возбуждались. Ст. 148 УПК РФ предусматривает в случае вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела ознакомление заявителя лишь с данным постановлением. Однако в силу ч. 2 ст. 24 Конституции РФ органы государственной власти, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом. В связи с тем, что порядок уголовного судопроизводства устанавливается УПК РФ, основанным на Конституции РФ, вышеуказанное конституционное положение имеет непосредственное действие и позволяет заявителю ознакомиться с материалами доследственной проверки, проведенной по его заявлению о преступлении.

В Постановлении от 18.02.2000 г. №3-П и Определении от 06.07.2000 г. № 191-О (на которое также ссылаются как заявитель, так и прокурор) Конституционный суд РФ указал, что гражданин вправе требовать предоставления ему собираемых органами государственной власти и их должностными лицами сведений, непосредственно затрагивающих его права и свободы, и тем более касающихся его частной жизни, чести и достоинства. Основания для ограничений такого права могут устанавливаться законом только в качестве исключения из общего дозволения и должны быть связаны именно с содержанием информации. Данное положение полностью применимо к ситуациям, связанным с обеспечением доступа лиц, чьи права и свободы затрагиваются решением об отказе в возбуждении уголовного дела, к материалам, на основании которых было вынесено это решение.

В связи с тем, что нормы уголовно-процессуального законодательства не содержат детальной регламентации прав и обязанностей участников доследственной стадии уголовного производства, то, по мнению суда, в данной ситуации возможна аналогия уголовного-процессуального закона, запрет на которую УПК РФ не содержит.

Одной из задач уголовного судопроизводства, согласно ст. 6 УПК РФ, является защита прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений. Поскольку потерпевший и лицо, подавшее заявление в правоохранительные органы о совершенном в

отношении него преступления, сходны по своим функциям и назначению – защита своих прав и законных интересов от их незаконного нарушения со стороны других лиц, отношения по представительству интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве могут быть перенесены и на отношения представительства лица, подавшего заявление о преступлении и получившего отказ в возбуждении уголовного дела.

Принцип состязательности сторон при осуществлении уголовного судопроизводства (ст. 15 УПК РФ), а также диспозитивность уголовно-процессуальных норм – отсутствие прямого запрета – позволяют допустить в качестве представителя интересов лица, подавшего заявление о преступлении, гражданина, не являющегося членом адвокатского сообщества.

Расширительное толкование прокуратурами Советского района г. Нижнего Новгорода и Нижегородской области ст. 148 УПК РФ в части отсутствия запрета на ознакомление с материалами доследственной проверки и ограничительное толкование данной статьи в части отсутствия запрета на допуск представителя (не адвоката) лица, чьи права и свободы затрагиваются вынесенным постановлением, по мнению суда, является необоснованным, избирательным и недопустимым.

Ограничение Шитова и Подгускова в выборе способов защиты своих интересов и указание на возможность ознакомления с материалами доследственной проверки лишь лично либо через адвокатов, суд рассматривает как ограничение их конституционных прав на информацию и на получение квалифицированной юридической помощи, гарантированных ст. ст. 24, 48 Конституции РФ.

Суд полагает, что в данной ситуации возможность представления интересов Шитова Д.К. и Подгускова А.С. не адвокатом, а также порядок оформления полномочий Утукина Д.И. должен определяться общими правилами института представительства.

Таким образом, на основе приведенного анализа всех имеющихся обстоятельств, суд приходит к выводу, что постановление зам. прокурора Нижегородской области от 13.12.2006 г. является незаконным и необоснованным.

Руководствуясь ст. 125 УПК РФ, суд

ПО С Т А Н О В И Л:

Жалобу Утукина Дмитрия Ивановича удовлетворить.

Признать постановление заместителя прокурора Нижегородской области Белова С.Д. от 13.12.2006 г. об отказе в удовлетворении жалобы Утукина Д.И. на постановление прокурора Советского района г. Нижнего Новгорода от 03.11.2006 г., незаконным и необоснованным.

Обязать заместителя прокурора Нижегородской области Белова С.Д. устранить допущенное нарушение, предоставив возможность Утукину Д.И. ознакомиться с материалами доследственной проверки по заявлениям Шитова Д.К. и Подгускова А.С.

Постановление может быть обжаловано в Нижегородский областной суд в течение 10 суток со дня его вынесения.

Судья -



В.Е. Бондаренко