

Судья Ермаксова И. А.

Копия
дело № 22-4913/2019
№ 1-1/2019

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Нижний Новгород

21 августа 2019 года

Судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда в составе

председательствующего судьи Друзина К. Е.,
судей Белоголовкиной И. А., Корчагина В. И.,
с участием:

прокурора второго апелляционного отдела прокуратуры Нижегородской области Полянцева Л. В.,

представителя потерпевшего Осиповой Ю. С.,
осужденного Каптанова О. Н.,

адвоката Анурина А. В., представившего удостоверение № 1853 и ордер № 51484,

при секретаре судебного заседания Гордееве А. С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционные жалобы (основную и дополнительную) осужденного Каптанова О. Н., адвоката Андриановой Р. В., представителя потерпевшего Ляпина С. В. Осиповой Ю. С. на приговор Володарского районного суда Нижегородской области от 11 апреля 2019 года, которым:

Каптанов Олег Николаевич,

осужден за совершение преступления, предусмотренного п. п. «а, б» ч.3 ст.286 УК РФ к наказанию в виде лишения свободы на срок 3 года 6 месяцев с лишением права занимать на государственной службе должности, связанные с осуществлением функций представителя власти в правоохранительных органах сроком 3 года. На основании ст. 73 УК РФ назначенное наказание в виде лишения свободы осужденному Каптанову О. Н. постановлено считать условным с испытательным сроком 2 года. В соответствии со ст. 73 ч.5 УК РФ на условно осужденного Каптанова О. Н. возложены обязанности: не менять постоянного места жительства без уведомления специализированного государственного органа, осуществляющего контроль за поведением условно осужденного; один раз в месяц в установленный срок являться на регистрацию в специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного. Контроль за поведением условно осужденного Каптанова О. Н. постановлено возложить на специализированный государственный орган, осуществляющий контроль за поведением условно осужденного. В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 24 УПК РФ Каптанов О. Н. освобожден от отбывания назначенного наказания, в связи с истечением срока давности уголовного преследования. Мера пресечения в виде подписки о невыезде и надлежащем поведении оставлена без изменения до вступления приговора в законную силу. Судьба вещественных доказательств разрешена.

Возражения на апелляционное представление государственного обвинителя Гущиной В. Н. от осужденного Каштанова О. Н., на апелляционные жалобы осужденного Каштанова О. Н., адвоката Андриановой Р. В. от государственного обвинителя Гущиной В. Н.

Апелляционное представление государственного обвинителя Гущиной В. Н. отозвано до начала судебного заседания.

Заслушав доклад судьи Друзина К. Е., изложившего краткое содержание приговора, существо апелляционных жалоб осужденного Каштанова О. Н., адвоката Андриановой Р. В., представителя потерпевшего Осиповой Ю. С., выступления адвоката Анурина А. В., осужденного Каштанова О. Н., представителя потерпевшего Осиповой Ю. С., поддержавших доводы апелляционных жалоб, прокурора Полянцева Л. В., просившей приговор суда отменить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Каштанов О. Н. признан виновным и осужден за превышение должностных полномочий, то есть совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов граждан, с применением насилия и специальных средств.

Обстоятельства совершения указанных преступлений подробно изложены в описательно-мотивировочной части приговора.

О месте, дате и времени судебного заседания апелляционной инстанции Каштанов О. Н. извещен 6 августа 2019 года.

Право осужденного на защиту, реализовано путем назначения ему защитника из числа адвокатов.

В апелляционной жалобе (основной и дополнительной) осужденный Каштанов О. Н. просит приговор суда отменить, как незаконный и необоснованный, вернуть материалы уголовного дела прокурору для устранения выявленных нарушений действующего уголовно-процессуального законодательства. В обоснование своих доводов приводит собственный анализ действующего законодательства и обстоятельств дела, доказательств, показаний свидетелей. Полагает, что дело рассмотрено с обвинительным уклоном и суд при вынесении обвинительного приговора не провел анализ и не сопоставил имеющиеся доказательства в уголовном деле. Выражает несогласие с оценкой доказательств и показаний свидетелей, приведенной судом в приговоре. Указывает на несогласие с рассмотрением судом первой инстанции ряда ходатайств, заявленных стороной защиты, о признании недопустимыми ряда доказательств. Полагает, незаконным постановление суда от 7 февраля 2019 года об отказе в удовлетворении его ходатайства о признании постановлений о продлении срока предварительного следствия, о приостановлении предварительного следствия незаконными. Также полагает, что комплексная экспертиза № 103 СЛ/2016 от 29 июля 2016 года и комиссионная судебно-медицинская экспертиза № 11-СЛ от 27 февраля 2017 года, выполнены с нарушением действующего законодательства. Также указывает, на отсутствие в

материалах дела протокола допроса свидетеля Дьякова В. В. Кроме того, автор жалобы указывает, что в связи с истечением 2 ноября 2017 года срока дополнительного следствия по уголовному делу, проведенные после 2 ноября 2017 года следственные действия и процессуальные документы являются недопустимыми процессуальными документами. Полагает, что была нарушена процедура вручения обвинительного заключения. Кроме того, судом первой инстанции нарушены его права, предусмотренные Конституцией РФ.

В апелляционной жалобе адвокат Андрианова Р. В. просит приговор суда отменить, дело производством прекратить. В обоснование своих доводов приводит собственный анализ действующего законодательства и обстоятельства дела, доказательств. Полагает, что выводы изложенные в приговоре не мотивированы и носят противоречивый характер. Указывает, что суд не учел юридически значимые обстоятельства влияющие на законность и обоснованность приговора. Полагает, что в деле нет достоверных данных свидетельствующих о том, что Каштанов О. Н. совершил преступление.

В апелляционной жалобе представитель потерпевшего Осипова Ю. С. просит приговор суда изменить в части назначения наказания и указания на обстоятельства, отягчающие наказание осужденного Каштанова О. Н. В обоснование своих доводов приводит собственный анализ действующего законодательства и обстоятельств дела, доказательств. Полагает, приговор суда первой инстанции чрезмерно мягким и несправедливым, а назначенное наказание не соответствующим целям уголовного наказания, тяжести совершенного преступления и его общественной опасности.

В возражениях на апелляционное представление государственного обвинителя Гущиной В. Н., осужденный Каштанов О. Н. просил оставить апелляционное представление без удовлетворения.

В возражениях на апелляционные жалобы осужденного Каштанова О. Н., адвоката Андриановой Р. В. государственной обвинитель Гущина В. Н. просила оставить апелляционные жалобы без удовлетворения.

Судебная коллегия, проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционных жалоб, находит приговор суда законным, обоснованным и справедливым по следующим основаниям.

Вина Каштанова О. Н. в совершении преступления, за которое он осужден, установлена собранными по делу доказательствами: показаниями потерпевшего Ляпина С. В., показаниями свидетелей, заключениями экспертов, а также иными приведенными в приговоре доказательствами.

Совокупность приведенных в приговоре доказательств была проверена и исследована в ходе судебного следствия, суд дал им надлежащую оценку и привел мотивы, по которым признал их достоверными, соответствующими установленным фактическим обстоятельствам дела, а также указал основания, по которым он принимает одни доказательства и отвергает другие.

Суд первой инстанции, проверив представленные доказательства, правильно пришел к выводу, что показания потерпевшего Ляпина С. В., свидетелей Ляпиной Л. В., Парамонова А. Е., Потапенко А. Ю., Волкова Н. И. являются достоверными, последовательными, подтверждаются собранными по делу доказательствами, а в совокупности указанные доказательства не

противоречат друг другу, согласуются между собой.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами апелляционных жалоб стороны защиты о недоказанности вины Каптанова О. Н. в совершении превышения должностных полномочий, поскольку эти доводы опровергаются собранными по делу доказательствами, рассмотренными в судебном разбирательстве.

Версия стороны защиты об отсутствии события преступления тщательно проверялась судом первой инстанции, но не нашла своего подтверждения и выводы об этом подробно мотивированны в приговоре. Оснований не согласиться с выводами суда первой инстанции у судебной коллегии не имеется.

Судебная коллегия при рассмотрении апелляционных жалоб отмечает, что вышеизложенные содержащиеся в них доводы, всесторонне проверены и надлежаще оценены судом первой инстанции и обоснованно признаны не нашедшими своего подтверждения, выводы суда первой инстанции в этой части мотивированы в приговоре, и оснований сомневаться в их правильности не имеется.

Проверив материалы дела, судебная коллегия приходит к выводу, что суд первой инстанции правильно установил фактические обстоятельства дела на основе совокупности рассмотренных в судебном заседании доказательств и обоснованно пришел к выводу о доказанности виновности Каптанова О. Н. в совершении преступления, предусмотренного ст. 286 ч. 3 п. п. «а, б» УК РФ.

Суд правильно квалифицировал действия Каптанова О. Н. по п. п. «а, б» ч. 3 ст. 286 УК РФ. Содержание выводов и мотивы принятого судом первой инстанции решения надлежаще изложены в приговоре, судебная коллегия находит их правильными.

При производстве предварительного следствия по уголовному делу не усматривается процессуальных нарушений, которые повлекли бы за собой отмену состоявшегося судебного решения.

Судебная коллегия не может согласиться с доводами апелляционных жалоб о том, что суд односторонне подошел к исследованию доказательств по настоящему уголовному делу, не учел обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда, поскольку всем исследованным в ходе судебного заседания первой инстанции доказательствам судом дана надлежащая оценка, приняты во внимание, как доказательства обвинения, так и защиты.

Из материалов дела видно, что судебное следствие проведено в соответствии с требованиями ст. ст. 273 – 291 УПК РФ. В судебном заседании исследованы все существенные для исхода дела доказательства, представленные сторонами, разрешены все заявленные ходатайства и по ним судом приняты решения в установленном законом порядке.

При назначении осужденному наказания судом в соответствии с положениями ст. ст. 6, 43, 60 УК РФ учтены характер и степень общественной опасности совершенных преступлений, данные о личности Каптанова О. Н., смягчающие и отсутствие отягчающих наказание обстоятельств, а также влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Суд назначил осужденному по ст. 286 ч. 3 п. п. «а, б» УК РФ наказание,

которое соответствует требованиям закона, является справедливым и соразмерным содеянному и которое нельзя признать чрезмерно суровым и чрезмерно мягким, а потому оснований для изменения наказания по доводам апелляционной жалобы представителя потерпевшего судебная коллегия не усматривает.

При этом суд первой инстанции с учетом характера и степени общественной опасности совершенных преступлений, фактических обстоятельств дела, данных о личности осужденного обоснованно пришел к выводу о возможности исправления Каштанова О. Н. без изоляции от общества.

Выводы суда об отсутствии оснований для применения положений ст. ст. 15 ч. 6 судом должным образом мотивированны, и с выводами суда первой инстанции судебная коллегия согласна.

Кроме того, судом правильно применены положения ст. 78 УК РФ, на основании которых Каштанов О. Н. освобожден от назначенного наказания.

Существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на правильность принятого судом решения и влекущих отмену приговора, либо его изменение, по делу не допущено.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Приговор Володарского районного суда Нижегородской области от 11 апреля 2019 года в отношении Каштанова Олега Николаевича – оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного Каштанова О. Н., адвоката Андриановой Р. В., представителя потерпевшего Лыпина С. В. Осиповой Ю. С. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

(Handwritten signatures of the court members)



*Копия верна. Судья А.А. Таширджиев
Консультант суда: И.А. Изурзова
Подписчик находится в отпуске
Уголовного дела № 1-1/2019 в Володарском районном суде Нижегородской области.*