Дело № 33-5223/2017

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

17 августа 2017 года г. Оренбург

Судебная коллегия по гражданским делам Оренбургского областного суда в составе:

председательствующего судьи Морозовой Л.В.,

судей Коваленко А.И., Полшковой Н.В.,

с участием прокурора Губаревой О.А.,

при секретаре Плешивцевой К.Г.,

рассмотрела в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Бишева Андрея Сергеевича на решение Ленинского районного суда г.Оренбурга от 19 декабря 2016 года по гражданскому делу по иску Бишева Андрея Сергеевича к Министерству внутренних дел Российской Федерации, Управлению Министерства внутренних дел Российской Федерации по Оренбургской области о компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

Заслушав доклад судьи Морозовой Л.В., пояснения представителя истца Мударисовой А.Н., поддержавшей доводы апелляционной жалобы, представителя МВД России и УМВД России по Оренбургской области Вербицкой Е.Н., просившей об изменении решения суда в части взыскания компенсации морального вреда с Российской Федерации в лице МВД России и об уменьшении размера компенсации морального вреда, мнение прокурора, полагавшего об отсутствии оснований для изменения решения суда, судебная коллегия

установила:

Бишев А.С. обратился в суд с вышеназванным иском, указав, что приговором Переволоцкого районного суда Оренбургской области от 25 мая 2016 года старший участковый уполномоченным полиции ОМВД России по Переволоцкому району Лагаев А.М. осужден по пунктам «а, б, в» части 3 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации за то, что 21 августа 2013 года, прибыв на место административного правонарушения, забрал истца из дома, вывез его на зерносклад д. Кариновка Переволоцкого района Оренбургской области, зафиксировал наручниками его руки сзади, и, осознавая, что Бишев А.В. не оказывает и окажет и ему никакого сопротивления, высказывал в его адрес претензии относительно систематического совершения краж и правонарушений на территории вверенного ему административного участка, а также нанёс палкой резиновой не менее 4 ударов по спине и ногам истца. После того, как Бишев А.В. попытался уклониться и повернулся на спину, нанёс ногой два удара в область живота. Поместив истца в багажное отделение своего автомобиля, и

Ленинский районный суд г. Оренбурга

унизив тем самым его человеческое достоинство, он вернулся обратно, произвёл сбор административного материала, а затем направился к зданию ОМВД России по Переволоцкому району. При этом Бишев А.В. всё время находился в багажном отделении. После того как истец отказался подписывать документы о совершении им административного правонарушения, произвёл ещё один удар правой ногой в область грудной клетки. В результате таких преступных действий должностного лица истцу причинены физическая боль, телесные повреждения, повлекшие тяжкий вред здоровью, требующие нахождения на длительном лечении медицинского учреждения, нравственные страдания, выразившиеся в страхе за свою жизнь, стрессе, лишении сна, беспокойстве, душевном волнении при воспоминании о случившемся, неуверенности в своих силах, подавленности. Также указывает на нарушение его конституционных прав, гарантирующих запрет на умаление достоинства личности, на применение пыток, насилия, другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения или наказания. Причинённый ему моральный вред оценивает в размере 2 000 000 рублей. Полагает, что присужденная ему компенсация не должна быть ниже той, что присуждается Европейским судом по правам человека по аналогичным делам. Также считает, что ответчики обязаны нести солидарную ответственность за причинённый ему незаконными действиями должностного лица вред.

В судебное заседание истец Бишев А.С., третье лицо Лагаев А.М. не явились, извещены о времени и месте его проведения надлежащим образом.

Представитель истца Мударисова А.Н., действующая на основании доверенности, исковые требования поддержала, просила суд их удовлетворить по изложенным выше основаниям.

Представитель ответчиков МВД России и Управления МВД России по Оренбургской области Матвеенко О.Н., действующая на основании доверенностей, с иском не согласилась, возражала против его удовлетворения.

Представитель третьего лица Лёзина В.И., действующая по ордеру, возражала против удовлетворения исковых требований истца ввиду отсутствия правовых оснований для их удовлетворения.

Решением суда исковые требования Бишева А.С. удовлетворены частично. Суд постановил: взыскать с Министерства Внутренних дел Российской Федерации в пользу Бишева Андрея Сергеевича за счет средств казны Российской Федерации компенсацию морального вреда в размере 80 000 (восемьдесят тысяч) рублей. В удовлетворении остальных требований Бишева Андрея Сергеевича отказать.В удовлетворении исковых требований Бишева Андрея Сергеевича к Управлению Министерства Внутренних дел Российской Федерации по Оренбургской области о компенсации морального вреда – отказать.

В апелляционной жалобе Бишев А.С. просит решение суда изменить, увеличив размер компенсации морального вреда до 2 000 000 руб.

В судебное заседание суда апелляционной инстанции не явились Бишев А.С. и Лагаев А.М., извещенные надлежащим образом о времени и месте судебного разбирательства путем направления судебных извещений заказными письмами с уведомлениями.

Судебная коллегия в порядке ст. ст. 167, 327 ГПК РФ определила рассмотреть дело в отсутствие не явившихся лиц.

Изучив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы и возражений на нее, проверив решение суда в порядке ст. 327.1 ГПК РФ, судебная коллегия приходит к следующему.

Как установлено судом первой инстанции, приговором Переволоцкого районного суда Оренбургской области от 25 мая 2016 года, оставленного без изменения апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Оренбургского областного суда от 29 сентября 2016 года, установлено, что 21 августа 2013 года старший участковый уполномоченный полиции отдела участковых уполномоченных полиции по делам несовершеннолетних ОМВД России по Переволоцкому району Оренбургской области Лагаев А.М., сознавая что совершает действия, явно выходящие за пределы его прав и полномочий, существенно нарушил права и законные интересы Бишева А.С., а именно прибыв для производства административного разбирательства по адресу: Оренбургская область, Переволоцкий район, с. Кариновка, ул. Уфимская, д. 10, кв. 2, вывез Бишева А.С. за зерновой склад, расположенный в 500 м от этого дома, незаконно зафиксировал наручниками его руки, заведя их ему за спину. Продолжая свои противоправные действия, Лагаев А.М., незаконно, умышленно, осознавая, что Бишев А.С. не оказывает ему никакого сопротивления и никаким иным способом не препятствует его деятельности, толкнул его на лежащую на земле куртку, и, высказывая в адрес Бишева А.С. претензии относительно систематического совершения им краж м правонарушений на территории вверенного Лагаеву А.М. административного участка нанёс палкой резиновой (специальным средством) несколько ударов, не менее четырёх, по спине и ногам Бишева А.С. После того, как Бишев А.С., пытаясь уклониться от ударов, перевернулся на спину, он, продолжая свои незаконные действия, целенаправленно нанёс ногой два удара в область живота Бишеву А.С., причинив потерпевшему физическую боль, телесные повреждения, а также моральные страдания. При этом зафиксированные наручниками руки не давали Бишеву А.С. возможности защищаться. Затем, продолжая действовать незаконно, умышлено, превышая свои должностные полномочия, осознавая, что унижает человеческое достоинство и нарушает конституционные права, при этом желая этого, поместил потерпевшего помимо его воли в багажное отделение автомобиля, ограничив тем самым свободу Бишеву А.С. для передвижения, и в таком состоянии переместил его последовательно обратно по адресу: Оренбургская область, Переволоцкий район, с. Кариновка, ул.Уфимская, д.10, кв.2, где произвёл сбор административного материала по факту допущенного Бишевым А.С. административного правонарушения, а затем к зданию ОМВД России по Переволоцкому району, доставляя при этом

потерпевшему физические и моральные страдания. В здании ОМВД России по Переволоцкому району после того как Бишев А.С. отказался от подписания составленных документов по факту административного правонарушения, продолжая действовать незаконно, умышленно, с превышением должностных полномочий, нанёс Бишеву А.С. один удар правой ногой в область грудной клетки, причинив потерпевшему физическую боль и моральные страдания.

22 августа 2013 года Бишев А.С. был доставлен из ИВС ОМВД России по Переволоцкому району, куда был помещён на основании составленных Лагаевым А.М. документов в ГБУЗ «Переволоцкая ЦРБ» с диагнозом: тупая травма живота. Повреждение внутренних органов. Разлитой перитонит. Тупая травма грудной клетки. Множественные ушибы, кровоподтёки лица, грудной клетки, передней брюшной клетки. Травматический шок 2 степени.

В результате указанных преступных действий сотрудника полиции Лагаева А.М. согласно заключению экспертов № 190 от 01 сентября 2014 года Бишеву А.С. причинены телесные повреждения в виде: в области грудной клетки, в виде кровоподтеков, в проекции 3-4 ребра слева по окологрудинной линии грудной клетки, не причинившие вреда здоровью; в области живота, в виде тупой травмы живота с разрывами тощей кишки, забрюшинной гематомы корня брызжейки тонкой кишки, сопровождавшейся поступлением крови и кишечного содержимого в брюшную полость, осложнившейся разлитым гнойным перитонитом, межпетлевыми, поддиафрагмальными и подпеченочными абсцессами брюшной полости, травматического шока 2 степени, кровоподтека на передней брюшной стенке, повлекшие тяжкий вред здоровью по признаку опасности для жизни.

Кроме того, незаконные действия Лагаева А.М. при превышении им должностных полномочий существенно нарушили конституционные права Бишева А.С., гарантирующие запрет умаление достоинства личности, на применение пыток, насилия, другого жестокого или унижающего человеческое достоинство обращения или наказания, запрещающие ограничение свободы и посягательство на личную неприкосновенность, причинив, кроме выше указанных телесных повреждений, душевные страдания и физическую боль Бишеву А.С. и подорвали авторитет правоохранительных органов, формируя у населения недоверие и негативное отношение к органам Внутренних дел Российской Федерации, то есть существенно нарушили охраняемые законом интересы гражданина, общества и государства.

Приговором суда от 25 мая 2016 года Лагаев А.М. признан виновными в совершении преступления, предусмотренного пунктами «а», «б», «в» части 3 статьи 286 Уголовного кодекса Российской Федерации (превышение должностных полномочий с применением насилия) и ему назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года с лишением права занимать должности связанные с осуществлением функции представителя власти в органах внутренних дел на срок три года, с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Поскольку указанные обстоятельства установлены вступившим в законную силу приговором по уголовному делу, то они не подлежат доказыванию вновь в силу положений ст. 61 ГПК РФ.

Судом установлено, что в связи с причинением истцу сотрудником полиции телесных повреждений Бишев А.С. в период с 22 августа 2013 года по 20 сентября 2013 года находился на лечении, что подтверждается копией выписки 2832 из медицинской карты стационарного больного ГБУЗ «Переволоцкая ЦРБ». В период нахождения в медицинском учреждении ему 23 и 29 августа 2013 года произведено операционное вмешательство (операции лапаротония и релапаротомия). По окончании лечения был выписан домой под наблюдение хирурга с рекомендациями ограничения подъёма и переноса тяжестей.

Разрешая спор, суд первой инстанции руководствовался положениями вышеназванных норм гражданского законодательства, в соответствии с представленными доказательствами обоснованно признал, что причиной возникновения у Бишева А.С. вышеназванных физических и нравственных страданий явились телесные повреждения, причинённые ему вследствие незаконных преступных действий должностного лица органов внутренних дел, на которого в силу закона возложена обязанность охраны прав граждан, в том числе их жизнь, здоровье, достоинство личности, личной неприкосновенности, являющиеся нематериальным благом, принадлежащим гражданину от рождения, в связи с чем, взыскал с МВД России в пользу истца компенсацию морального вреда в размере 80 000 рублей.

Судебная коллегия полагает, что суд правильно определил надлежащего ответчика по заявленным требованиям, пришел к обоснованному выводу о том, что вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, взыскал компенсацию морального вреда с Министерства Финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации.

При определении размера компенсации морального вреда, подлежащего взысканию в пользу истца, суд первой инстанции, оценив имеющиеся в деле доказательства по правилам ст. 67 ГПК РФ, учел обстоятельства дела, категорию преступления, индивидуальные особенности личности истца, степень его нравственных страданий.

Размер компенсации морального вреда в сумме 80 000 руб. определен судом в соответствии с принципами разумности и справедливости, верной оценки доказательств по делу и вопреки доводам апелляционной жалобы не является заниженной. Критерии определения размера компенсации морального вреда, предусмотренные ст. 151 ГК РФ, судом применены правильно. Каких-либо оснований для переоценки доказательств и изменения размера взысканной судом компенсации морального вреда как в сторону увеличения, так и в сторону снижения по доводам возражений на апелляционную жалобу, судебная коллегия не усматривает.

Доводы жалобы о том, что при рассмотрении настоящего спора судом не учтена практика Европейского Суда по правам человека, касающаяся размеров компенсации морального вреда, не могут быть приняты во

внимание, поскольку при рассмотрении настоящего спора судом первой инстанции были применены все нормы материального права, регулирующего возникшие между сторонами правоотношения.

Таким образом, при разбирательстве дела судом первой инстанции правильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, представленным доказательствам и доводам сторон дана надлежащая оценка. Выводы, к которым пришел суд, в решении мотивированы с учетом установленных обстоятельств и исследованных по делу доказательств.

Решение суда основано на нормах закона, подлежащих применению, поэтому обжалуемое решение следует признать законным и обоснованным, оснований для его отмены не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 328 – 330 ГПК РФ, судебная коллегия

определила:

решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 19 декабря 2016 года оставить без изменения, апелляционную жалобу Бишева Андрея Сергеевича – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

КОПИЯ ВЕРНА
Судья
Секретарь

ЛЕНИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ОРЕНБУРГА

ЛЕНИНСКИЙ РАЙОННЫЙ СУД ОРЕНБУРГА

пронумеровано, скреплено печатью на листах
Секретарь