



осужден по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ к лишению свободы на срок 3 года с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 2 года 6 месяцев.

На основании ст. 73 УК РФ основное наказание в виде лишения свободы назначено условно с испытательным сроком 2 года, с возложением на осужденного в соответствии с ч. 5 ст. 73 УК РФ определенных обязанностей.

Дополнительное наказание постановлено исполнять самостоятельно.

По делу решен вопрос о мере пресечения осужденному.

Заслушав доклад судьи Чередниченко Е.Г., проверив материалы уголовного дела, выслушав объяснение осужденного Петухова Е.М. и выступление защитника Лихошва Г.Б., поддержавших доводы апелляционных жалоб, возражения представителя потерпевшего Яликова Д.В., просившего оставить приговор без изменения, мнение прокурора Бадаевой О.С., полагавшей доводы апелляционных жалоб несостоятельными, а приговор законным и обоснованным, суд апелляционной инстанции

УСТАНОВИЛ:

Приговором Моркинского районного суда Республики Марий Эл от 3 апреля 2017 года Петухов Е.М. признан виновным и осужден за совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий, и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов потерпевшего Александрова В.В. и охраняемых законом интересов общества и государства, совершенных с применением насилия.

Согласно приговору, указанное преступление совершено Петуховым Е.М. 17 сентября 2012 года в пос. Морки Моркинского района Республики Марий Эл при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Петухов Е.М. виновным себя не признал.

В апелляционной жалобе адвокат Лихошва Г.Б. в интересах осужденного Петухова Е.М. выражает несогласие с приговором, считая его незаконным и необоснованным в связи с несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела, противоречивостью доказательств,

уст
леви
пот
Эти
пол
соо
бро
расс
Але
соп
Ссы
пот
нетр
сотр
при
чему
рам
подт
ника
жалс
псих
осм
прис
ника
данн
Алек
поэт
рассл
явля
допу
потер
може
данн
Алек
пров
указа
потер

несоблюдением принципа презумпции невиновности и наличием неустранимых сомнений, которые должны трактоваться в пользу осужденного. Полагает, что суд вышел за рамки предъявленного Петухову Е.М. обвинения, указав, что осужденный догнал Александрова В.В. на веранде дома последнего, где нанес ему удары. Хотя органами предварительного следствия было установлено, что данные события имели место во дворе дома потерпевшего. Считает необоснованными выводы суда о том, что телесные повреждения, установленные заключением судебно-медицинской экспертизы, в области левой бровной дуги и левой боковой поверхности грудной клетки потерпевшего, были причинены ему в результате действий осужденного. Эти повреждения, исходя из показаний эксперта, потерпевший мог получить при падении. Кроме того, указывает, что потерпевший не сообщал в своих показаниях о том, что Петухов Е.М. наносил ему удары в бровь и в грудь. По мнению автора жалобы, уголовное дело расследовалось с обвинительным уклоном с целью освобождения Александрова В.В. от уголовной ответственности за оказание сопротивления и применение насилия в отношении сотрудников полиции. Ссылаясь на показания осужденного, обращает внимание, что потерпевший пытался скрыться от сотрудников полиции, находясь в нетрезвом состоянии, и был задержан. На законные требования сотрудников, он оказал активное сопротивление, в связи с чем, были применены наручники, он причинил телесное повреждение Петухову Е.М., чему судом не дана оценка. Считает, что Петухов Е.М. действовал в рамках ст.ст. 18, 20, 21 Федерального закона «О полиции» и его показания подтверждаются показаниями свидетеля Капитонова В.А.. Утверждает, что никакого насилия Петухов Е.М. к Александрову В.В. не применял. Автор жалобы обращает внимание на родственные связи потерпевшего с врачом-психиатром Александровым А.В., который препятствовал проведению осмотра Александрова В.В. на предмет наличия телесных повреждений в присутствии Петухова Е.М. и Капитонова В.А., поэтому считает, что никаких телесных повреждений у потерпевшего не было. Сообщает, что данное уголовное дело находилось в производстве следователя Александрова С.В., который также является родственником потерпевшего, поэтому уголовное дело должно было быть передано для объективного расследования в другой район, поэтому все следственные действия являются незаконными. Считает необоснованными выводы суда о допустимости доказательства – протокола проверки показаний потерпевшего на месте от 18 февраля 2015 года, полагает, что оно не может быть положено в основу приговора, поскольку в производстве данного следственного действия принимал участие следователь Александров С.В. в качестве специалиста. Кроме того, данный протокол проверки показаний потерпевшего на месте не соответствует видеозаписи указанного следственного действия, в нем не отражены все задаваемые потерпевшему вопросы. В связи с недопустимостью проверки показаний

потерпевшего на месте, считает также недопустимым доказательством и заключение ситуационной судебно-медицинской экспертизы от 12 марта 2015 года. Указывает, что показания потерпевшего и свидетеля Александровой Л.В. являются противоречивыми. Кроме того, считает показания потерпевшего недопустимым доказательством, поскольку не было проведено опознание Петухова Е.М. и Капитонова В.А., и потерпевшему не были известны их фамилии. Также, по мнению защитника, являются недопустимыми доказательствами и протоколы очных ставок, проведенных 11 марта и 13 марта 2015 года между потерпевшим и Петуховым Е.М., который на тот момент имел статус свидетеля. Считает, что потерпевший оговаривает Петухова Е.М. с целью самому уйти от ответственности. Указывает на заинтересованность свидетеля Александровой Л.В.. Считает все следственные действия недопустимыми доказательствами в связи с нарушением срока предварительного следствия. Просит приговор отменить и вынести оправдательный приговор.

В апелляционной жалобе осужденный Петухов Е.М., также выражая несогласие с приговором, приводит доводы, аналогичные доводам своего защитника. Кроме того, осужденный считает, что суд необоснованно указал во вводной части приговора о наличии у него судимости, которая, по его мнению, погашена. Обращает внимание, что прокурор в судебном заседании считал проверку показаний потерпевшего на месте недопустимым доказательством. Указывает, что в ходе предварительного следствия было нарушено его право на защиту, он не уведомлялся о вынесенных процессуальных документах и не имел возможности их обжаловать, получил их только после ознакомления с материалами уголовного дела, о чем прокурор просил внести частное постановление в адрес следственных органов, однако суд этого не сделал. Настаивает, что ни он, ни Капитонов В.А. не наносили ударов по лицу, телу и ногам Александрова В.В., потерпевший оказывал активное сопротивление при задержании и повредил ему руку, что подтверждается заключением эксперта. Обращает внимание, что потерпевший скрывал в судебном заседании о наличии у него травмы правого предплечья, которая была получена в 2010 году. Считает, что суд необоснованно не принял во внимание показания свидетеля Давлетовой Л.М., которая показала, что 17 сентября 2012 года Александров В.В. в реанимации и на лечении не находился, она видела рентгеновский снимок Александрова В.В. и перелома на нем не было, этот снимок впоследствии пропал. Сообщает, что уголовное дело было сфальсифицировано и ему не дали возможность провести освидетельствование Александрова В.В. на наличие либо отсутствие телесных повреждений. Считает, что оснований для приостановления производства по уголовному делу не было, сроки следствия в установленном законом порядке не продлялись. Просит вынести оправдательный приговор.

В возражениях на апелляционные жалобы представитель потерпевшего Александрова А.А. – Яликов Д.В. полагает доводы жалоб несостоятельными, а приговор законным и обоснованным.

Проверив материалы уголовного дела, заслушав участников процесса, обсудив доводы апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции приходит к следующему.

Вопреки доводам жалоб, выводы суда о доказанности вины осужденного Петухова Е.М. в совершении преступления при обстоятельствах, изложенных в приговоре, являются правильными и основаны на совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании и получивших объективную оценку в судебном решении.

Все изложенные в приговоре доказательства суд, в соответствии с требованиями ст.ст. 87, 88 УПК РФ проверил, сопоставив их между собой, и каждому из них дал оценку с точки зрения относимости, допустимости и достоверности.

Доводы осужденного и его защитника о непричастности к совершению преступления и необходимости оправдания Петухова Е.М., являлись предметом исследования суда первой инстанции и обоснованно опровергнуты с приведением мотивов принятого решения.

Оснований сомневаться в мотивированных выводах суда суд апелляционной инстанции не имеет.

Вина Петухова Е.М. подтверждается показаниями потерпевшего Александрова В.В., данными им неоднократно, в том числе в ходе очных ставок с Петуховым Е.М. и свидетелем Капитоновым В.А., в ходе проверки показаний на месте, из которых следует, что сотрудники ДПС ГИБДД МВД по Республике Марий Эл сначала преследовали его на автомобиле, а затем, забежав за ним следом на веранду его дома, не имея на то никаких оснований, Петухов Е.М. нанес ему удары в область лица и в область груди, от чего он испытал физическую боль и упал.

Вопреки доводам жалоб, судом первой инстанции показаниям потерпевшего дана верная оценка, его показания являются последовательными, существенных противоречий не имеют и сомнений в части значимых обстоятельств, установленных судом первой инстанции, не вызывают.

Показания потерпевшего подтверждаются показаниями свидетеля Александровой Л.В., согласно которым двое сотрудников ДПС вслед за ее супругом ворвались на веранду их дома, где незаконно применили к нему насилие, нанесли ему удары в область грудной клетки, порвали одежду. На лице Александрова В.В. появились царапины.

Оснований не доверять показаниям свидетеля Александровой Л.В. суд не нашел. Не усматривает таких оснований и суд апелляционной инстанции, соглашаясь с оценкой суда, что некоторое несоответствие показаний свидетеля показаниям потерпевшего, связано с субъективным восприятием свидетелем произошедших событий, давностью произошедшего, а также с ее эмоциональным возбуждением в момент

совершаемого в отношении ее супруга преступления, непосредственным очевидцем которого она явилась.

Вопреки доводам жалоб, показания потерпевшего Александрова В.В. и свидетеля Александровой Л.В. обоснованно положены судом в основу приговора, каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального закона при их допросе в ходе предварительного следствия и в судебном заседании не допущено.

Вина осужденного также подтверждается показаниями свидетелей Семенова А.В., Ибрашкина Е.И., Александрова А.В., Стрелкова Д.М., Александрова В.В., наблюдавших потерпевшего непосредственно после совершенного в отношении него преступления и подтвердивших наличие у него ссадин на лице, руках, и других телесных повреждений; заключениями судебно-медицинской, ситуационных судебно-медицинских экспертиз, медицинскими документами, представленными ГБУ Республики Марий Эл «Моркинская ЦРБ», а также другими доказательствами, исследованными судом и подробно изложенными в приговоре, которым дана правильная оценка.

Доказательства, представленные суду и положенные в основу приговора, подтверждающие вину Петухова Е.М. в совершенном преступлении, являются допустимыми и сомнений в их достоверности у суда апелляционной инстанции не имеется. Вопреки доводам апелляционных жалоб, обстоятельства совершения преступления и его мотивы установлены судом правильно.

Доводы апелляционных жалоб о том, что судом не устранены противоречия и сомнения, возникшие в результате расследования и в ходе рассмотрения уголовного дела, являются несостоятельными.

Вопреки доводам жалоб, все неустранимые сомнения истолкованы судом в пользу осужденного Петухова Е.М..

Суд апелляционной инстанции не может признать обоснованными доводы осужденного Петухова Е.М. и его защитника, изложенные в апелляционных жалобах, о том, что судом необоснованно не признан недопустимым доказательством протокол проверки показаний потерпевшего на месте от 18 февраля 2015 года и видеозапись данного следственного действия.

Данному доказательству судом дана надлежащая оценка с точки зрения относимости, допустимости и достоверности. Выводы суда о допустимости данного доказательства подробно мотивированы и являются правильными.

Оснований для исключения из числа доказательств и признания недопустимыми доказательствами указанного протокола проверки показаний на месте, заключения ситуационной судебно-медицинской экспертизы от 12 марта 2015 года, показаний потерпевшего, протоколов очных ставок, проведенных между потерпевшим и Петуховым Е.М., а также иных следственных действий по доводам апелляционных жалоб, суд апелляционной инстанции не находит.

Вопреки доводам жалобы защитника оснований для признания протоколов очных ставок, проведенных между потерпевшим и Петуховым Е.М., недопустимыми доказательствами не имеется. Несмотря на то, что Петухов Е.М. участвовал при производстве данных следственных действий в качестве свидетеля, в ходе очных ставок присутствовал его защитник – адвокат Цветков А.И.. Кроме того, ссылок на показания Петухова Е.М., данные им в ходе очных ставок, в приговоре не содержится.

Существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона органами следствия при производстве предварительного расследования и судом при рассмотрении дела в судебном заседании, влекущих отмену приговора, не установлено. Дело расследовано и рассмотрено объективно и в соответствии с законом.

Доводы о нарушении сроков предварительного следствия являются надуманными и необоснованными.

Доводы защиты о том, что данное уголовное дело находилось в производстве следователя Александрова С.В., который является родственником потерпевшего, несостоятельны, поскольку не подтверждаются материалами уголовного дела, уголовное дело находилось в производстве следователя Романовской О.П.. Оснований для передачи уголовного дела для расследования в другой район не имелось.

Вопреки доводам жалобы осужденного, вынесение частного постановления является правом, а не обязанностью суда, и выносится оно лишь по судебному усмотрению.

Доводы апелляционной жалобы о том, что судом необоснованно не были приняты во внимание показания свидетеля Давлетовой Л.М., нельзя признать состоятельными, поскольку как верно указано судом первой инстанции, данный свидетель сведений, имеющих значение для разрешения уголовного дела в пределах поддержанного государственным обвинителем обвинения, суду не сообщила.

Показаниям всех свидетелей стороны защиты судом дана надлежащая оценка.

Доводы апелляционных жалоб об отсутствии у потерпевшего Александрова В.В. телесных повреждений несостоятельны, поскольку опровергаются показаниями свидетелей, изложенными в приговоре, медицинскими документами, представленными ГБУ Республики Марий Эл «Моркинская ЦРБ», и заключением судебно-медицинской экспертизы.

Суд апелляционной инстанции не может согласиться с доводами жалоб о том, что уголовное дело в отношении Петухова Е.М. сфальсифицировано, расследовалось с обвинительным уклоном с целью освобождения Александрова В.В. от уголовной ответственности за оказание сопротивления и применение насилия в отношении сотрудников полиции, и отсутствии оценки действий Александрова В.В. в указанной части.

Из материалов дела следует, что все обстоятельства произошедшего органами предварительного следствия тщательно проверялись. В возбуждении уголовного дела в отношении Александрова В.В., в том числе о применении насилия в отношении представителя власти, отказано, о чем в материалах дела имеется соответствующее постановление (т. 4 л.д. 250-253).

Из материалов уголовного дела следует, что судом при рассмотрении уголовного дела соблюден принцип равенства сторон, а также созданы все необходимые условия для всестороннего и полного исследования обстоятельств дела, поэтому считать, что уголовное дело рассмотрено с обвинительным уклоном, оснований не имеется.

Существенных нарушений уголовно-процессуального закона, которые бы стеснили или лишили прав осужденного и его защитника и повлекли бы изменение или отмену приговора, по делу не допущено.

Проверив и оценив собранные по делу доказательства в совокупности, суд первой инстанции обоснованно признал Петухова Е.М. виновным в совершении должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий, и повлекших существенное нарушение прав и законных интересов потерпевшего Александрова В.В. и охраняемых законом интересов общества и государства, совершенных с применением насилия, и правильно квалифицировал его действия по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ.

Выводы суда относительно юридической оценки действий осужденного в приговоре подробно мотивированы.

Оснований для иной квалификации действий осужденного не имеется.

Выводы суда основаны на исследованных в ходе судебного разбирательства доказательствах, полностью соответствуют им, вследствие чего доводы апелляционных жалоб о несоответствии выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам дела, суд апелляционной инстанции находит необоснованными.

Доводы жалоб о том, что суд вышел за рамки предъявленного Петухову Е.М. обвинения, изменив место совершения преступления, суд апелляционной инстанции признает несостоятельными, поскольку уточнение судом места совершения преступления не является существенным, не повлияло на объем предъявленного обвинения и не повлекло ухудшение положение осужденного, а равно не нарушило его право на защиту. При этом все доказательства, на основании которых суд уточнил конкретное место произошедших событий, были получены в ходе предварительного следствия, осужденный и его защитник были полностью ознакомлены с данными доказательствами в ходе расследования уголовного дела и до направления его в суд.

Вопреки доводам жалобы, государственный обвинитель в прениях сторон изменил обвинение, указав, что удары потерпевшему Петухов Е.М. нанес на веранде дома, что установлено из представленных суду доказательств.

Все доводы, приведенные в апелляционных жалобах, были предметом исследования суда первой инстанции и им дана оценка в приговоре.

При назначении наказания Петухову Е.М. суд учел характер и степень общественной опасности совершенного преступления, смягчающие наказание обстоятельства, данные о личности виновного, влияние назначенного наказания на исправление осужденного и на условия жизни его семьи.

Судом первой инстанции при назначении наказания Петухову Е.М. учтены имеющиеся смягчающие наказание обстоятельства: наличие малолетних детей, противоправность поведения потерпевшего, отсутствие за момент совершения преступления судимости, положительные характеристики, беременность его супруги.

Оснований для признания смягчающими наказание иных обстоятельств, суд апелляционной инстанции не находит.

Доводы осужденного о необоснованном указании во вводной части приговора на его судимость по приговору Звениговского районного суда Республики Марий Эл от 30 декабря 2014 года с последующими изменениями, внесенными постановлением Йошкар-Олинского городского суда Республики Марий Эл от 24 января 2017 года, и погашении данной судимости, являются несостоятельными и основаны на неверном понимании норм уголовного закона. Согласно положениям п. «б» ч. 3 ст. 86 УК РФ в отношении лиц, осужденных к более мягким видам наказаний, чем лишение свободы, судимость погашается по истечении одного года после отбытия или исполнения наказания, как основного, так и дополнительного.

Свое решение о назначении Петухову Е.М. наказания в виде лишения свободы с дополнительным наказанием в виде лишения права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, суд в приговоре надлежащим образом мотивировал.

Каких-либо оснований для применения ч. 6 ст. 15, ст. 64 УК РФ судом первой инстанции по делу не установлено. Не усматривает их и суд апелляционной инстанции.

Положения ст. 73 УК РФ судом применены обоснованно, что надлежаще мотивировано в приговоре.

Наказание осужденному назначено верно, чрезмерно суровым не является.

Существенных нарушений требований закона, влекущих отмену или изменение приговора, судом первой инстанции не допущено.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст. 389.13, 389.20, 389.28, 389.33 УПК РФ, суд апелляционной инстанции

ОПРЕДЕЛИЛ:

Приговор Моркинского районного суда Республики Марий Эл от 3 апреля 2017 года в отношении Петухова Евгения Митрофановича оставить без изменения, апелляционные жалобы осужденного Петухова Е.М. и адвоката Лихошва Г.Б. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Кузнецова М.В.

Судьи:

Сутырин А.П.

Чередниченко Е.Г.

