

202 232

**В судебную коллегия по уголовным делам
Нижегородского областного суда**

- адвоката адвокатской конторы №15 НОКА
Паланджян Ирины Георгиевны,
603001, г.Н.Новгород, пер.Кожевенный, д.4/8.
(тел. 433-72-30; 903-602-52-09)
- в интересах осужденного Соколова Алексея
Сергеевича, 09.01.1983 г.р.

дело № 1-4/17

**Апелляционная жалоба
на приговор Советского районного суда г.Н.Новгорода от 02.03.2017г.**

02.03.2017 года приговором Советского районного суда города Нижнего Новгорода Соколов Алексей Сергеевич и Волков Вадим Вадимович признаны виновными в совершении преступления, предусмотренного ст.286 ч.3 п.п. «а,б» УК РФ и каждому назначено наказание в виде 5 (пяти) лет лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Считаю данный приговор незаконным, необоснованным и подлежащим отмене по следующим основаниям:

Согласно ст.389.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения судебного решения в апелляционном порядке являются:

- 1) несоответствие выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела, установленных судом первой инстанции;
- 2) существенное нарушение уголовно-процессуального закона;
- 3) неправильное применение уголовного закона;
- 4) несправедливость приговора;
- 5) выявление обстоятельств, указанных в части первой и пункте 1 части первой.2 статьи 237 настоящего Кодекса;
- 6) выявление данных, свидетельствующих о несоблюдении лицом условий и невыполнении им обязательств, предусмотренных досудебным соглашением о сотрудничестве.

Согласно ст.297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым. Приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

Согласно ч.1 ст.140 УПК РФ поводом для возбуждения уголовного дела служат:

- 1) заявление о преступлении;
- 2) явка с повинной;
- 3) сообщение о преступлении или готовящемся преступлении, полученное из иных источников;
- 4) постановление прокурора о направлении соответствующих материалов в орган предварительного расследования для решения вопроса об уголовном преследовании.

Считаю, что предварительное следствие по данному уголовному делу в отношении Соколова А.С. и Волкова В.В. изначально не было основано на законе.

Из материалов дела следует, что постановление о возбуждении данного уголовного дела №180725 (т.1 л.д.1) было вынесено 13.04.2011 года по заявлению Дмитриева А.И.

(т.1 л.д.93), в котором он заявляет, что 06.03.2011 года около 17 часов в одном из кабинетов ОМ №7 УВД по г.Н.Новгороду к нему применили насилие неустановленные сотрудники милиции, причинив телесные повреждения.

В оглашенном в судебном заседании протоколе очной ставки между потерпевшим Дмитриевым А.И. и Соколовым А.С. от 01.08.2011 года (т.5 л.д.7-12) и протоколе очной ставки между потерпевшим Дмитриевым А.И. и Волковым В.В. от 05.09.2011 года (т.5 л.д.20-26) Дмитриев А.И. утверждает, что Соколова он помнит и что Соколов приезжал его забирать из дома, когда его задерживали (т.е. 06.03.2011г.), что Волкова знает - когда 06.03.2011 года в кабинете к нему применялось насилие.

Однако, судом установлено, что 06.03.2011 года ни Соколова А.С., ни Волкова В.В. на работе не было поскольку у них был выходной, а на работу их вызвал по телефону начальник отделения ОУР ОМ №7 по Советскому району г.Н.Новгорода Ильин И.В. 07.03.2011 года около 15-16 часов (т.е. на следующий день после задержания Дмитриева).

06.10.2011 года старшим следователем СО по Советскому району г.Н.Новгорода Ротковым А.А. было вынесено постановление о прекращении уголовного дела №180725 по основанию, предусмотренному п.1 ч.1 ст.24 УПК РФ, то есть в связи с отсутствием события преступления, предусмотренного ст.286 ч.3 п. «а» УК РФ. Данное постановление согласовано с руководителем следственного органа и с прокурором Советского района г.Н.Новгорода, после чего уголовное дело было направлено в архив.

23.04.2012 года (т.е. более чем через 6 месяцев после прекращения уголовного дела) заместителем руководителя управления Следственного комитета РФ по Нижегородской области полковником юстиции Денисовым Л.В. немотивированно, по формальным основаниям было вынесено постановление (т.1 л.д.47-48) об отмене постановления о прекращении уголовного дела №180725, вынесенного 06.10.2011 года старшим следователем СО по Советскому району г.Н.Новгорода Ротковым А.А., и об изъятии уголовного дела по основаниям ст.39 УПК РФ. Причем, какого-либо заявления или жалобы от потерпевшего Дмитриева А.И. не поступало. На момент вынесения указанного постановления данное уголовное дело уже не находилось в производстве следственного отдела по Советскому району г.Н.Новгорода, поэтому и изъять его из производства указанного следственного отдела было невозможно.

Согласно ч.2 ст.214 УПК РФ признав постановление руководителя следственного органа или следователя о прекращении уголовного дела или уголовного преследования незаконным или необоснованным, прокурор в срок не позднее 14 суток с момента получения материалов уголовного дела отменяет его, о чем выносит мотивированное постановление с изложением конкретных обстоятельств, подлежащих дополнительному расследованию, которое вместе с материалами уголовного дела незамедлительно направляет руководителю следственного органа.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 04.03.2015 года был отменен приговор Советского районного суда г.Н.Новгорода от 23.01.2014 года в отношении Соколова А.С. и Волкова В.В., уголовное дело направлено на новое судебное разбирательство с указанием того, что предметом нового судебного разбирательства в суде первой инстанции должен быть вопрос о незаконности постановления заместителя руководителя Денисова Л.В. от 23.04.2012 года об отмене постановления о прекращении уголовного дела №180725 от 06.10.2011 года о возобновлении производства по делу. Данное указание апелляционной инстанции суд первой инстанции при новом рассмотрении дела до вынесения приговора от 02.03.2017 года не выполнил.

Все обвинение строится исключительно на показаниях самого потерпевшего Дмитриева А.И., которые крайне противоречивы и непоследовательны, либо на показаниях свидетелей, которые что-то узнали об обстоятельствах получения им телесных повреждений только со слов самого Дмитриева А.И., но никаких очевидцев применения к

001/22

Дмитриеву А.И. насилия обвинением так и не представлено. Дмитриев А.И. утверждает, что его били много человек и нанесли 30-40 ударов, но опознать якобы он смог только Соколова А.С. Волкова В.В.

Таким образом, в основу обвинения было положено именно опознание потерпевшим Дмитриевым А.И. Соколова А.С. и Волкова В.В., поскольку уголовное дело было возбуждено по факту причинения телесных повреждений неустановленными лицами. В то же время, по ходатайству стороны защиты судом были признаны недопустимыми и исключены из перечня доказательств протокол опознания потерпевшим Дмитриевым А.И. Соколова А.С. от 01.08.2011 года (т.5 л.д.1-6) и протокол опознания потерпевшим Дмитриевым А.С. Волкова В.В. от 05.09.2011 года (т.5 л.д.14-19).

Из заключения комплексной экспертизы №59-СЛ от 31.08.2011 года следует, что установить давность обнаружения телесных повреждений у Дмитриева А.И. не представляется возможным. Из этого же заключения никоим образом не следует, что Соколов А.С. и Волков В.В. причинили телесные повреждения Дмитриеву А.И.

Постановлением Конституционного суда РФ от 08.12.2003г. № 18-П установлено, что если на досудебных стадиях производства по уголовному делу имели место нарушения норм уголовно-процессуального закона, то ни обвинительное заключение, ни обвинительный акт не могут считаться составленными в соответствии с требованиями данного Кодекса.

Обвинительный приговор может быть постановлен лишь при безусловной доказанности вины обвиняемого.

Считаю, что при вынесении решения судом неправильно определены обстоятельства, имеющие значение для дела, не доказаны установленные судом первой инстанции обстоятельства, имеющие значение для дела, при вынесении приговора было допущено неправильное применение уголовного закона, что является в соответствии со ст.330 ГПК РФ основанием для отмены решения суда.

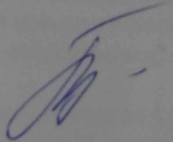
На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 389.1, 389.15, 389.20 ч.1 п.2 УПК РФ,

ПРОШУ:

Отменить приговор Советского районного суда г.Н.Новгорода от 02.03.2017 года в отношении Соколова Алексея Сергеевича и Волкова Вадима Вадимовича и вынести оправдательный приговор.

Приложение: Копия апелляционной жалобы.

13 марта 2017г.


Паланджян И.Г.