

203 / 232

В судебную коллегия по уголовным делам  
Нижегородского областного суда

от адвоката Адвокатской конторы  
Советского района г.Н.Новгорода  
Ю.Я. Захарова  
603136 гор. Нижний Новгород ул. Ванеева д.229  
конт. тел. 8910 398 0997.

на приговор Советского районного суда  
гор. Нижнего Новгорода  
от 02 марта 2017 года.

по делу Волкова Вадима Вадимовича,

### АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

По приговору Советского районного суда города Нижнего Новгорода от 02 марта 2017 года, Волков Вадим Вадимович, был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п.п. « а, б » ч. 3 ст. 286 УК РФ и назначено наказание в виде лишения свободы на срок 5 лет, с лишением права занимать должности федеральной государственной службы, связанные с осуществлением функций представителей власти в органах внутренних дел Российской Федерации.

Выводы изложенные в приговоре вышеизложенного суда защита не разделяет, так как они не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, виновность осужденных опровергается имеющимися доказательствами в материалах дела, вина подсудимого Волкова В.В. материалами дела не доказана. Кроме того, в ходе предварительного расследования органами следствия допущены существенные нарушения норм уголовно - процессуального законодательства РФ, которые не позволяют вынести законное и обоснованное решение по делу. Это выразилось в нарушении процедуры порядка отмены постановления о прекращении уголовного дела, а затем и процедуры передачи материалов уголовного дела для дальнейшего расследования от руководителя следственного подразделения к следователю.

Таким образом анализируя изложенные в приговоре доказательства по делу Волкова В.В. защита считает, что они не являются достаточными для признания вины доказанной,

Виновность Волкова В.В., как и виновность Соколова А.С. обоснована в приговоре только на показаниях потерпевшего Дмитриева А.И., а также на показаниях его родственников; жены, Дмитриевой О.Н и пасынка, Красильникова И.В. ( которые известны им также только со слов самого потерпевшего). И нельзя не учитывать факт, что данные лица являются близкими родственниками, то есть прямо заинтересованными в исходе дела лицами.. их заинтересованность основывается в обвинении Дмитриева А.И. от уголовной ответственности по факту кражи имущества из д. 5 по пер. Полтавский г.Н.Новгород. Как известно из анализа

Судебная коллегия по уголовным делам  
Принято  
13 марта 2017  
Ю.Я. Захарова А.С. [подпись]

материалов уголовного дела, сам Дмитриев А.И. был неоднократно судим ( трижды), неоднократно отбывал наказания в местах лишения свободы и при доказанности его вины по факту кражи, он реально подвергался бы наказанию к лишению свободы. Таким образом оценка доказательств указанного потерпевшего и свидетелей, в плане достоверности, должна носить крайне тщательный анализ всех обстоятельств дела, учета характеризующих данных каждого лица, его конкретной личности. Анализ показаний указанных лиц необходимо осуществлять не только с точки зрения достоверности, относимости и достоверности, но и в целом -достаточности для конкретных выводов. По мнению защиты суд сделал выводы игнорирую данные аспекты. Приняв показания потерпевшего Дмитриева А.И. за основу, судом сделана всякая то выборочная оценка показаний. Выгодных только для обвинения.Судом использованы показания потерпевшего выборочно, не последовательно, хотя бы тот факт, что потерпевший в суде и ранее допрошенный в ходе предварительного расследования показал, что насилие применяемое в отношении него осуществлялось в присутствии руководителя отдела уголовного розыска Ильина, а также удары по голове, телу, конечностям наносили и другие лица ( порядка не менее 50 ударов ), судом попросту игнорируются и им не дается никакой оценке. Все якобы совершенное насилие примененое в отношении потерпевшего Дмитриева А.И. собрано в один клубок, и вся ответственность возложена на осужденных. Нельзя не заметить, что в суде не оглашался никакой процессуальный документ с юридической оценкой действий других сотрудников, руководителей подразделения и иных должностных лиц. Хотя факт незаконного задержания Дмитриева А.И. и незаконность помещения его в камеру и дальнейшее незаконное задержание в здании РУВД г.Новгорода на протяжении более 2-х суток судом установлен.

Анализируя содержание текста приговора в отношении Волкова В.В. и Соколова А.С. защита приходит к выводу, что вина осужденных не подтверждена никакими другими доказательствами, а имеющиеся доказательства; показания свидетелей – Корнилова И.О, Кудрина О.Г., Ильина И.В., Наумова В.Ю., Куликова А.С., Беднякова А.С., Гусева А.Л., Исаева В.В., Бойко Д.И., Хохлова, Бердникова И.Г., Разова, Поддеева, Ильина, Хасанова, Афонина И.Д., Александрова, Темнова, Кокина, Легостаева, Короткова, Любиной, Клюева, заключениями СМЭ, заключениями психологической экспертиз свидетельствуют о их непричастности к преступлению и опровергают виновность. Так например в судебном заседании в целях разъяснения механизма образования телесных повреждений у потерпевшего Дмитриева А.И., была допрошена в качестве эксперта, эксперт Мартус. На вопрос суда эксперт Мартус дала подробные разъяснения при каких обстоятельствах возможно возникновение телесных повреждений, привела методику исследования и дала ясный ответ, что при применении позы « конверт»с применением физического давления на плечи не может образоваться компрессионный перелом позвоночника..Суд же данный ответ исказил на 100 %, почемуто истолковал иначе и указал в приговоре совершенно противоположный вывод. Данные выводы суда вызывают полное недоверие в объективности изложения фактических обстоятельств дела, а в конечном результате на достоверности доказательств. Объективность данного вывода подтверждается заключениями экспертизы, показаниями участников процесса, показаниями эксперта и протоколами судебного заседания производимая с согласия председательствующего, которая будет приложена к подробной апелляционной жалобе..

Кроме того при оглашении материалов дела и изучении обоснованности и законности возбуждения самого уголовного дела, его движение и обоснованность постановления, отмены ряда постановлений, установлены процессуальные нарушения



норм УПК РФ, влекущие незаконность привлечения осужденных к уголовной ответственности, а тем самым незаконность вынесения обвинительного приговора. Как следует из материалов уголовного дела, настоящее дело возбужденное по заявлению Дмитриева А.И. было прекращено после шестимесячного расследования в связи с отсутствием события преступления от 06 ноября 2011 года, а 23.04 2012 года зам. руководителя СУ СК РФ по Нижегородской области Денисовым Л.В. было вынесено постановление об отмене постановления о прекращении уголовного дела. Защита считает, что данное постановление является незаконным и не обоснованным, так как не соответствует нормам УПК РФ регламентирующим отмену указанных постановлений, согласно ст. 214 УПК РФ. Указанное постановление руководителя не обоснованно, не мотивированно, а значит и незаконно. Кроме того после отмены постановления о прекращении уголовного дела, в нарушение ст. 39 УПК РФ, руководитель следственного органа не передал материалы дела для дальнейшего расследования следователю в рамках предусмотренных законом ( не вынес постановление или поручение ), то есть процессуально не оформил, а следователь незаконно принял и в дальнейшем расследовал уголовное дело и в конечном счете незаконно предъявил постановление о привлечении в качестве обвиняемого и составил обвинительное заключение. Таким образом незаконность выполнения процессуальных действий не позволяет суду вынести обоснованное и законное решение и осужденные подлежат оправданию только по этим основаниям.

Анализируя вышеизложенные доказательства по делу в отношении Волкова В.В., признанного виновным по приговору в преступлении, предусмотренном п.п. « а,б » ч. 3 ст. 286 УПК РФ защита полагает, что в виду несоответствия выводов суда, изложенных в приговоре, фактическим обстоятельствам уголовного дела и допущенными существенными нарушениями норм уголовно-процессуального закона РФ приговор Советского районного суда гор. Н.Новгорода подлежит отмене и прекращению производства по данному уголовному делу, в связи с отсутствием состава преступления.

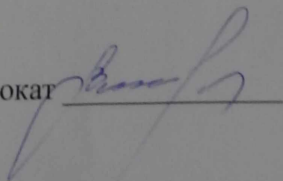
Более полная и подробная апелляционная жалоба будет представлена защитой после ознакомления с протоколом судебного заседания.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 53, 389.1, 389.2, 389.3, 389.4, 389.6, 389.8, 389.20 УПК РФ,

#### ПРОШУ:

1. Приговор Советского районного суда гор. Ниж. Новгорода от 02 марта 2017 года в отношении Волкова Вадима Вадимовича отменить и вынести оправдательный приговор с прекращением уголовного дела.

13 марта 2017 года

Адвокат  Ю.Я. Захаров.