

В Верховный суд Республики Марий Эл

**ИСТЕЦ:**

Александров Валентин Васильевич,  
[REDACTED]

**ПРЕДСТАВИТЕЛЬ ИСТЦА:**

Яликов Дмитрий Вениаминович, адрес:  
г. Йошкар-Ола, бул. Ураева, д. 10 «а»,  
кв. 38, тел.: 89278706260

**ОТВЕТЧИК:**

Министерство внутренних дел  
Российской Федерации  
119049, г. Москва, ул. Житная, 16

**ТРЕТЬЕ ЛИЦО:**

Петухов Евгений Митрофанович,  
[REDACTED]

Дело № 2-561/2017  
Судья Иванова Л.А.  
Моркинский районный суд РМЭ

### АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

Решением Моркинского районного суда Республики Марий Эл от 06 октября 2017 г. по гражданскому делу № 2-561/2017 искивые требования Александрова В.В. к МВД России о компенсации морального вреда, причиненного преступлением, были не удовлетворены.

Я являюсь представителем Александрова В.В. в соответствии с доверенностью № 12 АА 0458754 от 05.05.2016 года. (Приложение № 1)

С указанным решением не согласен, считаю его необоснованным и подлежащим отмене в связи с неправильным применением норм процессуального права.

Факт причинения морального вреда преступлением подтвержден обвинительным приговором Моркинского районного суда РМЭ от 03 апреля 2017 года по уголовному делу.

3 апреля 2017 года судьей Моркинского районного суда Республики Марий Эл Ивановой Л.А. был вынесен приговор, которым Петухов Евгений Митрофанович был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ, и ему было назначено наказание в виде лишения свободы на срок 3 года с лишением права занимать должности на государственной службе и в органах местного самоуправления, связанные с осуществлением функций представителя власти, на срок 2

года 6 месяцев, основное наказание в виде лишения свободы ему назначено условно с испытательным сроком 2 года.

Приговором суда установлено, что Петухов Е.М. на момент совершения преступления (17 сентября 2012 года) являлся должностным лицом – представителем власти, поскольку занимал должность инспектора дорожно-патрульной службы 2-го взвода в составе роты батальона ДПС ГИБДД МВД по РМЭ, обладал правами и обязанностями по осуществлению функций органов исполнительной власти. Он обладал правами останавливать транспортные средства для выполнения возложенных на него обязанностей по обеспечению безопасности дорожного движения. 17 сентября 2017 года Петухов Е.М. подал потерпевшему Александрову В.В., управляющему автомобилем, требование остановить свой автомобиль. Однако потерпевший, оказав неповиновение законному требованию сотрудника полиции Петухова Е.М., продолжил движение. Для пресечения административного правонарушения и осуществления производства по делу об административном правонарушении Петухов Е.М., преследуя автомобиль потерпевшего, принял меры к принудительной остановке транспортного средства потерпевшего, что входило в его должностные полномочия.

Тем не менее, Петухов Е.М., в нарушение требований ч. 2 ст. 15, ч. 1, 2 ст. 19, ч. 1, 2 ст. 21, ч. 1 ст. 22, ч. 1 ст. 27 Конституции РФ, ст.ст. 18, 20 ФЗ «О полиции», нанес потерпевшему удар кулаком в область его лица и удар ногой в область его груди, совершил действия, явно выходящие за пределы его полномочий, которые не мог осуществить ни при каких обстоятельствах, то есть применил физическую силу при отсутствии на то оснований, предусмотренных законом.

7 июня 2017 года Судебная коллегия Верховного суда Республики Марий Эл, рассмотрев апелляционную жалобу Петухова Е.М., оставила без изменения приговор Моркинского районного суда Республики Марий Эл от 3 апреля 2017 года. Приговор суда вступил в законную силу.

Преступление, совершенное представителем власти Петуховым Е.М. причинили Александрову В.В., признанному по делу потерпевшим, сильные душевные страдания, а также подорвали авторитет правоохранительных органов, формируя недоверие и негативное отношение к органам внутренних дел РФ.

Полагаю, что решение Моркинского районного суда РМЭ от 06 октября 2017 года вынесено с нарушением норм процессуальных поскольку суд не учел положения законодательства РФ.

Суд первой инстанции в решении пришел к следующему выводу: *«В силу ст. 1069, 1070 Гражданского кодекса РФ вред, причиненный истцу Александрову В.В. в результате незаконных действий должностного лица государственного органа, подлежит возмещению за счет казны РФ и надлежащим ответчиком по данному спору является Министерство финансов РФ».*

С данным выводом суда я не согласен, так как полагаю, что надлежащим ответчиком в деле о возмещении компенсации морального вреда будет являться Министерство внутренних дел РФ по следующим основаниям.

В соответствии с п. 1 ч. 3 ст. 158 Бюджетного кодекса РФ (далее - БК РФ) по искам о возмещении вреда, причиненного физическому лицу или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в суде соответственно от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации, муниципального образования в качестве представителя ответчика по искам к Российской Федерации, субъекту Российской Федерации, муниципальному образованию выступает главный распорядитель средств федерального бюджета, бюджета субъекта Российской Федерации, бюджета муниципального образования по ведомственной принадлежности.

Согласно ст. 6 БК РФ главный распорядитель бюджетных средств (главный распорядитель средств соответствующего бюджета) - орган государственной власти (государственный орган), орган управления государственным внебюджетным фондом, орган местного самоуправления, орган местной администрации, а также наиболее значимое учреждение науки, образования, культуры и здравоохранения, указанное в ведомственной структуре расходов бюджета, имеющие право распределять бюджетные ассигнования и лимиты бюджетных обязательств между подведомственными распорядителями и (или) получателями бюджетных средств, если иное не установлено настоящим Кодексом.

Согласно п.п. 63 п.12 Положения о Министерстве внутренних дел Российской Федерации (утв. Указом Президента РФ от 1 марта 2011 г. N 248) Министерство внутренних дел Российской Федерации осуществляет функции главного распорядителя бюджетных ассигнований федерального бюджета, предусмотренных на содержание МВД России и реализацию возложенных на него задач.

Таким образом, учитывая ведомственную принадлежность должностного лица, совершившего должностное преступление, учитывая, что деятельность указанного лица финансировалась за счет средств федерального бюджета, полагаю, что надлежащим ответчиком по делу будет являться Казна РФ, чьим представителем является Министерство внутренних дел Российской Федерации.

Данная позиция закреплена в решениях Верховного суда РФ по делу №14-КГ15-1 от 14 апреля 2015 года и по делу № 301-КГ14-7232 от 23 января 2015 года.

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст.333.36 Налогового кодекса РФ от уплаты государственной пошлины по делам, рассматриваемым в судах общей юрисдикции, освобождаются иски - по искам о возмещении имущественного и (или) морального вреда, причиненного преступлением.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 15, 151, 1069, 1071, 1101 ГК РФ, ст. 328-330 ГПК РФ,

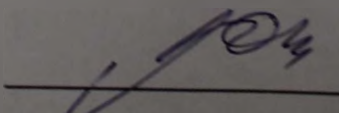
#### **ПРОШУ:**

1. Отменить решение по гражданскому делу о компенсации морального вреда, причиненного преступлением, Моркинского районного суда РМЭ от 06 октября 2017 года.
2. Вынести новое решение об удовлетворении исковых требований в полном объеме, а именно: взыскать с Министерства внутренних дел Российской Федерации в пользу Александрова В.В. 1 000 000 (один миллион) рублей в качестве компенсации морального вреда, причиненного преступлением.

#### **Приложение:**

*Копия доверенности Александрова В.В.;*  
*Копия апелляционной жалобы (3 экз.).*

«03» ноября 2017 года

  
Яликов Д.В.