

**В Московский городской суд**

От представителя  
**Пискунова Дмитрия Игоревича**  
127055, г. Москва, ул. Новослободская, д.  
3, стр. 3, офис 405  
Тел. 8-985-294-95-60, 8-499-978-30-78

По доверенности в интересах  
**Кима Александра Григорьевича**

**Черемушкинский районный суд**  
Дело № 3/12-106/18  
Судья Михайловская М.А.  
Постановление от 08 мая 2018

**АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА**

08 мая 2018 года постановлением судьи Черемушкинского районного суда г. Москвы Михайловской М.А. жалоба представителя Пискунова Д.И., действующего в интересах Кима А.Г., на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 10 сентября 2017 года по заявлению Кима А.Г. о преступлении была оставлена без удовлетворения.

Полагаю, что данное судебное решение является несоответствующим требованиям российского законодательства по основаниям, предусмотренным ст. 389.15 УПК РФ, а именно в связи с **несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела**

В своем постановлении судья Михайловская М.А. отмечает: *«Указанное постановление [об отказе в возбуждении уголовного дела от 10 сентября 2017 года] вынесено уполномоченным на то лицом, в рамках его компетенции. Оснований полагать, что проверка по заявлению проведена не в полном объеме, суд не находит, поскольку, как следует из материалов проверки, представленных в суд, проверка была проведена в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ по поступившему заявлению, приняты надлежащие и достаточные меры для проверки указанных в заявлении обстоятельств. Доводы заявителя о том, что следователем не был опрошен в качестве свидетеля Шалаграм Р.С., а также не дана оценка экспериментально-психологическому исследованию Кима А.Г., не свидетельствует о неполноте проведенной проверки, поскольку установлено, что ходатайство об опросе указанного лица не заявлялось, при этом данное лицо очевидцем и непосредственным участником происшествия не являлось. Исследование, как пояснил представитель заявителя, было проведено уже после вынесения обжалуемого постановления, а потому у следователя отсутствовали основания для его оценки».*

В п. 1 Постановления № 1 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» говорится, что *«в силу части 4 статьи 7 УПК РФ постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, должно быть законным, обоснованным и мотивированным, основанным на исследованных материалах с проверкой доводов, приведенных заявителем».*

Из текста постановления от 08 мая 2018 года следует, что **судья Михайловская по неизвестной причине проигнорировала третий довод заявителя о том, что следователем Самерхановым Д.Р. не была дана оценка пропорциональности действий полицейского Пышкина А.А., а именно причинение перелома фаланги пальца Киму А.Г.** В ходе судебного заседания данный пункт жалобы был более подробно разъяснен участникам. В постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 10 сентября 2017 года даётся лишь общая характеристика действий полицейского Пышкина А.А.: «... *Факт получения Кимом А.Г. телесных повреждений в ходе противодействия законным и обоснованным действиям сотрудника полиции, не может рассматриваться как превышение сотрудником полиции своих служебных полномочий*». При этом следователь не объясняет на основании каких именно доказательств он приходит к этому выводу. Он не пытался исследовать степень примененной сотрудником полиции силы или ее необходимость при тех обстоятельствах и ее соответствие предполагаемому неправомерному поведению заявителя, что является серьезным пробелом в следствии. Необходимость такой оценки отмечалась Европейским судом по правам человека в множестве судебных прецедентов (см., в частности, Клаас против Германии, 22 сентября 1993, § 30; Рехбок против Словении, № 29462/95, §§ 68-78; Милан против Франции, № 7549/03, 24 января 2008, § 68; Миникаев против Российской Федерации, № 630/08 от 5 января 2016). Кроме того, как следует из ч. 3 ст. 19 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» сотрудник полиции обязан стремиться к минимизации любого ущерба при применении физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия.

Определением № 42-О от 25 января 2006 года Конституционный суд РФ следующим образом истолковал понятие обоснованности: «*Положения статей 7, 123, 124, 125, 388 и 408 УПК Российской Федерации в их конституционно-правовом истолковании, вытекающим из настоящего Определения не допускают отказ дознавателя, следователя, прокурора, а также суда при рассмотрении заявления, ходатайства или жалобы участника уголовного судопроизводства от исследований и оценки всех приводимых в них доводов, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принцип разумности, основания, по которым эти доводы отвергаются рассматривающим соответствующее обращение органом или должностным лицом*».

Таким образом, исходя из вышеизложенного, считаю, что **постановление Черемушкинского районного суда от 08 мая 2018 года не является обоснованным и выводы в нем не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.** Полагаю, что суду следовало тщательно исследовать все имеющие значение обстоятельства, проверить доводы сторон и принять решение строго в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389.1, 389.15, 389.20 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Постановление Черемушкинского районного суда от 08 мая 2018 года отменить и принять по жалобе новое решение.
2. Признать постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 10 сентября 2017 года незаконным и необоснованным;

Приложение:

1. Копия постановления Черемушкинского районного суда города Москвы от 08.05.2018 года;
2. Копия доверенности от Кима А.Г.



Пискунов Д.И.