

В Московский городской суд

От представителя
Пискунова Дмитрия Игоревича
127055, г. Москва, ул. Новослободская, д.
3, стр. 3, офис 405
Тел. 8-985-294-95-60, 8-499-978-30-78

По доверенности в интересах
Алихонова Илхома Алихоновича,

[REDACTED]



Бабушкинский районный суд
Дело № 3/12-265/18
Судья Костюнина Л.Ю.
Постановление от 22 июня 2018 года

АПЕЛЛЯЦИОННАЯ ЖАЛОБА

22 июня 2018 года постановлением судьи Бабушкинского районного суда г. Москвы Костюниной Л.Ю. жалоба представителя Пискунова Д.И., действующего в интересах Алихонова И.А., на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 20 июля 2015 года по заявлению Алихонова И.А. о преступлении была оставлена без удовлетворения.

Полагаю, что данное судебное решение является несоответствующим требованиям российского законодательства по основаниям, предусмотренным ст. 389.15 УПК РФ, а именно в связи с **несоответствием выводов суда фактическим обстоятельствам дела**

В своем постановлении судья Костюнина Л.Ю. отмечает: *«Таким образом, следователь правильно установил, что сотрудники ППСП Греков К.С., Шмаков Д.А. и Трибуналов И.С. в момент задержания Урозова Ф.А. применили к нему физическую силу и специальные средства, при этом их действия носили законный характер и соответствовали требованиям ФЗ «О полиции» Каких-либо объективных данных, свидетельствующих о том, что сотрудники ППСП превысили свои полномочия и их действия причинили вред здоровью Урозова Ф.А., получено не было.*

При этом судья Костюнина Л.Ю. не даёт оценку доводу, приведенному в жалобе, о том, что свидетели Алихонов И.А., Бриллиантова С.А. и Сорокина И.В. подтверждают, что Урозов Ф.А. физически полицейским не сопротивлялся, угроз здоровью и жизни окружающих не создавал, вел себя нормально, следовательно, оснований для применения к нему дубинок не имелось.

Следователь Рыбаченко в постановлении от 20 июля 2015 года не объясняет на основании каких именно доказательств он приходит к выводу о соразмерности действий сотрудников Грекова, Шмакова и Трибуналов фактическим обстоятельствам. Он не пытался исследовать степень примененной сотрудниками полиции силы или ее необходимость при тех обстоятельствах и ее соответствие предполагаемому неправомерному поведению заявителя, что является серьезным пробелом в следствии.

Необходимость такой оценки отмечалась Европейским судом по правам человека в множестве судебных прецедентов (см., в частности, Клаас против Германии, 22 сентября 1993, § 30; Рехбок против Словении, № 29462/95, §§ 68-78; Милан против Франции, № 7549/03, 24 января 2008, § 68; Миникаев против Российской Федерации, № 630/08 от 5 января 2016). Кроме того, как следует из ч. 3 ст. 19 Федерального закона от 07.02.2011 № 3-ФЗ «О полиции» сотрудник полиции обязан стремиться к минимизации любого ущерба при применении физической силы, специальных средств и огнестрельного оружия.

В п. 1 Постановления № 1 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 10 февраля 2009 г. «О практике рассмотрения судами жалоб в порядке статьи 125 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации» говорится, что *«в силу части 4 статьи 7 УПК РФ постановление судьи, вынесенное по результатам рассмотрения жалобы, должно быть законным, обоснованным и мотивированным, основанным на исследованных материалах с проверкой доводов, приведенных заявителем».*

Определением № 42-О от 25 января 2006 года Конституционный суд РФ следующим образом истолковал понятие обоснованности: *«Положения статей 7, 123, 124, 125, 388 и 408 УПК Российской Федерации в их конституционно-правовом истолковании, вытекающим из настоящего Определения не допускают отказ дознавателя, следователя, прокурора, а также суда при рассмотрении заявления, ходатайства или жалобы участника уголовного судопроизводства от исследований и оценки всех приводимых в них доводов, а также мотивировки своих решений путем указания на конкретные, достаточные с точки зрения принцип разумности, основания, по которым эти доводы отвергаются рассматривающим соответствующее обращение органом или должностным лицом».*

Таким образом, исходя из вышеизложенного, считаю, что **постановление Бабушкинского районного суда от 22 июня 2018 года не является обоснованным и выводы в нем не подтверждаются доказательствами, исследованными в судебном заседании.** Полагаю, что суду следовало тщательно исследовать все имеющие значение обстоятельства, проверить доводы сторон и принять решение строго в соответствии с требованиями закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 389.1, 389.15, 389.20 УПК РФ,

ПРОШУ:

1. Постановление Бабушкинского районного суда от 22 июня 2018 года отменить и принять по жалобе новое решение.
2. Признать постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 20.07.2015 года незаконным и необоснованным;

Приложение:

1. Копия постановления Бабушкинского районного суда города Москвы от 20.07.2015 года;
2. Копия доверенности от Алихонова И.А.

 Пискунов Д.И.