

Лазарева

Поступило
в Советский районный суд
03.02.14
№ 2264

*У/к
подано в срок.
направить с
делами в обл.
суд
10.02.14
судья Лаз*

Советский районный суд
Принято *Лазарева*
03.02.2014 г.

В Судебную коллегию по уголовным делам
Нижегородского областного суда

от адвоката Макаркина В.Г. в защиту интересов
Волкова Вадима Вадимовича
Адрес: 603000 г.Н.Новгород, ул.Б.Покровская, д.58, офис 9
(тел.430-10-82, 8-903-60-80-839)

по уголовному делу по обвинению
Волкова В.В., Соколова А.С. в совершении
преступления, предусмотренного
ст.286 ч.3 п.п. «а, б» УК РФ

Апелляционная жалоба
на приговор Советского районного суда г.Н.Новгорода

г.Н.Новгород

3 февраля 2014 г.

23.01.2014 г. Советский районный суд г.Н.Новгорода (судья Лазарева М.А.) вынес приговор по уголовному делу по обвинению Волкова В.В., Соколова А.С. в совершении преступления, предусмотренного ст.286 ч.3 п.п. «а, б» УК РФ.

Указанным приговором Волков В.В. был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ст.286 ч.3 п.п. «а, б» УК РФ и ему было назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 5 лет с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима.

Считаю, что выводы суда, изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, в связи с чем приговор подлежит отмене.

1. Выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании.

В ходе судебного разбирательства никто из свидетелей не дал показания о каких-либо противоправных действиях Волкова В.В. и Соколова А.С. в отношении Дмитриева А.И., и в материалах дела отсутствуют доказательства вины подсудимых.

Единственным доказательством, отчасти подтверждающим виновность подсудимых, являются показания потерпевшего Дмитриева А.И., однако его показания в значительной степени противоречат обвинительному заключению, а поэтому не могут быть положены в основу обвинительного приговора.

Кроме того, в ходе судебного разбирательства суд признал недопустимыми протоколы опознания подсудимых потерпевшим. В этой связи необходимо критически относиться к показаниям потерпевшего, поскольку предубеждение против Волкова В.В. и Соколова А.С., как лиц совершивших против него преступление, у Дмитриева А.И. возникло после незаконно проведенных опознаний.

2. В приговоре не указано, по каким основаниям при наличии противоречивых доказательств, имеющих существенное значение для выводов суда, суд принял одни из этих доказательств и отверг другие.

Как было указано выше, в ходе судебного разбирательства, никто из свидетелей, находившихся в отделе милиции (сотрудники милиции), не дал показания о каких-либо преступных действиях Волкова В.В. и Соколова А.С.

Между тем, потерпевший Дмитриев А.И. утверждал, что свидетелями его избиения были многочисленные сотрудники милиции, в связи с чем показания сотрудников милиции о том, что Волков В.В. и Соколов А.С. никакого насилия в отношении Дмитриева А.И. не совершали, являются доказательствами их невиновности.

Суд в приговоре не указал, по каким основаниям он принял показания потерпевшего и отверг показания многочисленных свидетелей о том, что никаких преступных действий в отношении Дмитриева А.И. никто не совершал.

В связи с изложенными обстоятельствами приговор подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 389.1-389.4, 389.6, 389.15, 389.16, 389.19, 389.20 Уголовно-процессуального кодекса РФ,

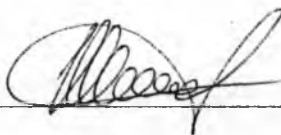
Прошу:

1. Приговор Советского районного суда г.Н.Новгорода от 23.01.2014 г. по уголовному делу по обвинению Волкова В.В., Соколова А.С. в совершении преступления, предусмотренного ст.286 ч.3 п.п. «а, б» УК РФ, отменить и вынести оправдательный приговор в связи с отсутствием в деяниях подсудимых состава преступления.

Приложение:

Копии апелляционной жалобы

Адвокат



Макаркин В.Г.