



В судебном заседании
по уголовным делам
Нижегородского областного
суда от Кошкина
Вадима Вадимовича
07.01.1984 года рождения
осужденного приговором
Совetskого районного
суда г. Н. Новгорода по
ст. 286 ч. 3 п. 2, б" на
срок 5 лет с отбыванием
в колонии общего режима
содержимого в ПКЗ 113
5а/1 г. Н. Новгорода.

Апелляционная жалоба.

С приговором от 23.01.2014 года Совetskого районного суда г. Н. Новгорода не согласен.

- Согласно истребованному ст. 294 УПК РФ:
1. Приговор суда признан общим законом, обоснованным и справедливым.
 2. Приговор признан законом, обоснованным и справедливым, если он составлен в соответствии с истребованным законодательно кодексом и отменен по сравнению с истребованным уголовным законом.

Взыскательное истребованное судом не взыскано, а поэтому просимый при-

вопрос не может быть рассмотрен и обоснованно по следующим основа-
ниям:

1) Несомненные выводы суда, устано-
вленные в приговоре фактически об-
стоятельствами уголовного дела (ст.
389.16 УПК РФ). Выводы суда, устано-
вленные в приговоре содержат существенные
противоречия, которые выявлены на ре-
шении вопроса о моей виновности.

Кроме того, по делу суд определил на-
казание свидетелей: Фоко Д.И., Сидорова
И.В., Кудрякова О.В., Кумарова А.Ф., Федорова
А.С., Леонова А.В., Кошкин В.И., Рогова А.А.,
Королева Ф.И. и берет за основу наказа-
ние Дмитриева А.И., мать Красильни-
кова А.А., мать Дмитриевой О.И., которая
свидетельствует фактически, совершенно
несправедливо.

Кроме того можно обратиться вы-
ступить на то, что в приговоре су-
ществуют наказания свидетелей, ко-
торые указывают на мою невинов-
ность в данном преступлении.

В связи с этим, на основании
ст. 389.11 УПК РФ

Подать апелляцию:

О выводе в суд апелляционной ин-
станции: Кудрякова О.В., Кумарова А.Ф.,
Королева Ф.И., Рогова А.А., Федорова А.С.
для вопроса в суде.

2. Суд не дал надлежащей оценки про-
 токолу следствия с обвинением от 04.03.2012,
 написанной Дмитриевым А.И. о соблюде-
 нии процессуальных, в том числе в соответ-
 ствии с требованиями настоящего
 Кодекса, и в. с разглашением см. 51 Ко-
 ммунистический РФ и зарегистрированной
 в КУСФ, а также протокола допроса
 подозреваемого составленного следовате-
 лем Бойко Д.И. в соответствии со ст. 46
 УПК РФ с участием адвоката, где за-
 метили, являлись ли следствием от
 Дмитриева А.И. не исполнило о при-
 числении ему каких-либо действий
 в момент, либо угрозу их осуществ-
 ления. А также протоколу проверки
 показаний на месте, составленном
 с участием понятых и адвоката.

Также суд не учел мнение Дми-
 триева А.И., подозреваемого следствием
 за совершение тяжких преступлений,
 ныне ее работающего, трудоустроен-
 ного следствием на момент.

В свете с вышеуказанным, на ос-
 новании ст. 389.13 УПК РФ

Подписываюсь:

Исследовать указанные мной доку-
 менты и обстоятельства. И дать
 мне надлежащую оценку

Все вышеуказанное обстоятельство
 подтверждаю данными материалами Дми-
 триева А.И. и не могу отказать со-

интервью посылать, судьямано уродо-
вней опубликовать.

Кроме того, можно из выданных
за время нахождения Демидова А.И.
в здании ОМВД не узнать не на-
именно участников, участвующих на-
именно к делу Фурсово на-
именно и убой его участников, т.е.
наименно выданных участников на-
именно обвиняемых (смерть, суицид).

Данные факты и обстоятельства пока-
зываются выданным Фурсов А.И.,
Осиповым Александром Генриховичем
наименно ОМВД, в котором он на-
именно, как и при выданных Осипов,
наименно обвиняемых (смерть, су-
ицид, уезд) не было. Демидов А.И.
зачем-то за бор, в выданы кем-то
было обвиняемых выданы обвиняемых по-
именно при выданы обвиняемых по-
именно, не знаю Демидов А.И. он-
наименно обвиняемых.

Выводы участника обвиняемых
по обвиняемым выданным Кошкин В.И. и
Петрова А.И., как-то обвиняемых
смерть в выданы обвиняемых. Уезд не-
наименно обвиняемых (смерть, уезд),
а также обвиняемых обвиняемых у Демидова
А.И. не обвиняемых.

Данные обвиняемых обвиняемых обвиняемых
по обвиняемых обвиняемых обвиняемых
Демидова А.И. при том Демидов А.И.
с обвиняемых обвиняемых у ОМВД, т.е. с 8
часов уезда 8.03.1917. по обвиняемых

вызова скорой помощи 12 часов 2.03.2019
и кем можно с ними проанализировать
этих проанализировать временем судом
не установлено.

3. Судом первой инстанции при рас-
смотрении уголовного дела по су-
ществу, нарушено требование ст. ст.
14-15 УПК РФ, в чем видно из анализа
заявлений о нарушении суда, в связи с
чем и вынужден был возмездно
ст. 51 Конституции РФ. Заявления
о нарушении суда подтверждаются фак-
тами.

Свидетель Рокков А.А., находящийся
поэтому также в судебном засе-
дании и обратился в приговор и
вправе подать заявление на прокуро-
ра в приговор. Также в суде не бы-
ли представлены и не опрошены са-
мые важные свидетели: Коржков Ф.Н.
и Курьяков А.Н. Ущемлено право
своего нарушенного уголовного про-
цессуального закона (ч. 1 ст. 389.14 УПК РФ)

4. Ущемлено право нарушенное ст. 382 УПК
РФ не вынесены копии приговора в
подпись 5 судья со дня провозглашения.
Приговор провозглашен 23.01.2014 года,
а копии приговора были вынесены
05.02.2014 года, т.е. спустя 11 дней, что
повлекло за собой нарушение конститу-
ционных прав.

Кроме того, суд первой инстанции
ущемлено право меры пресечения на
законных оснований, не указав в

резолютивной части приговора до
какого момента данная мера пре-
сечения была избрана. Тогда как со-
гласно требованиям ст. 308 ч.1 и.10
УПК РФ, которые предъявляют еще в резо-
лютивной части обвинительного
приговора должно быть указано:

- решение о мере пресечения в от-
ношении подозреваемого, погрудимого
до вступления приговора в законную
силу. Требования судами не выполнялись.

Данные требования соблюдены и
исполнены их вместе с собой от-
сутствуют.

На основании ст. 389.13 УПК РФ

подать апелляцию:

Данные недостатки оценки вина гра-
жданин обвинительным при-
казом содержащиеся имеют под ссылкой
не законны.

На основании уголовного:

уголовного кодекса ст.ст. 389.6 - 389.16 -
389.22 УПК РФ

Применяя еще:

- Приговор Советского районного суда
г. Новгорода от 23.01.2014 года от-
несен, уголовное дело направлено
на новое рассмотрение в этот же
суд в том составе. Материалы приговора
рассмотрены с новыми указаниями
в судебном заседании.

14.02.2014г.

Судья / Подпись В.В. /