

В судебную коллегию по  
уголовным делам

Нижегородского областного  
суда от осужденного

Соколова Алексея Сергеевича  
по приговору

Советского районного суда  
г. Н.Новгорода

от 23 января 2014 года

по уголовному делу по  
обвинению

Соколова Алексея Сергеевича

и Волкова Владимира Владимировича

в совершении преступления,  
предусмотренного

п.п. „01, б“ ч. 3 ст. 286 УК РФ

у/к  
известить  
сторону.  
21.04.14г.  
МФ

Апелляционная жалоба  
(Дополнительная)

Приговором Советского районного суда  
г. Н.Новгорода, я и Волков ВВ совместно  
осужден по п.п. „01, б“ ч. 3 ст. 286 УК РФ  
на 5 лет лишения свободы в исправительной  
колонии общего режима, с лишением право  
возвращать должности по государственной  
службе в правоохранительных органах.

Мерой пресечения нами назначена по  
под стражей в зоне суда.

Срок отбывания наказания истекает  
с 23 января 2014 года.

Я не виновен в преступлении, которым  
меня обвиняют!

I) 6.10.2011 года следователем Ротковой АА Следственного Отдела по Советскому району г.Новосорода, было вынесено постановление о прекращении уголовного дела 180725, за отсутствием события преступления.

В ходе дополнительного изучения с уголовным делом № 180725, мной и Волковым ВВ было выявлено, что в данном уголовном деле отсутствует мотивированное письменное постановление прокурора с указанием проведения необходимых следственных действий, а также оснований чужими уголовным делом следователя Ротковой АА Следственного Отдела по Советскому району г.Новосорода, СУСК Р90 по Нижегородской области, для возобновления уголовного дела и дополнительного расследования.

Прошу признать постановление заместителя руководителя Демидова ДВ от 23.04.2012 об отмене постановления о прекращении уголовного дела 180725 от 06.10.2011 года о возобновлении производства по делу, как незаконное. (Т. 1 л. д. 47 - 48)

Так как, только прокурор может отменять данное постановление от 06.10.11 на основании: ст. 37 ч. 2 п. п 11, 12, 15, ст. 151 п. 6, ст. 214 УПК Р90

II) Обращаю внимание оменяционную  
инстанцию на то, что меня обвиняют  
в нарушении конституционных прав  
Дмитриевой А.И. Но, в данном случае  
конституционные права Дмитриевой А.И.  
и мои конституционные права абсолютно  
но равны!

Тогда почему же суд нарушения мои  
конституционные права и осудил меня,  
фактически только на основании неоднок-  
ратно судимого Дмитриевой А.И.,  
который отбыл наказание в  
местах лишения свободы.

Так, например, в Т.2 л.д. 116-117  
имеется приговор Новоградского район-  
ного суда г.Новограда, по факту кражи  
тушеного мяса, где Дмитриев А.И.  
был признан виновным по ст. 158 УК РФ

Кроме того, в Т.2 л.д. 95-99 имеется  
приговор Лукояновского районного суда, где  
Дмитриев А.И. был признан виновным  
в краже воцсы, угрозы и улошребле-  
нии внутривенно морской соломы, и  
осужден по ст. 228 ч. 3 УК РФ

Обращаю внимание оменяцион-  
ную инстанцию на то, что по  
данному уголовному делу проходит  
супруга Дмитриевой А.И., а именно

Кругельниковой О.Н., у которой по  
доказательствам экспертизы № 4999 Т.2. л. д. 97  
по месту произвоисия хранилось 88,8 грам-  
мов моковой соломы. По дощному уголовно-  
му делу Дмитриев А.И. вичи своей не  
признал, от моಕ್ಕೆ был не согласен с  
приговором суда. И в своей апелляцион-  
ной жлобде Дмитриев А.И. указал,  
что сотрудники милиции оказывали  
давление на его супруга, в результате  
последняя оговорила Дмитриева А.И.  
и долги против него покаяния.

Но предварительном следствии  
и в зале судебного заседания Дмитриев  
пояснил, что не имеет приложений ни  
к мне, ни к Волкову В.В., однако, в  
лице нас, как сотрудников правоохрани-  
тельных органов у Дмитриева А.И.  
имелся умысел оговора меня и Волкова  
В.В., что он и сделал, причём не 1-й  
раз. И ему поверили! А мне, как сотрудни-  
ку полиции, прошедшему аттестацию, не  
имеющему не одного выписки по службе,  
с положительной характеристикой по  
месту жительства, по месту службы,  
стоящего на стороне закона РФ, нет.  
не поверили. Суд не предост дощному дощному  
никогого доказательства и призна во вышестоя  
покаяния неоднократно судного Дмитриева.

III) Кроме того, в своём заявлении от 6 марта 2011 года, Дмитриев А.И. указывает, что телесные повреждения ему причинили неизвестные сотрудники милиции. В дознании Дмитриев А.И. предупреждён об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ. Сброшеного виновные опеляционная комиссия, что в марте 2011 года ни меня, ни Волковой Р.В. не было ни в работе. Однако, в приговоре суда от 11.09.15 после строки 48 Дмитриев А.И. уточнил дату получения им телесных повреждений со стороны неизвестных сотрудников милиции, сообщив что собиhsя с ним произошло 7.03.11 года, а первоначальную дату 6.03.11 была указана последней, т.к. он был в состоянии опьянения, т.е. в 2014 году в судебном заседании Савицкого районной Дмитриев сообщает, что перенумерованную дату?! (Т. 1 л. д. 93)

Однако, 25 марта 2011 года в своём повторном заявлении в прокуратуру, будучи предупреждён об уголовной ответственности по ст. 306 УК РФ, Дмитриев А.И.

содержит, что именно в мартовском году ему были применены со стороны неизвестных сотрудников милиции телесные повреждения. (Т. I. л. д. 108)

Кроме того, данное уголовное дело возбуждено только по факту причинения неизвестными сотрудниками милиции телесных повреждений Дмитриеву А. И.

Таким образом, ни в отношении меня, ни в отношении Волковой В. В. уголовное дело не возбуждалось, отсюда следует, что и расследование оно в отношении нас незаконно.

IV) Что касается моего обвинения о незаконном применении спецсредств, отменно наручников. Данное обвинение является незаконным и опровергается собранным по делу доказательством.

В Т. I л. д. 154; л. д. 154 - 155 имеется рапорт сотрудника милиции уголовного розыска Мухомовой В. Ю. о том, что в ходе следования к отделу милиции Дмитриев А. И. оттолкнул его в сторону и пытался сбегать, после чего и Дмитриеву были применены наручники и он был возвращен в

дежурную часть отдела полиции № 7  
УВД по г. Новгороду.

Обращаю внимание означенную комиссию, что это было  $\neq$  попыткой побега Дмитриева, А.И.  
А, это неовиновение сотруднику  
полиции!

5) Суд не учёл и выводы психологической экспертизы № 29631-1 от  
27.09.2011 года (Т. 2 л. д. 202-203). Так  
как л. д. 203 содержит показания от  
07.03.2011 года и 08.03.2011 года не только  
показания свидетеля милиции № 7  
УВД по г. Новгороду комиссии свидетеля  
Дмитриева А.И. При этом (доказательной  
силы, психологического воздействия, наркотического  
оьянения и т.п.) отсутствуют!

Суд не только не учёл выводы дощной  
экспертизы, но и не внёс по поводу  
экспертизы в приговор, что является  
нарушением условно-процессуального  
кодекса, согласно ст. 389.15 - 389.17 УПК РФ,  
а также не дал оценки.

Помимо психологической экспертизы,  
суд не учёл выводы судебно-медицинской  
экспертизы?



Согласно кошгрой-тешные поврежде-  
ния, обнаруженные у Димитрова А.И.  
вполне могли образоваться при  
обстоятельствах указанных свиде-  
лем Волковым В.В. и свидетелем  
Куличковым А.П. (Т. 2 л. д. 166 - 179) А  
это значит при падении ног неетиче!

Суд не только не опроверг этот факт,  
но и в нарушении закона не дал ему  
никакой оценки!

Разве это не безусловные основания  
к отмене приговора?

В судебном заседании свидетели  
Моричев С.В. и Алеников А.В. под-  
вердили, что обстоятельства  
указанные сотрудниками милиции  
не исключаются!

Из заключения Анной судебно-  
медицинского освидетельствования  
№ 1794 - Д следует: Диагноз:  
ушиб мягких тканей ролыающей области,  
ушиб грудной клетки - не подтвержден  
объективными данными в представлен-  
ной медицинской документации,  
поэтому судебно-медицинской  
оценки не подлежит. (Т. I л. д. 204-206)



VII) Это касается протоколов  
Дмитриевой А.И. психологов.

Во-первых, в приговоре суда, а  
именно на л.д. 75 после 17 строки суд  
приводит дискурсивность обвинения  
закключающие спецопросом № 140-УД/2012  
от 02.07.2012 года по результатам  
протокола психологического  
исследования психологов, проведенных в  
отношении Дмитриевой, выраженных  
реакций, свидетельствующих о том, что  
потерпевший Дмитриев не знает ин-  
формацию об обстоятельствах приличе-  
ния ему телесных повреждений сотруднико-  
ми милиции 07.03.12 выявлено не было.  
(Т. 2. л.д. 74-74)

Однако, доводит суд отровергает  
этим же спецопросом, так  
как вопрос Дмитриеву был поставлен  
иначе, а именно: В целях проверки  
информации, сообщённой Дмитриеву  
относительно, беседовали лишь с ним  
сотрудники милиции 7.03.2012 года...?  
именно на данный вопрос у Дмитриевой  
выраженных реакций выявлено не было.  
(Т. 2 л.д. 75) Но все же остальные  
вопросы следствием не уточнено  
знает ли Дмитриев, либо нет, так  
как на поставленные ему вопросы, Дмит-  
риев не знает информации в ту или иную

Во-вторых, при протокольных  
консультациях, Дмитриев А. И. умышленно  
волею неизвестных сотрудников милиции,  
не моей, ни Волковой В. В. фамилия  
не фигурирует. Каким образом  
дошло до допроса именно и имеет отношение  
именно к нему? И вообще допроситель-  
ство, как консультация не является допросом  
и не является в суде!

VII) Обращаясь к вышестоящим  
инстанции комиссии по делу, что суд при  
помощи и Волковой В. В. опознанные не  
законными, тем самым исключив  
допросительство и дело (Т. 7. л. д. 121-123)  
А именно, по л. д. 122 строки 35 говорится  
о том, что в нарушении ч. 4 ст. 193 УПК РФ  
протокол опознания Дмитриева А. И.,  
Соколовой А. С. и Волковой В. В. не имеется  
описания конкретных примет и особенностей  
(личности), по которым он (Дмитриев)  
опознан их, как сотрудников органов  
внутренних дел, применявших в отно-  
шении его насилие. В приговоре суда  
об этом вообще ничего не говорится.  
Поэтому же суд не возложил  
прокурору для установления  
сочинений виновности. Видно по  
данной вышестоящей инстанции  
он предоставил возможность  
ответственности  
специальной инстанции.

стве сотрудников полиции Пожарев М.С.,  
Моунов В.Ю., Исоев В.В., Кориков И.О.,  
Кузурин О.Г., Ивлин И.В., Бойко Д.И.,  
Бедияков А.С., Рогов В.В., пояснили, что  
ни я ни Волков В.В. несли к Дмитриеву  
А.В. не применяли, когда - либо  
могло бы состояться разговора Дмитриев  
А.И. не высказывал, екорусе попросил  
вызвать не просил. В судебном заседании  
следователь Рощков А.И. пояснил, что  
все сомнения трактуются в пользу  
обвиняемого, если сомнам он прекратил  
уголовное дело 180725 от 06.10.2019г  
за отсутствием события преступления.

Однако, суд постановил вышеуказанных  
лиц заинтересованными в исходе дела, и  
следователя Рощкова А.И. суд вообще не  
посчитал нужным внести в приговор,  
как уголовнопроцессуальный свидетель по уголовному  
делу.

Но я утверждаю, что все вышеуказанные  
лица являются порядочные люди, все  
они несут ответственность за свои действия,  
и не как не могут быть заинтересованными  
лицами. В настоящее время каждая  
из них работает в полиции и следует  
закону.

12) Суд в соответствии с требованиями  
законодательства, должен указать в приговоре  
почему одни доказательства признаны  
им достоверными, а другие  
отвергнуты.

Отсутствие в приговоре мотивов,  
по которым суд принял одни доказа-  
тельства и отверг другие, является  
существенным нарушением уголовно-  
процессуального законодательства, а так же  
влечёт отмену приговора.


(Б.В.С. РФ № 72002, с. 16)

Но основными положениями и  
руководствуясь ст. 88, 389.1 - 389.4, 389.15,  
389.16, 389.19, 389.20, 302 УК РФ

Прошу:

Приговор Советского районного суда  
от 23.01.2014 года в отношении  
Соколовой Алексея Сергеевича отменить  
и вынести в отношении меня  
оправдательный приговор, за отсутствием  
в моих действиях события преступления.

11 июля 2014 года

 /А.С. Соколов/