

В суд Ленинский районный суд г. Н. Новгорода

Истец: Михеев Алексей Евгеньевич,

Ответчик: управление федерального казначейства  
Главного управления федерального казначейства  
Министерства финансов РФ по Нижегородской  
области

39 05 43  
Суров 33-14-04

3  
2002  
Томт. 1002.001  
Колл

Исковое заявление

о компенсации морального вреда, возмещения утраченного заработка и  
дополнительных расходов, связанных с повреждением здоровья

Уголовное дело, возбужденное 21.09.98 года прокуратурой Ленинского района г. Н. Новгорода по ст.110 УК РФ по факту доведения меня до самоубийства 19.09.98 года, в результате чего я выбросился из окна кабинета № 35 Ленинского РОВД г. Н. Новгорода, неоднократно прекращалось прокуратурой Ленинского района г. Н. Новгорода, а затем и прокуратурой г. Н. Новгорода. Последний раз после отмены постановления о прекращении уголовного дела постановлением Нижегородского районного суда г.Н. Новгорода от 27.03.01 года старшим следователем прокуратуры г. Н. Новгорода вновь вынесено постановление о прекращении уголовного дела от 19.05.01 года на основании п. 2 ст. 5, п. 1 ч. 1 ст. 208, ст. 209 УПК РСФСР.

Следователь указал, что собранные по делу доказательства " не позволяют признать достоверным факт применения электротока к Михееву в ходе допроса".

Сослался на акт № 604 амбулаторной комплексной психолого-психиатрической экспертизы, согласно которого "Михеев А.Е., руководствуясь личной оценкой происходящего, пытался покончить жизнь самоубийством после ознакомления с ложными показаниями Фролова И.С., обвинявшего его в совершении изнасилования и убийства Савельевой".

Пришел к выводу о том, что "в ходе предварительного следствия, помимо показаний Михеева А.Е. не добыто данных о том, что сотрудниками милиции в отношении него допускались угрозы, жестокое обращение или систематическое унижение человеческого достоинства, а также о получении ими приказов и указаний на подобные действия. Из изложенного следует, что в действиях Костерина, Муравьева, Сибирева, Сомова, Орешкина, Агафонова, Волкова, Баданова и Ефремова отсутствует состав преступления, предусмотренного ст. 110 УК РФ.

Кроме того, не добыто сведений о совершении указанными должностными лицами действий, выходящих за пределы их полномочий т.к. проведение опроса по возбужденному уголовному делу действие правомерное. При отсутствии, как указано выше, сведений о нарушении прав Михеева при опросе, позволяет сделать

Ленинский районный суд  
Нижегородской области  
г. Нижний Новгород  
19 г. 2002

В соответствии со ст. 1071 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с ГК причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы. Приказом Минфина РФ от 12.02.98 года № 26 организация и ведение работы по выступлению в судах от имени казны РФ возложены на управления федерального казначейства Главного управления федерального казначейства Минфина РФ по областям.

В соответствии со ст. ст. 151, 1070, 1071, 1085, 1086, 1100 ГК РФ

Прошу

взыскать с ответчика компенсацию морального вреда в размере 2 000 000 (два миллиона) рублей;

утраченный заработок в размере 1153 (тысяча сто пятьдесят три) рубля 28 копеек

дополнительно понесенные расходы, вызванные повреждением здоровья в размере 2 949 (две тысячи девятьсот сорок девять) рублей 10 копеек.

Приложение:

1. копия постановления о прекращении уголовного дела
2. Справка о размере денежного содержания
3. Копия справки об инвалидности
4. Квитанции и чеки на 7-ми листах
5. Копия искового заявления

  
А.Е. Михеев



*И.И. от м.п. прокурора г. Н.Новгород*  
*в производстве уголовного дела № 108/98*  
*по обвинению в убийстве*

Настоящее уголовное дело возбуждено 21.09.98 г. прокуратурой Ленинского района г. Н.Новгорода по ст. 110 УК РФ по факту доведения до самоубийства гр. Михеева А.Е., который 19.09.98 г. выбросился из окна кабинета №35 Ленинского РУВД г. Н.Новгорода. В результате падения с третьего этажа здания Михеев А.Е. получил компрессионный перелом позвоночника.

Уголовное дело неоднократно прекращалось прокуратурой Ленинского района г. Н.Новгорода на основании п. 2 ст. 5 УПК РСФСР, последний раз 24.02.2000 г. Указом восстановлен 16.03.2000 г. отменен прокуратурой Нижегородской области и уголовное дело направлено для дополнительного расследования в прокуратуру г. Н.Новгорода 27.07.2000 г. производство по делу прекращено прокуратурой города по тому же основанию — п. 2 ст. 5 УПК РСФСР. Данное постановление 10.11.2000 г. отменено заместителем прокурора города и уголовное дело направлено для производства расследования в следственный отдел прокуратуры г. Н.Новгорода 29 декабря 2000 г. производство по делу прекращено прокуратурой города по тому же основанию — п. 2 ст. 5 УПК РСФСР. Данное постановление отменено постановлением Нижегородского районного суда г. Н.Новгорода от 27 марта 2001 года и дело направлено для дополнительного расследования в прокуратуру г. Н.Новгорода.

Проведенным по делу дополнительным расследованием установлено следующее:

10 сентября 1998 г. в Богородский ГОВД обратился гр. Урутина С.А. с заявлением об исчезновении ее несовершеннолетней дочери — Савельевой М.А., 1981 г.р., которая ушла из дома 8 сентября 1998 года и домой не вернулась. В ходе проверки заявления было установлено, что Савельева М.А. уехала из г. Богородецка на автомашине ВАЗ-2109, которой управлял Михеев А.Е.

11 сентября 1998 года при осмотре автомашины ВАЗ-2109, находившейся в пользовании Михеева А.Е., сотрудниками милиции обнаружены и изъяты три 9-ти мм боевых патрона к пистолету ПМ.

16 сентября 1998 г. в отношении Михеева А.Е. возбуждено уголовное дело по факту незаконного хранения боеприпасов и в этот же день он задержан в порядке ст. 122 УПК РСФСР. 18 сентября 1998 года Михееву предъявлено обвинение по ст. 222 ч. 1 УК РФ. 19 сентября 1998 г. в отношении него применена мера пресечения — заключение под стражу.

19 сентября 1998 г. Михеев А.Е. из ИВС ГУВД Нижегородской области был этапирован в Ленинский РУВД г. Н.Новгорода. В кабинете №35, расположенном на третьем этаже здания, Михеев опрашивался сотрудниками милиции о причастности к исчезновению Савельевой. Опрос производился заместителем начальника УУР ГУВД Нижегородской области Волковым В.И. в присутствии оперуполномоченных ОУР Ленинского РУВД Костерина Н.А., Сомова И.А., Орешкина Е.П., Агафонова В.В. и оперуполномоченных ОУР Богородского ГОВД Баданова А.В. и Ефремова М.П. Во время опроса ему было объявлено о том, что Фролов И.С. дал показания, incriminating его в совершении изнасилования и убийства Савельевой. Закончив опрос Волков В.И. вышел из кабинета № 35. Воспользовавшись ослаблением внимания к нему, Михеев с целью самоубийства выпрыгнул вниз в оконный проем во двор РУВД, в результате чего причинил себе телесные повреждения и был госпитализирован.

Согласно заключению судебно-медицинской экспертизы №1558-Д от 17.06.2000 г. Михеев получил повреждения, причинившие тяжкий вред его здоровью по признаку опасности для жизни в виде компрессионного перелома 1 поясничного позвонка, сдавление ушей и разрывов мягких тканей спинного мозга и осложнившийся нарушением функций тазовых органов, параличом нижних конечностей, ушибленной раной теменной области. Повреждения вызваны от действия тупых предметов и вполне возможно ~~в результате падения~~ 19.09.98 г. в результате падения с третьего этажа.

Допрошенный 23.09.98 г. по настоящему уголовному делу в качестве потерпевшего Михеев А.Е. показал, что действительно 8 сентября 1998 г. около 22 часов он со своим знакомым Фроловым И.С. на имеющейся в его пользовании автомашине ВАЗ-2109 приехал в г. Богородецк. Там они познакомились с Савельевой М.А. и Крыловой Ю.А. и предложили им покататься на автомашине Савельева М.А. и Крылова Ю.А. согласились и они покатались по Богородску. Через час Крылова изъявила желание идти домой и он высадил ее из машины в указанном месте. Оставшуюся в автомашине Савельеву Михеев отвез в Н.Новгород, где предложил ей переночевать у себя дома и на утро отвезти в Богородецк. Савельева на это предложение отвечая отказом и он высадил ее на Пр. Ленина г. Н.Новгорода. После этого он Савельеву не видел, сам в отношении нее никаких противоправных действий не совершал. 19 сентября 1998 г. в кабинете №35 Ленинского РУВД, расположенном на третьем этаже, его опрашивали о/у Костерин и Орешкин в присутствии других сотрудников Ленинского РУВД и Богородского ГОВД и требовали признания в совершении изнасилования и убийства Савельевой. Он отрицал свою причастность к совершению преступления и тогда о/у Костерин и Орешкин подсоединили к мочкам его ушей клеммы проводов от какого-то прибора, включенного в розетку, и его било электрическим током. Самого прибора он не видел. От воздействия током он испытывал боль и сознался в убийстве девушки. После этого сотрудники милиции, находясь в кабинете, стали пить чай и он воспользовавшись ослаблением внимания выпрыгнул в окно ~~в окно~~ выпрыгнув сам, никто не выталкивал, и сделал это из желания покончить с собой самоубийством, т.е. ~~с целью~~ ~~по~~ ~~обвинению~~ в убийстве для себя безвыходной.



Иша

1

Дополнительно допрошенный в качестве потерпевшего 23.06.2000 г. Михеев А.Е. изменил свои показания пояснив, что при воздействии на него электротоком в кабинете №35 Ленинского РУВД находились только Костерин и Орешкин. Кроме того, указал, что осознанного желания выпрыгнуть в окно у него не было и покончить жизнь самоубийством он не хотел. Как и по какой причине он выпрыгнул в окно, пояснить не может, т.к. после подкалужения электротоком потерял сознание. Очнулся, когда лежал на улице под окнами РУВД.

Допрошенный в качестве свидетеля Фролов И.С. — знакомый Михеева А.Е. — показал, что 19.09.1998 г. он был допрошен в кабинете заместителя начальника Ленинского РУВД г. И.Новгород. В ходе допроса он услышал шум, звон разбитого стекла и крики о необходимости вызова скорой помощи. После этого допрос был прекращен и его отправили в ОНВС. После освобождения из-под стражи, 22-я и 23 сентября 1998 г. посещал Михеева в больнице №39. Со слов Михеева следовало, что двое сотрудников милиции пытали его током. Для этого они использовали прибор в белом корпусе с ручками и стрелками, а также с присосками на проводах. Эти присоски прилепили к вискам Михеева и включили ток. При этом Михеев видел показания стрелки на приборе, называл ему характеристики применяемого к нему тока. Сам он в электричестве не разбирается и потому забыл названные Михеевым значения. Воспользовавшись тем, что сотрудники милиции в кабинете стали пить чай и внимание их ослабло, Михеев выпрыгнул в окно. Объясняя этот поступок Михеев сказал, что хотел раком покончить со всеми неприятностями и считал, что лучше убитый, чем сидеть в тюрьме.

Допрошенный в качестве свидетеля оперуполномоченный Ленинского РУВД Костерин Н.А. показал, что 19.09.98 г. он присутствовал при опросе Михеева в кабинете №35 Ленинского РУВД. Опрос проводился заместителем начальника УУР СКМ УВД Нижегородской области Волковым В.И. в присутствии сотрудников Ленинского РУВД Сомова И.А., Агафонова В.В. и Богородского ГОВД Баданова А.В. и Ефремова М.П. Закончив опрос, Волков В.И. вышел из кабинета. Оставшиеся сотрудники милиции стали пить чай. В этот момент Михеев встал на топчан, затем на стол и выпрыгнул в окно. В ходе опроса никакого физического воздействия на Михеева не оказывалось и телесных повреждений у него не имелось. Электротоком к Михееву никто не применял и приспособленных для этого приборов никто не имеет. Михеев выпрыгнул в окно сам, неожиданно, воспользовавшись ослаблением внимания к нему. После этого каретой скорой помощи Михеев был доставлен сначала в больницу №33, а затем в больницу №39.

Допрошенные в качестве свидетелей сотрудники Ленинского РУВД Сомов И.А., Орешкин Е.П., Агафонов В.В. и Богородского ГОВД Баданов А.В. и Ефремов М.П. дали аналогичные показания.

Согласно пояснениям Волкова В.И., Сибирева П.И., Муравьева В.М. никто из них не оказывал психического или физического воздействия на Фролова и Михеева, а также не давали об этом указаний своим подчиненным сотрудникам. В кабинете №35, откуда выпрыгнул Михеев, не находились и об этом им стало известно из докладов подчиненных сотрудников.

Из приведенных данных следует, что помимо сведений, содержащихся в показаниях Михеева, не смотря на принятие возможных мер, не собрано иных доказательств того, что в ходе опроса сотрудниками милиции в отношении него применялось физическое насилие и воздействие электротоком.

При этом необходимо учитывать, что показания Михеева о последствиях воздействия на него электротоком противоречат другим материалам дела и не могут быть признаны убедительными.

Из показаний Михеева А.Е. следует, что от воздействия электротоком у него на ушах имелись ожоги. По доставлению в больницу №39 г. И.Новгород он говорил своей матери и соседям по палате о повреждениях на ушах и пояснял их происхождение.

Допрошенная в качестве свидетеля мать Михеева — Михеева Л.Н. показала, что узнав о получении сыном телесных повреждений она приехала в больницу №39 и общалась с сыном. На мочках ушей у сына она видела повреждения, со слов сына, это были ожоги от пыток электротоком. Узнав об этом она обращалась к дежурному врачу, затем к лечащему врачу Симонову с требованием о фиксации в истории болезни имевшихся на его ушах Михеева А.Е. ожогов от воздействия электротоком. Но врач ему в этом отказал, сославшись на повешенные указания. С этим же вопросом она обращалась и к главному врачу больницы №39, но и той ей отказал в фиксации ожогов.

Показания Михеева А.Е. и его матери подтвердил свидетель Белянин В.В. и показал, что Михеев был его соседом по палате и он видел повреждения в виде ожогов от электротока на его ушах, а именно на мочках и внутри ушных раковин. Белянин пояснил, что хотя он и не имеет медицинского образования, но уверен, что у Михеева были именно электротоковые ожоги. Свою уверенность он обосновал тем, что сам занимается подобной работой электросварщиком и при работе с электропроводкой под напряжением 220 В.

Однако, в своих показаниях свидетель Белянин В.В. описывает повреждения на ушах Михеева более обширными и с указанием дополнительных мест повреждений, чем указано Михеевым и его матерью. Наличие данного противоречия, а также отсутствие у Белянина специальных познаний в области медицины, необходимых для определения характера телесных повреждений, позволяет сделать вывод о неадекватности его показаний.

УГИБДД ГУВД Нижегородской области  
40603810442022000043  
30101810900000000603  
042202603 ИНН=5257016675  
Вятский Сбербанк РФ г.Н.Новгород

СПРАВКА

Дана в том, что МИХЕЕВ АЛЕКСЕЙ ЕВГЕНЬЕВИЧ  
фактически работал в УГИБДД ГУВД Нижегородской области  
в должности Инспектор ДПС и его(его) денежное содержание  
за сентябрь 1999г составляет :1153.28руб.  
(Одна тысяча сто пятьдесят три рубля 28 коп)

Для предъявления ПО МЕСТУ ТРЕБОВАНИЯ

25 декабря 2001  
тел. 75-71-62



Начальник  
УГИБДД ГУВД Нижегородской области

И.Мир- КАРАНГОВ А.М.

Начальник  
УГИБДД ГУВД Нижегородской области

Госдум ШУЛЯЧЕНКО Э.Д.

ПК РСФСР.

ского РУВД г. Н.Новгород

либо обжалования настоя

*Иван Филиппов  
Александр*



Министерство труда и социального развития Российской Федерации

603076 г. Нижний Новгород  
Ленинское БМСЭ

СПРАВКА Сер. МСЭ-005 № 524898

Михеев Алексей Викторович

Дата рождения 1976 г. Дата освидетельствования 31.03.2000

Освидетельствование перв.

Группа инвалидности первая

Причина инвалидности травма, полученная в результате несчастного случая на производстве

Инвалидность установлена на срок до 1 года

Дата очередного переосвидетельствования 31.03.2000

© Констр. Издательство «Росбизнесдизит», 1996 г.  
Издательство «Росбизнесдизит», а/б, м.м. 40, х. 94 г., т. 3093500  
П-изд. 010318 от 28.12.94 г.  
103000, Москва, ул. Б. Дмитровка, 23/8, тел. 229-37-10, 209-47-92

© ГПТ 12

Рекомендованы формы реабилитации (медицинская, социальная, профессиональная)

Перечень мероприятий определяется в индивидуальной программе реабилитации

Заключение об условиях и характере труда  
Нетрудоспособен в настоящее время  
востановился в учреждении

Рекомендованы формы реабилитации (медицинская, социальная, профессиональная)

Основание для освидетельствования в учреждении

государственной службы медико-социальной экспертизы



Руководитель учреждения государственной службы медико-социальной экспертизы

Ураева

*Шифр*

*299*  
*или*

*10*

ИП ИТЕНКОВ  
СПАСИБО  
26-09-98 7-73  
КАССИР 1  
ИТА.ЕЛ  
СУММА  
НАЛИЧНЫЕ  
КОМЕР. АС  
134 ИИ 29614019

*311.00*  
*311.00*  
*50*  
*наличными*  
*36*

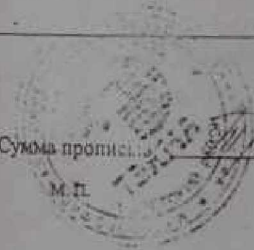
*Итого на сумму*  
*Продается при руб. 5000*  
*53-50 2310.98*  
*след*

ЭЛМА 526202835  
ОПАРСКАЯ 95/2  
ЕК № 014888 "н" *составлен* 199 г.  
ИНВЕНТАРЬ  
Листок **ОПЛАЧЕНО**

наименование товара	Кол-во	Цена	Сумма
<i>или 10</i>	<i>1</i>	<i>36</i>	<i>36</i>

В том числе НДС:  
ИТОГО: *36*

Сумма прописью: *тридцать шесть рублей*  
М.П. Подпись: *[подпись]*



Издательство "ПЛАМА" инв. № 002

наименование товара	Кол-во	Цена	Сумма
<i>или 10</i>	<i>0,5</i>	<i>300 =</i>	<i>150 =</i>

В том числе НДС:  
ИТОГО: *150 =*

Сумма прописью: *сто пятьдесят рублей*  
М.П. Подпись: *[подпись]*



Издательство "ПЛАМА" инв. № 002

Новгородский чек  
10 декабря 1988г.

16

Отдел  
Клиентская служба  
Новгородская обл  
г. Новгород  
Свердловская группа  
12000000000000000000

ОТДЕЛ  
ИТОГ  
КАССИР I  
ИТОГ

Итого

Новгородская область  
Новгород  
Товарный чек № 013053  
30.10.88  
14-00 330655 НК

Наименование товара	Кол-во	МД
Минеральная вода		
Стекло детское		

В том числе НДС:  
Итого:

Сумма прописью: *двадцать три рубля*  
М.П. Подпись