

Руководителю Дзержинского межрайонного
следственного отдела

Следственного управления Следственного комитета
при прокуратуре РФ по Нижегородской области

Шарову А.В.

от представителя интересов Ляпина Сергея
Владимировича,

Немова Александра Васильевича

Ходатайство.

26.05.2008 года из ОВД по Володарскому району Нижегородской области в Дзержинский МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области поступил материал проверки по факту обращения за медицинской помощью Ляпина С.В. с диагнозом – множественные ушибы мягких тканей лица, грудной клетки, ссадины запястья.

27.05.2008 года из СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области поступило заявление Ляпина С.В. о том, что к нему в ночь с 25.04.2008 года на 26.04.2008 года применялось насилие со стороны сотрудников милиции пос. Ильиногорск Володарского района Нижегородской области.

По данному факту Дзержинским МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области была проведена проверка в порядке ст.ст. 144-145 УПК РФ, по результатам которой 15.07.2009 года следователем Рябухиным было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела за отсутствием в действиях Мациевской, Уткина, Курапина, Каштанова, Старикова, Медведева, Швецова состава преступления.

Согласно ответу от 18.09.2009 года за подписью заместителя руководителя ДМСО СУ СКП РФ по Нижегородской области Кокина С.Н. 15.09.2009 года в отдел поступил материал по заявлению Ляпина С.В. с постановлением об отмене последнего постановления об отказе в возбуждении уголовного дела.

Согласно ч. 1 Статья 144 УПК РФ «дознатель, орган дознания, следователь, руководитель следственного органа обязаны принять, проверить сообщение о любом совершенном или готовящемся преступлении и в пределах компетенции, установленной настоящим Кодексом, принять по нему решение в срок не позднее 3 суток со дня поступления указанного сообщения. При проверке сообщения о преступлении орган дознания, дознаватель, следователь, руководитель следственного органа вправе требовать производства документальных проверок, ревизий и привлекать к их участию специалистов». ч.3 той же статьи «руководитель следственного органа, начальник органа дознания вправе по ходатайству соответственно следователя, дознавателя продлить до 10 суток срок, установленный частью первой настоящей статьи, а при необходимости

проведения документальных проверок или ревизий руководитель следственного органа по ходатайству следователя, а прокурор по ходатайству дознавателя вправе продлить этот срок до 30 суток».

В соответствии с определением Конституционного суда РФ от 6 июля 2000 г. № 191-О «По жалобе гражданина Луценко Николая Максимовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 113 УПК РСФСР суд установил, что «в силу непосредственного действия статьи 24 (часть 2) Конституции Российской Федерации любая информация, за исключением сведений, содержащих государственную тайну, сведений о частной жизни, а также конфиденциальных сведений, связанных со служебной, коммерческой, профессиональной и изобретательской деятельностью, должна быть доступна гражданину, если собранные документы и материалы затрагивают его права и свободы, а законодатель не предусматривает специальный правовой статус такой информации в соответствии с конституционными принципами, обосновывающими необходимость и соразмерность ее особой защиты. Поскольку ограничения права граждан на доступ к информации могут быть установлены только законом, а часть третья статьи 113 УПК РСФСР не содержит каких-либо указаний на такие ограничения в отношении лиц, чьи права и свободы затрагиваются постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, ее применение должно осуществляться в соответствии с изложенной правовой позицией».

Таким образом, согласно правовой позиции Конституционного суда РФ ограничения права граждан на доступ к информации может быть установлен только законом.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ такого ограничения не содержит.

В соответствии со ст. 144 и ч. 2 ст. 145 УПК РФ (последняя содержит нормы, аналогичные ст. 113 УПК РСФСР), в которой определяется порядок обжалования принятых по результатам рассмотрения заявления о преступлении решений, в том числе и постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, не запрещает ознакомление заявителя с материалами проверки с использованием технических средств.

В силу ч.2 ст. 24 Конституции РФ органы государственной власти и их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы.

В соответствии со ст. 119, 120 УПК РФ,

Прошу Вас:

предоставить мне материал проверки по заявлению Ляпина для ознакомления с использованием технических средств (цифрового фотоаппарата).

«25» сентября 2009 г.



Немов А.В.