

**В Судебную коллегия по гражданским  
делам Нижегородского областного суда**

через Советский районный суд г.Н.Новгорода  
603950 г.Н.Новгород, ул. Бекетова, д.75

от Исакова Виталия

представитель интересов по доверенности  
**Немов Александр Васильевич**

603000, г.Н.Новгород, ул. Грузинская, д.7 «б»

433-14-04

Доверенность №52-02/297115 от 21.09.2009 года

Ответчики: Следственное управление  
Следственного комитета при Прокуратуре РФ  
по Нижегородской области,  
603105, г.Н.Новгород, ул. Ижорская, д. 25

Прокуратура Нижегородской области  
603105, г.Н.Новгород, ул. Ижорская, д.25

Министерство финансов РФ  
г. Москва, ул. Ильинка, д. 9

**Кассационная жалоба на решение  
Советского районного суда г.Н.Новгорода от 28 октября 2009 года.**

На основании решения судьи Советского районного суда г.Н.Новгорода Рыжковой И.В. от 28 октября 2009 года было отказано в удовлетворении исковых требований Исакова В. к Прокуратуре Нижегородской области, Следственному управлению Следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области, Министерству финансов РФ о компенсации морального вреда.

**Считаю решение Советского районного суда незаконным и необоснованным вследствие несоответствия выводов суда, изложенных в решении, с фактическими обстоятельствами дела.**

Судом было установлено, что незаконность действий сотрудников прокуратуры Нижегородской области не установлена, также не установлена и незаконность действий сотрудников Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области.

Суд указал, что постановления о прекращении и приостановлении уголовного дела отменялись ввиду их необоснованности. Также суд указал, что не нашло своего

подтверждения и то, что постановления отменялись только после подачи жалоб на указанные постановления, вплоть до генеральной прокуратуры РФ.

Однако, как следует из материалов уголовного дела, данное утверждение суда не соответствует действительности. Постановления о прекращении уголовного дела и его приостановлении действительно отменялись только после неоднократных подач жалоб (все постановления об отказе в удовлетворении жалобы и об удовлетворении жалоб, а, следовательно, и о признании их, компетентным органом незаконными, прилагались к исковому заявлению).

Согласно ч. 4 ст. 7 УПК РФ «определения суда, постановления судьи, прокурора, следователя, дознавателя должны быть законными, обоснованными и мотивированными». Таким образом, если постановление необоснованное, то оно не вышеуказанной норме закона, т.е. является незаконным. Утверждение суда о том, что в постановлении об отмене **незаконных** постановлений указывалось, что они являются необоснованными и поэтому подлежат отмене, является, само по себе, необоснованным.

При вынесении постановлений о прекращении уголовного дела следствие вовсе утверждало об отсутствии какого-либо преступления, а позже, внезапно, установило, что преступление все же имело место, но не представляется возможным установить виновных лиц. **Утраченное время на поиски виновных лиц уже не вернуть, по вине следствия (вынесение постановлений о прекращении уголовного дела) и компетентных правоохранительных органов, занимавшихся следствием по данному делу.**

Более того, в искомом заявлении указывалось, что материалы уголовного дела были утрачены в 2007 году. Об этом стало известно Исакову после его обращения с просьбой предоставить ему уголовное дело для ознакомления. Для принятия необходимых мер по розыску утраченных материалов Исаков дал следствию время. Обратившись с ходатайством об ознакомлении с материалами уголовного дела в 2008 году, представитель Исакова адвокат Сидоров, получил ответ от руководителя отдела по расследованию особо важных дел Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области, согласно которому материалы уголовного дела до настоящего времени не найдены, но будут приниматься меры о его восстановлении. Таким образом, около 1 года СУ СК при прокуратуре РФ не принимал никаких мер по восстановлению материала. В 2009 году Сидоров направил повторное ходатайство. В ответе, за подписью заместителя начальника отдела по расследованию ОВД СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области, было указано, что материал так и не обнаружен и, в день вынесения данного ответа, вынесено постановление о восстановлении материалов уголовного дела. Таким образом, СУ СКП РФ по Нижегородской области около 2-х лет не принимало никаких мероприятий по восстановлению материалов уголовного дела. В 2008 году руководитель отдела сообщил ложные сведения о том, что будут приниматься меры по восстановлению материалов, при этом не производилось никакой работы. Несомненно, что всеми указанными действиями Исакову причинялся моральный вред, смысл проведения определенных следственных мероприятий потерялся, так как следствие тянуло с их проведением.

Суд посчитал, что не установлено, что Исаков В. пострадал от действий сотрудников милиции. Однако уголовное дело было возбуждено по ст. 286 УК РФ, т.е. превышение должностных полномочий. Таким образом, преступление против Исакова совершено должностными лицами и представителями государства и в связи с этим, вне зависимости от того, кто конкретно причинил Исакову вред, возмещению он подлежит из казны РФ.

На основании вышеизложенного, в соответствии со ст. ст. 336,361 ГПК РФ,

**ПРОШУ:**

- 1. Решение Советского районного суда от 28 октября 2009 года отменить;**
- 2. Направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции в ином составе суда.**

Приложения:

Решение Советского районного суда г.Н.Новгорода от 28 октября 2009 года на 13-ти листах.

5 ноября 2009 года

Немов А.В.