

**В Судебную коллегию по  
уголовным делам**

**Нижегородского областного суда**

**Утукина Дмитрия Ивановича**

**Представителя Ляпина С.В.**

**(доверенность №1-2479 от  
10.07.2008)**

**433-14-04**

**Кассационная жалоба.**

На основании постановления судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области Кащук Д.А. от 03 октября 2008 года оставлена без удовлетворения моя жалоба на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 11.09.2008 года, которое было вынесено старшим следователем Дзержинского МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Овсянниковым А.Н. по результатам проверки заявления моего доверителя Ляпина С.В. о применении к нему насилия со стороны сотрудников правоохранительных органов.

**Считаю постановление незаконным и необоснованным вследствие несоответствия выводов суда, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам дела, при этом суд не учел явные нарушения уголовно-процессуального закона.**

Так суд посчитал установленным, что 25.04.2008 года Ляпин оказал сопротивление сотрудникам милиции, в связи с чем к нему были применены спец. средства и физическая сила. Данный факт в своих объяснениях подтвердили сотрудники милиции Уткин, Мациевская, Медведев, Швецов, Стариков, Каштанов.

Согласно акту судебно-медицинского освидетельствования №104-Е от 30.05.2008 года у Ляпина С.В. имелись телесные повреждения: ссадины губ, правой кисти, левой кисти, левой руки, боковой поверхности грудной клетки слева. Эксперт Якушев, проводившей экспертизу, в выводе указывает, что такие телесные повреждения Ляпин мог получить при обстоятельствах, указанных в постановлении о назначении экспертизы, то есть при обстоятельствах, указанных Ляпиным. Таким образом, эксперт не исключает возможности применения к Ляпину С.В. электрического тока.

Кроме того, из объяснения эксперта Якушева также следует, что Ляпин мог получить указанные телесные повреждения и при обстоятельствах, указанных сотрудниками ОВД по Володарскому району.

То есть в ходе проверки не были с достаточной точностью определены характер, место и время получения Ляпиным телесных повреждений.

Суд не дал оценку этому противоречию, не устраненному в ходе проведения проверки, а также не обратил внимания на то, что помимо кровоподтеков и ссадин Ляпин указывает в своих объяснениях также на ожоги от электротока, однако эксперт ни в выводах ни в своем объяснении не касается вопроса о наличии и характере ожогов у Ляпина. В то же время, ожоги у Ляпина подтверждаются данными медицинской карты №4209 больницы №40 города Нижнего Новгорода, куда Ляпин поступил 26.04.2008 г. Однако эта карта следователем, проводившим проверку затребована не была. Также в ходе опроса эксперта не был поставлен вопрос о наличии и характере ожогов у Ляпина. в ходе проверки характер всех телесных повреждений у Ляпина не был выяснен, ему не дана была оценка, однако суд в своем постановлении указывает, что вопрос о термических ожогах эксперту не задавался, в связи с чем в акте своего отражения не нашел. Суд посчитал, что поскольку эксперту вопрос о наличии у Ляпина следов термических ожогов эксперту не задавался, то и описывать его в акте судебно-медицинского обследования не следовало.

Таким образом, следователь не принял все доступные меры к установлению всех обстоятельств произошедшего, однако суд посчитал, что проверка проведена достаточно полно.

Суд указал, что доводы заявителя о том, что Ляпин не был опрошен опровергаются материалами проверки. При этом ссылаются на объяснения Ляпина, данные сотрудникам ОВД, имеющиеся в материалах проверки. Однако в материалах проверки также указания следователю, в котором заместителем руководителя Дзержинского МСО Кокиным следователю дано прямое указание «опросить Ляпина». То есть суд не обратил внимания на то, что следователем в ходе проведения проверки не были выполнены указания непосредственного руководителя.

Также в ходе проверки не были установлены и опрошены лица, которые содержались в дежурной части отделения милиции п. Ильиногорск в ночь с 24.04.2008 г. на 25.04.2008 г.

Не были опрошены понятые, участвовавшие в обыске квартиры Ляпина, которые могли видеть на нем телесные повреждения.

Не были опрошены врачи скорой медицинской помощи, которые оказывали Ляпину С.В. 26.04.2008 г. первую медицинскую помощь в специальном приемнике при 1 ОМ УВД по г. Дзержинску и которые доставили его оттуда в травм. пункт г. Дзержинска.

Суд посчитал вышеуказанные доводы несостоятельными, указав, что дополнительные проверочные действия, направленные на установление лиц, которые могли видеть у Ляпина телесные повреждения проводить нецелесообразно, так как они не приведут к опровержению выводов следователя, а лишь подтвердят наличие у Ляпина телесных повреждений. Ляпин же в своем объяснении, данном сотруднику ОВД, указывает, что телесные повреждения получил от сотрудников милиции не при задержании, а уже после выполнения следственных действий. Таким образом, установление лиц, которые могли видеть телесные повреждения у Ляпина и лиц, которые таких телесных повреждений не видели, могло бы с достаточной точностью установить время и место получения им таких повреждений. Считаю, что в данном случае, судьей была нарушена часть 2 статьи 17 УПК РФ, так как объяснения возможных очевидцев заранее были признаны ничтожными.

Также следователем не были истребованы документы из специального приемника о состоянии здоровья Ляпина С.В. на момент поступления в него 26.04.2008 г. в 2 ч. 20 мин. В материале проверки также отсутствуют данные о том, осматривался ли Ляпин С.В. сотрудником специального приемника.

Однако все вышеуказанные обстоятельства не были учтены судом при вынесении постановления.

Считаю, что обжалуемое постановление ч. 4 ст. 7 УПК РФ и является необоснованным и незаконным, а, следовательно, подлежит отмене, поскольку суд не дал оценки всем имеющимся материалам проверки в совокупности и не установил все обстоятельства произошедшего.

Согласно прецедентному праву Европейского суда (решение Европейского суда по правам человека от 26.01.2006 г. по делу «Михеев против России», п. 127), власти обязаны обеспечивать физическую неприкосновенность лиц, находящихся по стражей. Когда лицо взято под стражу в хорошем состоянии здоровья, а при освобождении имеет какие-либо повреждения, на государстве лежит обязанность представить разумное объяснение происхождения данных повреждений. В противном случае пытка или жестокое обращение презюмируется в отношении заявителя и возникает вопрос о нарушении статье 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод.

В своем решении по делу по делу **Михеев против России** (см. п. 108 решения от 26.01.2006 г.) Европейский Суд по правам человека указал, что расследование заявлений о жестоком обращении должно быть **тщательным**. Это означает, что государственные органы должны всегда предпринимать серьезные попытки установить, что на самом деле произошло, и не должны полагаться на поспешные или необоснованные выводы для прекращения расследования либо для принятия каких-либо решений. **Они должны предпринимать все доступные и уместные шаги для того, чтобы зафиксировать доказательства по делу, включая свидетельства очевидцев, медицинские свидетельства и т.д. Любой недостаток расследования, подрывающий возможность установить причину происхождения травм или личности виновных может привести к нарушению этого стандарта.**

В своем решении по делу *Aksoy v. Turkey* (п. 98 решения от 18.12.1996 г.) Европейский Суд по правам человека установил, что эффективное расследование должно быть незамедлительным и беспристрастным. Кроме того, **по мнению Суда, принцип беспристрастности нарушается, если выводы властей основываются исключительно на показаниях сотрудников правоохранительных органов. Кроме того, этот принцип автоматически нарушается, если лицо, отвечающее за расследование, не установило, кто мог быть свидетелем ареста или пыток жертвы** (см. п.106 решения от 25.09.1997 г. по делу *Aydin v. Turkey*).

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 127, 378, 379 УПК РФ и ст.3 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод,

ПРОШУ:

Постановление Дзержинского городского суда от 03 октября 2008 года отменить и направить дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции в другом составе суда.

Приложения:

Копия настоящей жалобы на 4 листах.

Копия постановления Дзержинского городского суда от 03 октября 2008 года на 4 листах

Копия доверенности на 1 листе.

13 октября 2008 года

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'Utukin D.I.', written in a cursive style.

Утукин Д.И.