Судебная коллегия по гражданским делам
Нижегородского областного суда

Б. Покровская ул., д.1, г. Н. Новгород, 603005

От ответчика:
Министерство финансов
Российской Федерации

Адрес представителя: Кремль, корпус 1А, г. Н. Новгород, 603082

Истец:
Дадашов Эмиль Джабраил оглы

г. Н.Ногород, ул. С. Акимова, д.2, кВ. 437

Представитель интересов истца:
Немов Александр Васильевич

603000, г. Н.Новгород, ул. Грузинская, д. 7 «б»

Ответчик:
Главное управление внутренних дел по
Нижегородской области

603134, г. Н.Новгород, у. М. Горького, 71

Ответчик:
Управление внутренних дел по г. Н. Новгороду

603002, г. Н. Новгород, ул. Чкалова, 24

Без госпошлины на основании п.1 ст. 333.17, пп.19 п.1 ст.333.36 Налогового кодекса Российской Федерации

От 14.03.2011 № 05/481

**Кассационная жалоба**
**на решение Канавинского районного суда г. Н. Новгорода от 10.03.2011**
**по иску Дадашова Э.Д. о компенсации морального вреда**

Министерство финансов Российской Федерации (далее – Минфин России) несогласно с решением Канавинского районного суда г. Н. Новгорода от 10.03.2011 по иску **Дадашова Э.Д. о компенсации морального вреда**, просит отменить его ввиду нарушения и неправильного применения судом норм материального права.

10.03.2011 Канавинским районным судом г. Н. Новгорода было вынесено решение о взыскании с Минфина России за счет средств казны Российской Федерации в пользу Дадашова Эмиль-Джабраил-оглы в счет компенсации морального вреда 15 000 (пятнадцать тысяч рублей 00 копеек) рублей.

Минфин России не согласен с указанным решением, считает его подлежащим отмене по следующим основаниям.

1.В соответствии со статьей 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта

государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны РФ, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Для возмещения вреда в соответствии с вышеуказанной статьей необходимо наличие как общих оснований возмещения вреда, таких как: а) **наступление вреда**; б) **действие либо бездействие, приведшее к наступлению вреда;** в) **причинная связь между двумя первыми элементами**; г) **вина причинителя вреда;** так и наличие специальных оснований: а) вред причинен в процессе осуществления властных полномочий; б) противоправность поведения причинителя вреда, "незаконность его действий (бездействия)".

При этом, для того чтобы возместить вред в соответствие с нормами статьи 1069 ГК РФ, действия государственных органов либо должностного лица уже должны быть признаны незаконными. Кроме того, все вышеперечисленные основания должны быть в совокупности.

Следует отметить, что **ни вред, ни вина, ни тем более незаконность действий Леонова С.И. установлены не были.**

Канавинский районный суд г. Нижнего Новгорода, мотивируя взыскание морального вреда в своем решении, указывает, что в приговоре Нижегородского районного суда г. Н.Новгорода, который был вынесен в отношении **Бирюкова С.Н**. (!), содержатся показания Дадашова С.Н. о том что: «Бирюков С.Н., выведя Дадашова Э.Д.о. из камеры, предназначенной для содержания административно задержанных лиц, в комнату для допросов. Бирюков С.Н. нанаосил удары электрическим шокером в присутствии помощника оперативного дежурного Леонова С.И., нет оснований не доверять».

Однако, нельзя говорить, о том, что данные показания могут являться доказательством незаконности действий Леонова С.И.

Кроме того, в настоящем судебном заседании в качестве третьего лица был привлечены Груздев А.В. и Леонов С.И., где они пояснили, что за время своего дежурства с 31.03.2008 на 01.04.2008 **они не видели как о/у Бирюков С.Н. наносил удары Дадашову Э.Д.** В настоящем судебном процессе были запрошены документы проведения предварительного следствия по уголовному делу в отношении Бирюкова С.Н., где Груздев А.В. и Леонов С.И., давали такие же показания. **Оснований не доверять Груздеву А.В. и Леонову С.И. также не имеется.**

Обращаем внимание, что **доказательством вины Леонова С.И. не может являться приговор в отношении Бирюкова С.Н. (!)**

Кроме того, **по событиям с 31.03.2008 – 01.04.2008** уже были взыскана компенсация с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации:
02.11.2009 Советский районный суд г. Нижнего Новгорода удовлетворил исковые требования Дадашова Э.Д.о. и взыскал с Минфина России за счет казны Российской Федерации моральный вред в сумме **5 000 рублей**.
13.07.2009 Канавинским районным судом г. Нижнего Новгорода с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Дадашова Э.Д.о. взыскано в возмещение возмещение морального вреда **40 000 рублей**.

2.В соответствии со ст.151 ГК РФ одним из обязательных условий наступления ответственности за причинение морального вреда является **вина причинителя, (которая в данном случае ничем не установлена).** Исключение составляют случаи, прямо предусмотренные законом.

Так, согласно статье 1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию.

В иных случаях компенсация морального вреда может иметь место при наличии указания об этом в законе.

В любом случае, **действующим законодательством не презюмируется безусловное наличие морального вреда, то есть его наличие, и его размер подлежат доказыванию истцом.**

В соответствии со ст.56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений. **Истцом в данном случае не представлены доказательства наступления вреда, не подтверждена сумма, представленная к возмещению.**

Кроме того, истцу уже были взыскано в счет компенсации морального вреда за незаконные действия в ночь с 31.03.2008 – 01.04.2008 – **45.000 рублей**.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьями 336-367 ГПК РФ,

ПРОШУ:

отменить решение Канавинского районного суда г. Н. Новгорода от 10.03.2011 по иску Дадашова Э.Д.о. о компенсации морального вреда и направить дело на новое рассмотрение.

Примечание: доверенность на представление интересов Министерства финансов Российской Федерации имеется в деле

Представитель Минфина России П.И. Коннова

(831) 411 89 39