

В Судебную коллегию по уголовным делам

Нижегородского областного суда

через Дзержинский городской суд
606007 Нижегородская область, г.Дзержинск,
пр.Чкалова, д.23а

от Немова А.В.

представителя Ляпина Сергея Владимировича

(доверенность № 52-01/828027 от 16 сентября
2008 года)

Тел. 4331404

Кассационная жалоба.

На основании постановления судьи Дзержинского городского суда Кончакова Г.В. от 09 октября 2008 года суд согласился с мнением государственного обвинителя, и моя жалоба оставлена без удовлетворения на постановление об отказе в удовлетворении ходатайства от 22.09.2008 года, которое было вынесено заместителем руководителя Дзержинского межрайонного следственного отдела СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Кокиным С.Н.

Считаю постановление незаконным и необоснованным вследствие несоответствия выводов суда, изложенных в постановлении, с фактическими обстоятельствами дела, при этом суд не учел явные нарушения Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Конституции РФ, уголовно-процессуального закона.

Судом было установлено, что отказ в ознакомлении с материалами проверки сообщения о преступлении не может рассматриваться как нарушающим мои конституционные права, поскольку это не лишает меня права на обжалование принятых следственным органом решений по результатам рассмотрения сообщений о преступлении.

В своем постановлении суд указывает, что в связи с вынесенным решением заместителя руководителя Дзержинского МСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области не нарушается мое Конституционное право на доступ к правосудию. Однако в своей жалобе поданной в Дзержинский городской суд и в ходе судебного заседания, что соответствует протоколу судебного заседания, я указал, что нарушается мое Конституционное право на доступ к информации, а именно ч.2 ст.24 Конституции РФ.

В соответствии с определением Конституционного суда РФ от 6 июля 2000 г. № 191-О «По жалобе гражданина Луценко Николая Максимовича на нарушение его конституционных прав частью третьей статьи 113 УПК РСФСР» суд установил, что «в силу непосредственного действия статьи 24 (часть 2) Конституции Российской Федерации



любая информация, за исключением сведений, содержащих государственную тайну, сведений о частной жизни, а также конфиденциальных сведений, связанных со служебной, коммерческой, профессиональной и изобретательской деятельностью, должна быть доступна гражданину, если собранные документы и материалы затрагивают его права и свободы, а законодатель не предусматривает специальный правовой статус такой информации в соответствии с конституционными принципами, обосновывающими необходимость и соразмерность ее особой защиты. Поскольку ограничения права граждан на доступ к информации могут быть установлены только законом, а часть третья статьи 113 УПК РСФСР не содержит каких-либо указаний на такие ограничения в отношении лиц, чьи права и свободы затрагиваются постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела, ее применение должно осуществляться в соответствии с изложенной правовой позицией».

Таким образом, согласно правовой позиции Конституционного суда РФ ограничения права граждан на доступ к информации может быть установлен только законом.

Уголовно-процессуальный кодекс РФ такого ограничения не содержит.

В соответствии со ст. 144 и ч. 2 ст. 145 УПК РФ (последняя содержит нормы, аналогичные ст. 113 УПК РСФСР), в которой определяется порядок обжалования принятых по результатам рассмотрения заявления о преступлении решений, в том числе и постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, не запрещает ознакомление заявителя с материалами проверки с использованием технических средств.

Также в соответствии с Инструкцией «о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры Российской Федерации» (утвержденной Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 17.12.2007 N 200) п. 4.14. по окончании проверки заявителю, по его просьбе, предоставляется возможность ознакомиться с документами и материалами, касающимися рассмотрения обращения, если это не затрагивает права, свободы и законные интересы других лиц и если в указанных документах и материалах не содержатся сведения, составляющие государственную или иную охраняемую федеральным законом тайну.

Статья 48 Конституции РФ гарантирует каждому гражданину право на получение квалифицированной юридической помощи. Права потерпевших от преступлений и злоупотреблений властью охраняются законом. Государство обеспечивает потерпевшим доступ к правосудию и компенсацию причиненного ущерба (ст.52 Конституции РФ). Согласно ст.42 УПК РФ потерпевший – физическое лицо, которому преступлением причинен какой-либо вред, признанный таковым по постановлению следователя – вправе иметь представителя. Потерпевшие вправе иметь любых лиц в качестве представителей, которым они доверяют защищать свои права, что подтверждено Определением Конституционного суда РФ от 05.12.2003 года №446-О.

В силу ч.2 ст. 24 Конституции РФ органы государственной власти и их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы. В связи с тем, что нормы уголовно-процессуального закона не содержат детальной регламентации прав и обязанностей участников доследственной стадии уголовного производства, то в данной ситуации возможна аналогия закона, запрет на которую не содержится в УПК РФ. Одной из задач уголовного судопроизводства, согласно статье 6 УПК РФ, является защита прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений.

Поскольку потерпевший и лицо, подавшее заявление в правоохранительные органы о совершенном в отношении него преступлении, сходны по своим функциям и назначению – защита своих прав и интересов от их незаконных нарушений со стороны других лиц, подача ходатайств, отношения по представительству интересов потерпевшего в уголовном судопроизводстве могут быть перенесены и на отношения представительства лица, подавшего заявление о преступлении и получившего отказ в возбуждении уголовного дела.

Принцип состязательности сторон при осуществлении уголовного судопроизводства (ст.15 УПК РФ), а также диспозитивность уголовно-процессуальных норм – отсутствие прямого запрета – позволяют допустить в качестве представителя интересов лица, подавшего заявление о преступлении, любого гражданина с правами предоставленными представителю потерпевшего, в том числе с правом подачи ходатайств.

Однако все вышеуказанные обстоятельства не были учтены судом при вынесении постановления.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 127, 378, 379 УПК, ст.8 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод,

ПРОШУ:

- 1. Постановление Дзержинского городского суда от 09 октября 2008 года отменить;**
- 2. Направить дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции в другом составе суда.**

Приложения:

1. Копия постановления Дзержинского городского суда от 09 октября 2008 года на 2-х листах;
2. Копия доверенности № 52-01/828027 от 16 сентября 2008 года.

14 октября 2008 года

Немов А.В.

