В судебную коллегию по уголовным делам Нижегородского областного суда

от адвоката Сидорова Ю.А. (адвокатская контора Приокского района г. Н.Ногорода, пр. Гагарина, 86), представителя потерпевшего Михеева А.Е.

Кассационная жалоба

Судьей Богородского городского суда Нижегородской области 27.04.04 года по результатам предварительного слушания вынесено постановление о прекращении уголовного дела по обвинению Дунаева О.А., Тюльченко Н.Н. и Наумова К.В. по ст. ст. 292, 286 ч. 1 УК РФ.

Суд пришел к выводу о том, что «оценка действий подсудимых по ч. 1 ст. 286 УК РФ была дана в рамках возобновленного производством уголовного дела № 310503 по обвинению по ст. 292 УК РФ, сроки привлечения к уголовной ответственности по которой на тот момент истекли. Следовательно, все следственные действия необходимо было производить либо в рамках самостоятельно возбужденного уголовного дела по ч. 1 ст. 286 УК РФ, либо выделенного в отдельное производство, если на тот момент имелись к этому достаточные обстоятельства.

В связи с изложенным, все процессуальные действия, произведенные в отношении подсудимых на предварительном следствии в части обвинения по ч. 1 ст. 286 УК РФ не имеют юридической силы».

Считаю постановление вынесено незаконно вследствие неправильного применения уголовного и нарушения уголовно-процессуального закона.

Истечение сроков уголовного преследования по одной из статей УК РФ, инкриминируемых обвиняемому, среди оснований для выделения уголовного дела в ст. 154 УПК РФ нет, дополнительного вынесения постановления о возбуждении уголовного дела для изменения обвинения по одним и тем же обстоятельствам не требуется.

В соответствии со ст. 146 УПК РФ при наличии повода и основания прокурор возбуждает уголовное дело, о чем выносится соответствующее постановление.

В постановлении о возбуждении уголовного дела указываются: дата, время и место его вынесения, кем оно вынесено, повод и основание для возбуждения уголовного дела, пункт, часть, статья Уголовного кодекса Российской Федерации, на основании которых возбуждается уголовное дело.

В соответствии со ст. 175 УПК РФ если в ходе предварительного следствия появятся основания для изменения предъявленного обвинения, то следователь выносит новое постановление о привлечении лица в качестве обвиняемого и предъявляет его обвиняемому.

Кроме того, обосновывая свое решение, суд сослался на ст. 214 УПК РФ, в соответствии с которой, по мнению суда, «возобновление производства по ранее прекращенному делу возможно в соответствии со статьями 413 и 414 УК РФ, но лишь в случае, если не истекли сроки давности привлечения лица к уголовной ответственности».

Однако, в соответствии с ч. 1 ст. 214 УПК РФ возобновление производства по уголовному делу производится прокурором отменой постановления следователя о прекращении уголовного дела, в случае признания его незаконным и необоснованным и не обуславливается какими-либо дополнительными условиями.

Уголовное дело № 310503 было возбуждено «по факту составления рапортов сотрудниками Богородского ГОВД в отношении Михеева А.Е. и Фролова И.С. по ст. 292 УК РФ» (т. 1 л.д. 2). Тюльченко Н.Н. составил подложный рапорт 10.09.99 года, а Дунаев О.А. и Наумов К.В. подложные рапорта 11.09.99 года о якобы совершении Михеевым А.Е. и Фроловым И.С. административного хулиганства. На основании этих рапортов были составлены протоколы об административном правонарушении, рассмотрев которые Богородский городской суд вынес постановление о привлечении их к административной ответственности в виде 5 суток административного ареста. Наказание Михеев А.Е. и Фролов И.С. отбыли полностью.

Уголовное дело неоднократно прекращалось за отсутствием в действиях сотрудников милиции состава уголовного преступления и изменения обстановки.

25.05.01 года прокурор 2-го отдела управления по надзору за следствием и дознанием прокуратуры Нижегородской области вынес постановление о возобновлении производства по уголовному делу с указанием о юридической оценке действий сотрудников милиции Богородского ГОВД по ст. ст. 285, 286 УК РФ(т.1 л.д. 30).

18.07.02 года заместитель Павловского городского прокурора, проводивший предварительное расследование, предъявив обвинение по ст. 292 УК РФ, вынес постановление о прекращении уголовного дела в связи с истечением срока давности привлечения обвиняемых к уголовной ответственности (т. 1 л.д. 39). Срок привлечения к уголовной ответственности по ст. 292 УК РФ, как преступлению, относящемуся к категории небольшой тяжести, истек в отношении Тюльченко Н.Н. 11.09.01 года, Дунаева О.А. и Наумова К.В. 12.11.01 года.

20.09.02 года заместитель прокурора Нижегородской области установил, что постановление о прекращении уголовного дела вынесено незаконно и необоснованно и отменил его. В обоснование своего решения указал, что в соответствии с ч. 2 ст. 27 УПК РФ прекращение уголовного дела в связи с истечением сроков уголовного преследования допускается, если обвиняемый против того не возражает. Тюльченко Н.Н., Дунаев О.А. и Наумов К.В. виновными себя не признают, в протоколе допроса обвиняемого Дунаева О.А. сказано, что он готов представить доказательства своей невиновности в

судебном заседании, Тюльченко просит прекратить дело за отсутствием в его действиях состава преступления, что не подтверждает их согласия на прекращение уголовного дела. Кроме того, не выполнены указания вышестоящего прокурора о юридической оценке действий сотрудников милиции Богородского ГОВД по ст. ст. 285, 286 УК РФ (т. 1 л.д. 44).

15.10.02 года следователь Павловской городской прокуратуры вынес постановления о частичном прекращении уголовного дела по ст. 285, 286 УК РФ за отсутствием в действиях сотрудников Богородского ГОВД составов этих преступлений. А 20.10.02 года прекратил уголовное дело по ст. 292 УК РФ за истечением срока уголовного преследования (т. 1 л.д. 47, 49, 51).

09.03.04 года постановление о частичном прекращении уголовного дела по ст. 286 УК РФ было отменено, Тюльченко Н.Н., Дунаеву О.А. и Наумову К.В. было предъявлено обвинение по ст. 286 ч. 1 УК РФ и дело было направлено в суд (т.3 л.д. 4).

Не состоятельно и утверждение суда о том, что «в соответствии с положениями ст. 78 УК РФ, имеющей как материальный закон приоритет над процессуальным, освобождение от уголовной ответственности влечет прекращение уголовного дела».

Прекращение уголовного дела не происходит автоматически при наличии для того оснований. В соответствии со ст. 213 УПК РФ уголовное дело прекращается по постановлению следователя.

В соответствии со ст. 1 УПК РФ порядок уголовного судопроизводства на территории Российской Федерации устанавливается настоящим Кодексом, основанным на Конституции Российской Федерации.

Порядок уголовного судопроизводства, установленный настоящим Кодексом, является обязательным для судов, органов прокуратуры, органов предварительного следствия и органов дознания, а также иных участников уголовного судопроизводства.

Кроме того, в соответствии со ст. 239 УПК РФ прекращение уголовного дела или уголовного преследования по результатам предварительных слушаний допускается только в случаях, предусмотренных пунктами 3 - 6 части первой, частью второй статьи 24 и пунктами 3 - 6 части первой статьи 27 УПК РФ, а также в случае отказа прокурора от обвинения в порядке, установленном частью седьмой статьи 246 УПК РФ.

Судья может также прекратить уголовное дело при наличии оснований, предусмотренных статьями 25 и 28 настоящего Кодекса, по ходатайству одной из сторон.

Таких оснований для прекращения уголовного дела по обвинению Тюльченко Н.Н., Дунаева О.А. и Наумова К.В. по ст. 286 УК РФ по настоящему делу не имеется.

На основании изложенного, в соответствии со ст. ст. 373, 378, 379 УПК РФ

прошу

постановление о прекращении уголовного дела, вынесенного судьей Богородского городского суда Нижегородской области 27.04.04 года отменить, направить уголовное дело в суд первой инстанции.

29.04.04 года адвокат Ю.А.Сидоров