

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ *Копия*
г. Нижний Новгород 14 декабря 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда в составе:

председательствующего Сухарева И.М.
судей: Фроловичева В.А., Скворцовой А.И.
при секретаре Елизаровой Т.В.

рассмотрела в судебном заседании 14 декабря 2010 года кассационную жалобу представителя интересов Апанасенко А.В. – Ивкина С.А. на постановление Автозаводского районного суда г.Н.Новгорода от 21.10.2010 года, которым жалоба представителя заявителя Апанасенко А.В. – Ивкина С.А. и заявителя Апанасенко А.В. о признании незаконными бездействия руководителя следственного отдела по Автозаводскому району г.Н.Новгорода СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Лимонова Е.А. оставлена без удовлетворения

Заслушав доклад судьи Фроловичева В.А., выступление адвоката Плешкан И.Г., поддержавшей доводы жалобы, выслушав мнение прокурора Дмитриевой М.И., полагавшей постановление оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Представитель интересов Апанасенко А.В. – Ивкин С.А. обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ на бездействие руководителя следственного отдела по Автозаводскому району г.Н.Новгорода СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Лимонова Е.А., в которой просит признать бездействие руководителя следственного отдела Лимонова Е.А. выразившееся в неисполнении постановления Автозаводского районного суда г.Н.Новгорода от 03 августа 2010 года незаконным и обязать устранить допущенные нарушения, вынести в адрес руководителя следственного отдела Лимонова Е.А. частное определение

Постановлением Автозаводского районного суда г.Н.Новгорода от 21 октября 2010 года в удовлетворении жалобы представителя заявителя Апанасенко А.В. – Ивкина С.А. и заявителя Апанасенко А.В. было отказано.

В кассационной жалобе Ивкин С.А. просит постановление суда отменить, по мотивам его незаконности и необоснованности, ввиду несоответствия выводов суда, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам дела, материал направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда. В поддержку доводов жалобы, указывает, что суд не учел того обстоятельства, что предметом его обжалования является бездействие руководителя следственного органа выразившееся в неисполнении постановления суда не принятия по делу необходимых процессуальных решений, не осуществления необходимых действий в течение двух месяцев.

84

Проверив представленные материалы, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия находит постановление законным, обоснованным не подлежащим отмене по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ постановлением дознавателя, следователя, прокурора о возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействия), которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в суд, по месту производства предварительного расследования.

Как видно из представленных материалов, суд первой инстанции обоснованно оставил жалобу представителя заявителя Апанасенко А.В. – Ивкина С.А. без удовлетворения, поскольку не усмотрел бездействия руководителя следственного отдела по Автозаводскому району г.Н.Новгорода СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Лимонова Е.А., так как постановление Автозаводского районного суда г.Н.Новгорода от 03 августа 2010 года, руководителем следственного отдела Лимоновым Е.Б. согласно имевшейся расписке было получено 06 сентября 2010 года.

Кроме того, указания суда первой инстанции ст. следователем Карагодиным К.В., приступившего к предварительному расследованию уголовного дела, выполнены по результатам которого, было вынесено соответствующее процессуальное решение.

При таких данных оснований для отмены постановления суда, по мотивам изложенным в жалобе, судебная коллегия не находит.

Принятое судом решение мотивировано и отвечает требованиям ч.4 ст. 7 УПК РФ.

Таким образом, нарушений норм уголовно – процессуального закона, при рассмотрении жалобы представителя заявителя Апанасенко А.В. – Ивкина С.А., которые могли повлиять на правильность принятого судебного постановления и влекущего его отмену, по делу не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 377, 378 ст. 388 УПК РФ судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Постановление судьи Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 21 октября 2010 года, которым жалоба представителя заявителя Апанасенко А.В. – Ивкина С.А. и заявителя Апанасенко А.В. о признании незаконными бездействия руководителя следственного отдела по Автозаводскому району г.Н.Новгорода СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Лимонова Е.А., оставить без изменения, кассационную жалобу представителя заявителя Апанасенко А.В. – Ивкина С.А. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Судья
Косач
С.М. Коркина

