

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Н.Новгород

1 февраля 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда в составе председательствующего Сухарева И.М., Судей Фроловичева В.А. и Ларина А.Б.

рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу Гилевича И.В. на постановление Нижегородского районного суда г.Н.Новгорода от 7 декабря 2007 года,

которым жалоба Гилевича И.В. в интересах Греминой Л.М. на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное старшим следователем прокуратуры Нижегородского района г.Н.Новгорода 21.05.2007 года оставлена без изменения.

Заслушав доклад судьи Сухарева И.М., объяснения Гилевича И.В., поддержавшего доводы жалобы, мнение прокурора Мамонова И.В., полагавшего постановление оставить без изменения, судебная коллегия

**У С Т А Н О В И Л А:**

В Нижегородский районный суд г.Н.Новгорода в порядке ст.125 УПК РФ поступила жалоба Гилевича И.В. в интересах Греминой Л.М. на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении работников милиции от 21.05.2007 года, вынесенное старшим следователем прокуратуры Нижегородского района г.Н.Новгорода.

Обжалуемым постановлением в удовлетворении жалобы отказано.

В кассационной жалобе Гилевич И.В. просит постановление суда отменить, мотивируя его незаконностью и необоснованностью.

В жалобе указано, что выводы суда не подтверждаются доказательствами, рассмотренными в судебном заседании и при этом суд не учел обстоятельства, которые могли существенно повлиять на выводы суда. Судом не учтено, что проверка, предшествующая постановлению об отказе в возбуждении уголовного дела проведена не полно, постановление следователем вынесено на противоречивых доказательствах, в частности, где находился плакат с антиправительственными надписями, имелся ли в действиях Греминой Л.М. состав административного правонарушения, не приняты во внимание факты её незаконного задержания и наличие у неё телесных повреждений.

Проверив материал, обсудив доводы жалобы, судебная коллегия не находит оснований для её удовлетворения, поскольку считает постановление законным и обоснованным.

Судом в пределах, указанных в ст.125 УПК РФ проверена законность и обоснованность постановления с исследованием материала проверки и проверкой всех доводов жалобы.

Как видно из постановления суда в нем дан ответ на все доводы жалобы, которые повторяются и в кассационной жалобе.

Все доводы и факты, изложенные в жалобе, проверены надлежащим образом, по каждому доводу приведены мотивы принятого решения.

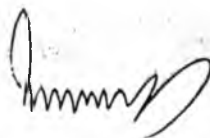
Нарушений норм УПК РФ, влекущих отмену постановления, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

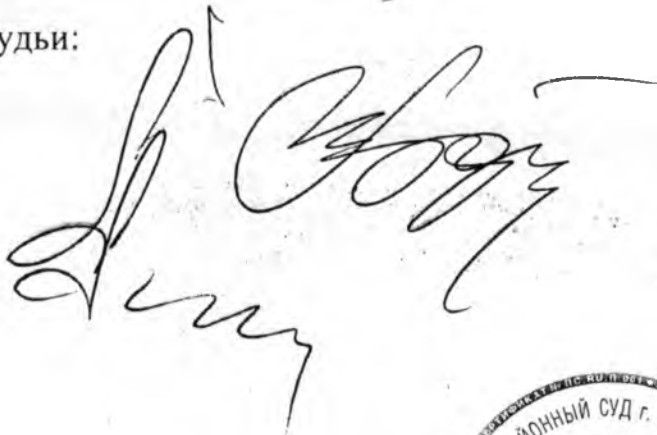
### ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление Нижегородского районного суда г.Н.Новгорода от 7 декабря 2007 года по жалобе Гилевича И.В. на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 21.05.2007 года, вынесенное старшим следователем прокуратуры Нижегородского района г.Н.Новгорода Андроповым А.Ю., оставить без изменения, а кассационную жалобу Гилевича И.В. – без удовлетворения.

Председательствующий



Судьи:



Копия введена. Судья

