

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Нижний Новгород

9 декабря 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда в составе: председательствующего Туговой Е.Е.,

Судей Быковой С.И., Заварихина А.П. рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу представителя заявителя Ляпина С.В. – Утукина Д.И. на постановление Дзержинского городского суда Нижегородской области от 03.10.2008 года, которым

жалоба представителя заявителя Утукина Д.И. об отмене постановления ст. следователя Дзержинского МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Овсянникова А.Н. об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Ляпина С.В. о привлечении к уголовной ответственности сотрудников ОВД по Володарскому району Нижегородской области, оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Заварихина А.П., мнение прокурора Дмитриевой М.И., полагавшей судебное решение оставить без изменения, а кассационную жалобу представителя заявителя без удовлетворения, мнение представителя заявителя Утукина Д.И., полагавшего, что постановление суда подлежит отмене, судебная коллегия

установила:

30.04.2008 года на имя прокурора Нижегородской области от Ляпина С.В. поступило заявление, в котором он просит привлечь к уголовной ответственности сотрудников милиции поселка Ильиногорск \ Володарского района Нижегородской области по факту его избиения с 25 на 26 апреля 2008 года, которые били его руками и ногами по всему телу, связывали, затыкали рот кляпом, применяли электричество, принуждая подписывать неизвестные бумаги, давать показания против себя.

11.09.2008 года ст. следователем Дзержинского МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Овсянниковым А.Н. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по совершению преступлений, предусмотренных ст. ст. 285, 286 УК РФ по основаниям п.2 ч.1 ст. 24 УПК РФ за отсутствием в действиях Мациевской О.В., Уткина А.Л., Курапина А.В., Каштанова О.Н., Старикова В.В., Медведева И.А., Швецова А.И. состава преступления.

25.09.2008 года в Дзержинский городской суд Нижегородской области от представителя заявителя Ляпина С.В. – Утукина Д.И. в порядке ст. 125 УПК РФ поступила жалоба на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела.

В своей жалобе представитель потерпевшего просил постановление об отказе в возбуждении уголовного дела отменить, поскольку постановление следователя не соответствует положению п.4 ст. 7 УПК РФ, согласно которому постановление следователя должно быть законным, обоснованным и

мотивированным. Указывает, что проверка проведена не полно, в ходе проверки, несмотря на указания заместителя руководителя Дзержинского МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области, не был опрошен заявитель. Не были установлены и опрошены лица, которые содержались в дежурной части милиции п. Ильиногорск в ночь с 24 на 25 апреля 2008 года; не были опрошены понятые, участвовавшие в обыске квартиры Ляпина, которые могли видеть на нем телесные повреждения; не были опрошены врачи скорой медицинской помощи, которые оказывали Ляпину С.В. 26.04.2008 года первую медицинскую помощь в специальном приемнике при 1 ОМ УВД по г. Дзержинску, откуда Ляпин С.В. был доставлен в травмпункт г. Дзержинска; не были истребованы документы из специального приемника о состоянии здоровья Ляпина С.В. в момент поступления в него; не выяснена причина образования у Ляпина С.В. сотрясения головного мозга и термических ожогов, о чем заявляет эксперт в акте освидетельствования, анализируя представленные медицинские документы.

Постановлением судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 03.10.2008 года жалоба представителя заявителя Утукина Д.И. об отмене постановления ст. следователя Дзержинского МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Овсянникова А.Н. об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Ляпина С.В. о привлечении к уголовной ответственности сотрудников ОВД по Володарскому району Нижегородской области, оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе представитель заявителя Ляпина С.В. Утукин Д.И. просит постановление судьи отменить, направить материал на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе судей. Считает постановление суда незаконным, необоснованным, вследствие несоответствия выводов суда, изложенных в постановлении, фактическим обстоятельствам дела. Указывает, что в результате неполноты проведенной проверки, невыполнения мероприятий, на которые указывал представитель заявителя, не были с достаточной точностью определены характер, место и время получения Ляпиным телесных повреждений, выводы эксперта в акте освидетельствования и в объяснении противоречивы, чему суд не дал оценку. Судья нарушил ч.2 ст. 17 УПК РФ, признав объяснения возможных очевидцев заранее ничтожными. Указывает на то, что результаты проверки основаны на показаниях сотрудников правоохранительных органов, чем нарушен принцип беспристрастности. Суд не обратил внимания на то, что следователем в ходе проведения проверки не были выполнены указания непосредственного руководителя.

Проверив представленные материалы, с учетом доводов кассационной жалобы, мнения прокурора, представителя заявителя в заседании суда кассационной инстанции, судебная коллегия считает, что в соответствии со ст.ст.379 ч.1 п.1, 380 ч.2 УПК РФ постановление суда подлежит отмене.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя и следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, а равно иные решения и

действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного следствия.

Судья проверяет законность и обоснованность действий (бездействия) и решений дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и выносит постановление.

Как следовало из жалобы Утукина Д.И., поступившей в Дзержинский городской суд Нижегородской области, Утукин Д.И., считая, что проверка по заявлению Ляпина С.В. проведена не полно, указал, что не были установлены и опрошены лица, которые содержались в дежурной части милиции п. Ильиногорск в ночь с 24 на 25 апреля 2008 года; не были опрошены понятые, участвовавшие в обыске квартиры Ляпина, которые могли видеть на нем телесные повреждения; не были опрошены врачи скорой медицинской помощи, которые оказывали Ляпину С.В. 26.04.2008 года первую медицинскую помощь в специальном приемнике при 1 ОМ УВД по г. Дзержинску, откуда Ляпин С.В. был доставлен в травмпункт г. Дзержинска; не были истребованы документы из специального приемника о состоянии здоровья Ляпина С.В. в момент поступления в него; не выяснена причина образования у Ляпина С.В. сотрясения головного мозга и термических ожогов, о чем заявляет эксперт в акте освидетельствования, анализируя представленные медицинские документы.

В нарушении требований закона, суд не дал должной оценки данным доводам, указав в постановлении, что проверочные действия, направленные на установление лиц, которые могли видеть у Ляпина С.В. телесные повреждения, проводить нецелесообразно, так как они не приведут к опровержению доводов следователя, изложенных в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, а лишь подтвердят (в случае установления свидетелей) наличие у Ляпина С.В. телесных повреждений, что не отрицается сотрудниками милиции.

Делая данный вывод, суд первой инстанции взял на себя несвойственные ему функции о необходимости проведения проверочных действий с точки зрения целесообразности, а не полноты, заранее и по своему усмотрению оценив показания непрошенных лиц, сделал вывод об информативности показаний лиц на своих предположениях.

Мотивируя свой вывод об отсутствии противоречий показаний опрошенных в ходе проверки лиц акту медицинского освидетельствования, суд первой инстанции фактически признал, что проверка проведена не полно, поскольку указал, что вопрос о наличии у Ляпина С.В. следов термических ожогов эксперту не задавался, то есть версия заявителя не проверялась.

Суд не дал оценки показаниям опрошенных сотрудников милиции о наличии у Ляпина С.В. телесных повреждений и природе их возникновения и акту судебно-медицинского освидетельствования, согласно которому эксперт при исследовании медицинской карты Ляпина С.В. установил, что у Ляпина С.В. имелись сотрясение головного мозга, которое могло образоваться при

обстоятельствах, указанных Ляпиным С.В. (л.д. 70-72). Таким образом в ходе проверки вопрос о причинении Ляпину С.В. сотрясения головного мозга не выяснен.

Делая вывод о том, что эксперт подтвердил возможность получения Ляпиным С.В. телесных повреждений при обстоятельствах, указанных сотрудниками милиции, суд оставил без должной оценки само объяснение эксперта Якушева А.Н., из которого следует, что эксперту был задан вопрос, могли ли имевшиеся у Ляпина С.В. телесные повреждения, образоваться при обстоятельствах, указанных Уткиным А.Л., Курапиным А.В., Медведевым И.А. Однако, исходя из вопроса, сами обстоятельства, на которые ссылаются опрошенные лица, эксперту не приведены, о каких именно телесных повреждениях говорят опрошенные лица, в вопросе эксперту не конкретизированы, как и не конкретизирован ответ эксперта.

При таких обстоятельствах постановление суда подлежит отмене, а кассационная жалоба представителя заявителя удовлетворению.

При новом судебном рассмотрении жалобы заявителя суду необходимо учесть отмеченные недостатки, принять по жалобе заявителя законное, обоснованное, мотивированное и справедливое решение.

С учетом изложенного, руководствуясь ст.377, 378, 379, 380, 388 УПК РФ, судебная коллегия

определила:

Постановление Дзержинского городского суда Нижегородской области от 03.10.2008 года, которым жалоба представителя заявителя Утукина Д.И. об отмене постановления ст. следователя Дзержинского МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Овсянникова А.Н. об отказе в возбуждении уголовного дела по заявлению Ляпина С.В. о привлечении к уголовной ответственности сотрудников ОВД по Володарскому району Нижегородской области оставлена без удовлетворения, отменить, кассационную жалобу представителя заявителя Утукина Д.И. удовлетворить.

Материалы судебного-контрольного производства по жалобе представителя заявителя Ляпина С.В. – Утукина Д.И. направить на новое судебное рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Председательствующий

Е.Е.Тугова

Судьи:

С.И.Быкова

А.П.Заварихин

Жироминский Верина
Судья
Секретарь