

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Нижний Новгород

9 декабря 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда в составе:

Председательствующего Туговой Е.Е.

судей Заварихина А.П., Быковой С.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании от 9 декабря 2008 года

кассационную жалобу Немова А.В., действующего в интересах Ляпина С.В. на постановление Дзержинского городского суда Нижегородской области от 9 октября 2008 года, которым

жалоба Немова Александра Васильевича, действующего в интересах Ляпина Сергея Владимировича, на постановление заместителя руководителя Дзержинского МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области от 22 сентября 2008 года об отказе на ознакомление с материалами проверки и получении копии материалов оставлена без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Быковой С.И., мнение прокурора Дмитриевой М.И., полагавшей постановление суда отменить, в связи с нарушением уголовно-процессуального законодательства, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

11 сентября 2008 года постановлением ст.следователя Дзержинского МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области отказано в возбуждении уголовного дела по сообщению о совершении преступлений, предусмотренных ст.285, ст.286 УК РФ, по основаниям ст.24 ч.1 п.2 УПК РФ за отсутствием в действиях Мациевской О.В., Уткина А.Л., Курапина А.В., Каштанова О.Н., Старикова В.В., Медведева И.А., Швецова А.И. состава преступления.

22 сентября 2008 года постановлением заместителя руководителя Дзержинского МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области отказано в удовлетворении ходатайства Немова А.В. об ознакомлении с материалами проверки, проведенной по заявлению Ляпина С.В., и получении копии материалов.

Представитель Ляпина С.В. - Немов А.В. обратился в Дзержинский городской суд Нижегородской области с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ, в которой просил признать незаконным постановление заместителя

руководителя Дзержинского МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области от 22.09.2008 года об отказе в удовлетворении ходатайства об ознакомлении с материалами проверки и обязать его устранить допущенные нарушения.

9 октября 2008 года постановлением Дзержинского городского суда Нижегородской области жалоба Немова А.В. оставлена без удовлетворения.

В кассационной жалобе представитель Ляпина С.В. - Немов А.В. просит постановление суда отменить, материал направить на новое судебное рассмотрение. Считает постановление незаконным и необоснованным вследствие несоответствия выводов суда, изложенных в постановлении, с фактическими обстоятельствами дела, кроме того, суд не учел явные нарушения Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод, Конституции РФ, уголовно-процессуального закона. Полагает, что в связи с тем, что нормы уголовно-процессуального закона не содержат детальной регламентации прав и обязанностей участников доследственной стадии уголовного производства, то в данной ситуации возможна аналогия закона, запрет на которую не содержится в УПК РФ. Согласно закону, одной из задач уголовного судопроизводства является защита прав и законных интересов лиц, потерпевших от преступлений. Потерпевший вправе иметь представителя, знакомиться с материалами дела, а представители потерпевшего имеют те же процессуальные права, что и представляемые ими лица.

Проверив материалы дела с учетом доводов жалобы, судебная коллегия находит постановление суда подлежащим отмене.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ, в суд обжалуются постановления, решения дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб Конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства, либо затруднить доступ граждан к правосудию. По результатам рассмотрения жалобы суд выносит одно из постановлений: о признании действия, решения соответствующего должностного лица незаконным или необоснованным и о его обязанности устранить допущенное нарушение либо об оставлении жалобы без удовлетворения.

В соответствии со ст. 24 ч. 2 Конституции РФ органы государственной власти и органы местного самоуправления, их должностные лица обязаны обеспечить каждому возможность ознакомления с документами и материалами, непосредственно затрагивающими его права и свободы, если иное не предусмотрено законом.

При таких обстоятельствах судебная коллегия находит постановление суда незаконным, доводы кассационной жалобы представителя Ляпина С.В. – Немова А.В. обоснованными, подлежащими удовлетворению, поскольку в данном случае нарушено Конституционное право на доступ к информации.

При новом рассмотрении жалобы представителя Ляпина С.В. – Немова А.В., суду необходимо учесть приведенные обстоятельства и принять законное и обоснованное решение.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

Кассационную жалобу Немова Александра Васильевича, действующего в интересах Ляпина Сергея Владимировича, удовлетворить.

Постановление Дзержинского городского суда Нижегородской области от 9 октября 2008 года, которым оставлена без удовлетворения жалоба Немова А.В., действующего в интересах Ляпина С.В., на постановление заместителя руководителя Дзержинского МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области от 22 сентября 2008 года об отказе на ознакомление с материалами проверки и получении копии материалов - отменить, а материал направить в Дзержинский городской суд Нижегородской области на новое судебное рассмотрение в ином составе суда.

Председательствующий: *А*

Судьи: *М Ф*

Сергей Сергеевич

судья:

Сергей Сергеевич

Прошито и пронумеровано
на 2 листах и скреплено
печатью «*19*» *12* 2008
Судья
Секретарь *ВМ*