

198 1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

12 января 2010 года. Судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда в составе председательствующего Кутыревой Е.Б., судей Гушевой Н.В. и Кочневой Е.Н.

При секретаре Сокуровой Ю.А.

Рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу Кутыревой Е.Б.

Дело по кассационной жалобе представителя Исакова В.- Немова А.В.

С участием представителя Немова А.В.

На решение Советского районного суда г.Н.Новгорода от 28 октября 2009года

По делу по иску Исакова Виталия к Следственному управлению Следственного комитета при Прокуратуре РФ по Нижегородской области, прокуратуре Нижегородской области, министерству финансов РФ о компенсации морального вреда,

У С Т А Н О В И Л А :

Истец обратился в суд с иском к ответчикам о компенсации морального вреда.

В обоснование исковых требований, указал, что 17 марта 2000 года в 16 часов на территории авторынка «Росавто» к Исакову подошли три молодых человека в гражданской форме одежды. Один из них, предъявив удостоверение сотрудника милиции (старший оперуполномоченный Волго-Вятского РУБОП Байрамов Б.И.) предложил Исакову проехать с ними в Управление. Исакова задержали и доставили в здание РУБОП, где его стали избивать. В основном удары наносили по голове и животу. От этого Исаков испытал сильную физическую боль. В какой-то момент Исаков от ударов потерял сознание. Затем сотрудники милиции просили Исакова подписаться в каких-то документах в качестве понятого, однако он отказался, за что ему были нанесены еще несколько ударов. После этого Исакова В. отвезли в Приокское РОВД Г.Н.Новгорода. На следующее утро Исаков был доставлен в Приокский районный суд Г.Н.Новгорода, где был признан виновным в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 165 КоАП РСФСР и наложен штраф в размере 834 руб. 90 коп. В последствие, данное постановление судьи было отменено за отсутствием в действиях Исакова В. административного правонарушения. После суда Исаков был отпущен домой.

Около 12 ч. 18 марта 2000 года Исаков В. обратился в травматологический пункт поликлиники №50 Приокского района, где у него был зафиксирован ряд телесных повреждений, после чего он был

госпитализирован в Нижегородскую областную клиническую больницу им. Семашко, где находился на лечении с 18 по 31 марта, где ему был поставлен диагноз: сотрясение головного мозга, ушиб брюшной стенки живота. Согласно заключению эксперта № 1433-Д от 30 июня 2000 года у Исакова имелись: сотрясение головного мозга, ссадины в области запястий.

20 марта 2000 года Исаков подал заявление о преступлении в Прокуратуру Нижегородской области.

По данному заявлению было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела Прокуратурой Нижегородской области.

Исаков обратился с жалобой на данное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в результате чего заместителем Прокурора Нижегородской области данное постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было отменено и возбуждено уголовное дело.

04.05.2000 года прокуратурой Нижегородской области по п. «а» ч. 3 ст. 286 УК РФ по заявлению гражданина Израиля - Исакова В. об избиении его сотрудниками Волго-Вятского РУБОП было возбуждено уголовное дело №560572. головное дело возбуждено по признакам преступления против государства, совершенное должностным лицом, представляющим государство против Исакова Валерия.

С момента возбуждения уголовного дела предварительное следствие неоднократно приостанавливалось в связи с не установлением лиц, подлежащих привлечению к уголовной ответственности.

8 апреля 2008 года руководителем отдела по расследованию особо важных дел СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области А.М. Слуцким был дан ответ о том, что следственные действия в январе-феврале 2007 года действительно проводились, однако все процессуальные документы утрачены. «В настоящее время принимаются меры по отысканию, а в случае их безрезультативности будет принято решение о восстановлении материалов уголовного дела в соответствии со ст. 158-1 УК РФ».

В мае 2009 года адвокат Сидоров вновь обратился в СУ СКП РФ по Нижегородской области с просьбой сообщить о результатах проведенных мероприятий по отысканию материалов уголовного дела №560572 и предоставить данные материалы для ознакомления с использованием технических средств. 15.05.2009 года заместителем руководителя отдела по расследованию ОВД СУ СКП РФ по Нижегородской области Д.А. Шапкиным был дан ответ, из которого следует, что следственные действия в период между 24.01.2007 и 28.02.2007 годом действительно производились, однако все процессуальные документы утрачены. И лишь 15.05.2009 года, т.е. в день дачи ответа на обращение, руководителем отдела по расследованию ОВД СУ СКП РФ по Нижегородской области было вынесено постановление о восстановлении материалов уголовного дела. Кроме того, Шапкин просил предоставить ему копии имеющихся у Сидорова документов для использования при восстановлении. Однако, как он может предоставить данные документы, если при первом же обращении с просьбой предоставить

ему материалы, он получил ответ о том, что данные материалы утрачены.

В августе 2009 года адвокат Сидоров в очередной раз обратился в СУ СКП РФ по Нижегородской области с просьбой все же ознакомить его с утраченными и восстановленными материалами уголовного дела. Ответа на данное обращение не поступало.

Таким образом, с момента совершения преступления сотрудниками милиции, представителями государства, до настоящего момента прошло более 9-ти лет. До этого при проведении предварительного следствия следователи установили, что Исаков пострадал от действий сотрудников милиции, которые применили к нему насилие, как от представителей государства, т.е. он пострадал от государства.

Между тем Исаков, через своих представителей и сам лично обращался с жалобами на многочисленные постановления следствия. Он регулярно обращался с жалобами в областную Прокуратуру, Генеральную Прокуратуру и только после этого незаконные постановления отменялись. В итоге, следствие вовсе потеряло материалы уголовного дела, показав, тем самым, свою полную некомпетентность, до настоящего времени материалы не найдены и не восстановлены.

Конституционный суд РФ в своем постановлении от 5 февраля 2007 г №2-П указал, что, на основании ч.4 ст. 15 Конституции РФ «Общепризнанные принципы и нормы международного права и международные договоры Российской Федерации являются составной частью ее правовой системы. Если международным договором Российской Федерации установлены иные правила, чем предусмотренные законом, то применяются правила международного договора.

Ратифицируя Конвенцию о защите прав человека и основных свобод, Российская Федерация признала юрисдикцию Европейского Суда по правам человека обязательной по вопросам толкования и применения Конвенции и Протоколов к ней в случаях предполагаемого нарушения Российской Федерацией положений этих договорных актов (Федеральный закон от 30 марта 1998 года N54-ОЗ).

Таким образом, как и Конвенция о защите прав человека и основных свобод, решения Европейского Суда по правам человека - в той части, в какой ими, исходя из общепризнанных принципов и норм международного права, дается толкование содержания закрепленных в Конвенции прав и свобод, включая право на доступ к суду и справедливое правосудие, - являются составной частью российской правовой системы, а потому должны учитываться федеральным законодателем при регулировании общественных отношений и правоприменительными органами при применении соответствующих норм права.

В деле «Assenov v. Bulgaria» (28.10.1998, п. 102) Европейский суд по правам человека постановил, что ст. 3 Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г. толкуется совместно с общим правилом ст. 1 этой Конвенции: «обеспечивать каждому лицу, находящемуся под

151

юрисдикцией государства, права и свободы, определенные в ... Конвенции». Это означает, что в случае, если заявитель выдвигает обоснованную жалобу о том, что его права, предусмотренные ст. 3 Конвенции, нарушены официальными представителями государства, требования ст. 3 в сочетании со ст. 1 Конвенции, предусматривают обязательное проведение эффективного официального расследования, способного привести к установлению и наказанию виновных.

Постановление о приостановлении предварительного следствия основано на том, что получение телесных повреждений Исаковым произошло действительно от противоправных действий сотрудников милиции в здании отделения РУБОП, но конкретных лиц, кто применял в отношении Исакова насилие, установить не представляется возможным.

Таким образом, расследование официальными лицами государства совершенного в отношении Исакова преступления не отвечает требованиям эффективного расследования, сформулированным Европейским судом по правам человека, а, следовательно, в данном случае имеет место нарушение ст. 13 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 г.

В результате незаконных действий должностных лиц прокуратуры Нижегородской области, СУ СКП РФ по Нижегородской области Исаков испытывает нравственные страдания. Они выразились в переживаниях по поводу того, что государство в лице СУ СКП РФ по Нижегородской области, Прокуратуры Нижегородской области не смогло обеспечить эффективную защиту как пострадавшему от незаконных действий должностных лиц, применивших насилие. Именно вследствие недобросовестного отношения сотрудников СУ СКП РФ по Нижегородской области и Нижегородской областной Прокуратуры к исполнению своих обязанностей, что выразилось в вынесении ряда явно незаконных и необоснованных решений по уголовному делу по заявлению о совершении преступления в отношении Исакова. Считаю, что сотрудниками Нижегородской областной Прокуратуры, СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области, как должностными лицами государства, регулярно нарушались права Исакова, вынесением незаконных и необоснованных решений.

Более того, в отношении Исакова все же было совершено преступление сотрудниками милиции Волго-Вятского РУБОП в здании отделения Волго-Вятского РУБОП, следствием не было установлено какие именно сотрудники милиции, однако это не меняет положения, так как не имеет значения кто из сотрудников милиции применил в отношении Исакова насилие, так как установлено, что это сделали представители государства, в лице сотрудников милиции, а за их действия, согласно гражданского законодательства несет ответственность государство.

Согласно ст. 7 Закона РФ «Об обжаловании в суд действий, решений нарушающих права и свободы граждан» №4866-1 от 27 апреля 1993 года «убытки, моральный вред, нанесенные гражданину признанными

1523

незаконными действиями (решениями), а также представлением искаженной информации, возмещаются в установленном Гражданским кодексом Российской Федерации порядке».

Более того, в соответствии с внутренним нормативным актом органов Прокуратуры, а именно п. 1.5 инструкции о порядке рассмотрения обращений и приема граждан в системе прокуратуры Российской Федерации (утвержденной Приказом Генерального прокурора Российской Федерации от 17.12.2007 N 200) «Заявитель имеет право на возмещение убытков и компенсацию морального вреда, причиненных незаконным действием (бездействием) органов прокуратуры или должностного лица при рассмотрении обращения».

В соответствии со ст. 3 ГПК РФ, ст. 15, 151, 1069, 1071, 1101 ГК РФ, просит взыскать с министерства финансов РФ моральный вред, причиненный в результате незаконных действий должностных лиц Прокуратуры Нижегородской области, СУ СК при Прокуратуре РФ по Нижегородской области в размере 5000 (пяти тысяч) рублей, а также компенсацию морального вреда причиненного преступлением в размере 200 000 (двухсот тысяч) рублей.

22 октября 2009 года представитель истца уточнил исковые требования, указав, что в заявлении Исаков указывал, что СУ СКП РФ по Нижегородской области были утеряны все материалы уголовного дела за период с января по февраль 2007 года. Однако в сентябре 2009 года представитель Исакова адвокат Сидоров был ознакомлен с данными восстановленными материалами. В связи с этим данное основание за компенсацию морального вреда отсутствует.

Также считает, что размер компенсации причиненного морального вреда необходимо взыскать именно с Министерства Финансов РФ, поскольку незаконными действиями СУ СКП РФ по Нижегородской области (допущенной волокитой с восстановлением материалов уголовного дела) причинен моральный вред, компенсация за восстановление которого составляет 1000 руб.; незаконными действиями Прокуратуры Нижегородской области (вынесением незаконных постановлений о прекращении уголовного дела и приостановлении уголовного дела, так как данные постановления отменялись как незаконные) причинен моральный вред, компенсация за восстановление которого составляет 4000 руб.

Просит:

1. Признать ответчиком по данному гражданскому делу Министерство Финансов РФ (г. Москва, ул. Ильинка, д. 9), исключив, соответственно, из числа ответчиков Министерство Финансов РФ по Нижегородской области;
2. Исключить как основание компенсации вреда утрату материалов уголовного дела прокуратурой Нижегородской области и СУ СКП РФ по Нижегородской области.

Истец в судебное заседание не явился, о дате и времени рассмотрения дела извещен. Представитель Немов А.В. (по доверенности) исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель прокуратуры Нижегородской области Галкин А.А. (по доверенности) исковые требования не признал, представил суду письменные возражения.

Представитель Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области Цырулева Л.А. (по доверенности) исковые требования не признала, пояснил суду, что все решения по уголовному делу принимались следователями прокуратуры Нижегородской области еще до создания органов Следственного комитета при прокуратуре РФ.

Представитель министерства финансов Нижегородской области в суд не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен.

Представитель министерства финансов РФ Цыганова Ирина Гавриловна (по доверенности) с исковыми требованиями не согласилась, пояснила, что должностные лица, причинившие вред истцу не установлены, в связи с чем, не возможно установить за счет какой казны финансируются данные должностные лица.

Представитель ГУВД Нижегородской области в суд не явился, о времени и месте рассмотрения дела извещен, представил письменный отзыв.

Решением суда постановлено: В удовлетворении исковых требований Исакова Виталия к Прокуратуре Нижегородской области, Следственному управлению Следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области, министерству финансов РФ о компенсации морального вреда отказать.

В кассационной жалобе представителя Исакова В.- Немова А.В. поставлен вопрос об отмене судебного решения суда, как незаконного и необоснованного.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, заслушав Немова А.В., судебная коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда не находит оснований для отмены судебного решения, поскольку оно постановлено в соответствии с законом и установленными по делу обстоятельствами.

В соответствии со ст.53 Конституции РФ каждый имеет право на возмещение государством вреда, причиненного незаконными действиями (или бездействием) органов государственной власти или их должностных лиц.

В соответствии со ст.1100 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда:

вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности;

вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного

4
184

применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ;

вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию;

в иных случаях, предусмотренных законом.

В соответствии со ст.1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости. Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Как следует из материалов дела, 20 марта 2000 года в прокуратуру Нижегородской области поступило заявление Исакова В.Б. о незаконном задержании и избиении его сотрудниками РУБОП 17 марта 2000 года.

По результатам проверки 30 марта 2000 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по ст.5 п.2 УПК РСФСР из которого усматривается, что доставление Исакова В. в РУБОП для проверки его личности было обоснованным, а заявление об избиении не нашло подтверждение объективными сведениями.

04 мая 2000 года постановление от 30 марта 2000 года об отказе в возбуждении уголовного дела отменено. Волго-Вятского РУБОП возбуждено уголовное дело по ст.286 ч.3 п. «а» УК РФ.

15 июня 2001 года производство по уголовному делу прекращено.

09 августа 2001 года постановление старшего следователя по расследованию ОВД прокуратуры области Никитина Д.Б. от 15 июня 2001 года о прекращении уголовного дела отменено как необоснованно вынесенное и уголовное дело направлено для организации дополнительного расследования.

10 октября 2001 года производство по уголовному делу прекращено.

26 декабря 2001 года прокурором постановление о прекращении уголовного дела отменено как необоснованно вынесенное.

08 февраля 2002 года производство по уголовному делу прекращено.

11 апреля 2002 года прокурором постановление о прекращении уголовного дела отменено как необоснованно вынесенное и уголовное дело направлено для организации дополнительного расследования.

18 мая 2002 года производство по уголовному делу прекращено.

11 июля 2003 года заместителем прокурора Нижегородской области постановление о прекращении уголовного дела отменено и уголовное дело направлено для организации дальнейшего расследования.

28 февраля 2007 года предварительное следствие по уголовному делу приостановлено.

Разрешая спор, и отказывая в удовлетворении требований о возмещении компенсации морального вреда, суд 1 инстанции обоснованно исходил из обстоятельства недоказанности виновных действий сотрудников прокуратуры Нижегородской области в причинении вреда здоровью заявителя и действий по расследованию материалов уголовного дела.

При этом суд принял во внимание, что прокуратурой Нижегородской области проводились неоднократные проверки по факту избиения 17 марта 2000 года, по данному вопросу проводились многочисленные проверки и выносились постановления о приостановлении следствия по уголовному делу № 56072. Последнее 28 февраля 2007 года, результатами следствия виновные лица в нанесении телесных повреждений не установлены.

Равно не нашли своего подтверждения обстоятельства волокиты в разрешении уголовного дела и восстановлении материалов уголовного дела, сведения о восстановлении утраченных документов следственным управлением Следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области, которые передавались из прокуратуры / передано 2 тома уголовного дела/ доводились до сведения Исакова В.

Кроме того, 15 мая 2009 года руководителем отдела по расследованию особо важных дел СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области вынесено постановление о восстановлении утраченных материалов.

Вывод суда о том, что отсутствуют правовые основания для возмещения морального вреда, который в силу закона допускается только при установлении вины причинителя вреда, является правильным.

При таких обстоятельствах решение суда является законным и обоснованным и отмене не подлежит.

Доводы кассационной жалобы о незаконности отказа в удовлетворении требований о компенсации морального вреда, не могут быть приняты во внимание по вышеприведенным мотивам.

Рассматривая заявленные требования о компенсации морального вреда суд правильно определил, обстоятельства имеющие значение для дела, характер спорных правоотношений, к которым применил норму права их регулирующий.

Доводы жалобы не могут являться основанием к отмене судебного решения. Кроме того доводы жалобы являлись предметом исследования суда 1 инстанции и им дана надлежащая правовая оценка. Переоценка доказательств по делу не входит в компетенцию суда кассационной инстанции.

Нарушений норм материального и норм процессуального права судом не допущено.

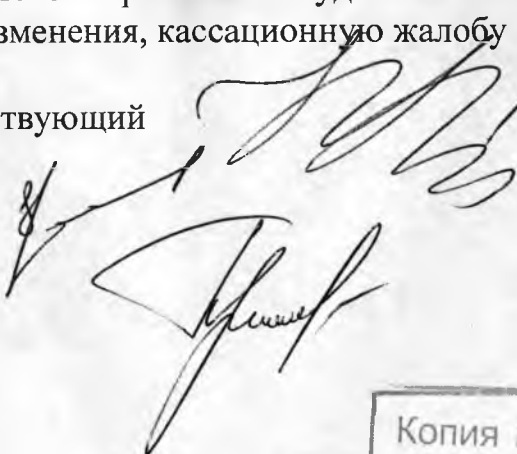
Руководствуясь ст.361 ГПК РФ, судебная коллегия

156⁵

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Советского районного суда г.Н.Новгорода от 28 октября 2009года
оставить без изменения, кассационную жалобу без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи





Пронумеровано,
пронумеровано и скреплено
5 печатью
листа (ов)
Секретарь суда

