

3/10-31/10

103

Судья Полидорский А.А.

Дело № 22-2041

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Нижний Новгород.

16 апреля 2010 года.

Судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда в составе: председательствующего Бакулиной Л.И., судей- Шекалина В.Г. и Кречетовой Т.Г., при секретаре Грецковой М.А.

рассмотрела в судебном заседании от 16 апреля 2010 года совместную кассационную жалобу заявителя Ляпина С.В. и его представителя Немова А.В. на постановление судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 08 февраля 2010 года, которым оставлена без удовлетворения жалоба представителя заявителя Немова Александра Васильевича на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное старшим следователем Дзержинского МСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Рябухина И.Н. от 24.12.2009 года.

Заслушав: доклад судьи Шекалина В.Г., представителя заявителя Ляпина С.В.- Утукина Д.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы и просившего постановление отменить, мнение прокурора Кузнецова В.Г., полагавшего, что постановление судьи является законным и обоснованным, а жалоба Ляпина С.В. и его представителя Немова А.В. не подлежащей удовлетворению, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

30.04.2008 года Ляпин С.В. обратился в СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области с заявлением о привлечении к уголовной ответственности сотрудников милиции пос. Ильиногорска Володарского района за незаконное применение в отношении него физической силы со стороны сотрудников милиции в ночь с 25.04.2008 года на 26.04.2008 года, выразившееся в его избииении руками и ногами по телу, связывании, затыкании рта кляпом с целью понуждения к даче показаний против себя.

06.05.2008 года данное заявление Ляпина С.В. для проведения проверки в порядке ст. 144-145 УПК РФ направлено руководителю Дзержинского МСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области.

08.05.2008 года заместителем руководителя Дзержинского МСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Кокиным С.Н. срок проверки продлён до 10 суток, 16.05.2008 года – до 20 суток, 26.05.2008 года – до 30 суток.

30.04.2008 года Ляпин С.В. обратился в СО по Автозаводскому району г.Н.Новгорода СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области с аналогичным заявлением, а также с указанием на применение к нему электрического тока.

06.05.2008 года данное заявление по подследственности направлено руководителю Дзержинского МСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области.

06.06.2008 года старшим следователем Дзержинского МСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Андержановым М.М. было вынесено

постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях Мацневской О.В., Уткина А.Л., Курапина А.В., Каштанова О.Н., Старикова В.В., Медведева И.А., Швецова А.И. состава преступления, предусмотренного ст. 285, ст. 286 УК РФ.

Постановлением и.о. руководителя Дзержинского МСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Кокина С.Н. от 03.09.2008 года указанное постановление старшего следователя Андержанова М.М. от 06.06.2008 года отменено, материал направлен для проведения дополнительной проверки. Срок проверки продлён до 13.09.2008 года.

11.09.2008 года старшим следователем Дзержинского МСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Овсянниковым А.Н. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях Мацневской О.В., Уткина А.Л., Курапина А.В., Каштанова О.Н., Старикова В.В., Медведева И.А., Швецова А.И. состава преступления, предусмотренного ст. 285, ст. 286 УК РФ.

Данное постановление было обжаловано в порядке ст. 125 УПК РФ, также постановлением судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 08.08.2008 года отказано в удовлетворении жалобы на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 06.06.2008 года.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24.10.2008 года постановление судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 08.08.2008 года оставлено без изменения.

Постановлением судьи Дзержинского городского суда от 29.12.2008 года по жалобе Уткина Д.И. в интересах Ляпина С.В. постановление старшего следователя Овсянникова А.Н. от 11.09.2008 года об отказе в возбуждении уголовного дела признано необоснованным.

Постановлением заместителя руководителя Дзержинского МСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Кокина С.Н. от 11.02.2009 года постановление старшего следователя Овсянникова А.Н. от 11.09.2008 года отменено и материал направлен на дополнительную проверку, по результатам которой старшим следователем Овсянниковым А.Н. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях Мацневской О.В., Уткина А.Л., Курапина А.В., Каштанова О.Н., Старикова В.В., Медведева И.А., Швецова А.И. состава преступления, предусмотренного ст. 285, ст. 286 УК РФ, которое неоднократно отменялось и материал направлялся для проведения дополнительной проверки.

24.12.2009 года старшим следователем Дзержинского МСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Рябухиным И.Н. было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в связи с отсутствием в действиях Мацневской О.В., Уткина А.Л., Курапина А.В., Каштанова О.Н., Старикова В.В., Медведева И.А., Швецова А.И. состава преступления, предусмотренного ст. 285, ст. 286 УК РФ.

22.01.2010 года в Дзержинский городской суд Нижегородской области поступила жалоба от Немова А.В., действующего на основании доверенности в интересах Ляпина С.В., в порядке ст.125 УПК РФ на постановление старшего следователя Рябухина И.Н. от 14.12.2009 года.

198
Постановлением судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 08.02.2010 года жалоба Немова А.В. на указанное постановление старшего следователя оставлена без удовлетворения.

В совместной кассационной жалобе заявителя Ляпина С.В. и Немова А.В., представляющего интересы Ляпина С.В., ставится вопрос об отмене постановления судьи и направлении материала на новое рассмотрение, мотивируя это тем, что выводы суда, изложенные в постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, при этом заявитель указывает, что Ляпин указал ошибочную дату о совершении в отношении него противоправных действий в ночь с 25 на 26 апреля 2008 года лишь один раз, когда обращался в следственный отдел по Автозаводскому району г. Н. Новгорода СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области, и данная ошибка не является существенной неточностью и никак не влияет на наличие или отсутствие в действиях сотрудников милиции состава преступления. Кроме того, суд, установив выполнение следователем Рябухиным И.Н. всех указаний по устранению нарушений УПК РФ, выполнил не свойственную ему функцию проверки выполнения следователем указаний вышестоящего руководства. Также заявитель указывает, что судом не были надлежащим образом проверены доводы его жалобы, не были опрошены жена заявителя - Ляпина Л.В., Ляпина А.И. и брат Ляпина С.В., не дана юридическая оценка имеющимся у Ляпина телесным повреждениям и термическим ожогам. Указывает, что Ляпин С.В. получил телесные повреждения, находясь в спецприёмнике для содержания лиц, подвергнутых административному аресту, то есть, находясь под контролем государства; тем самым имело место нарушение ст. 3 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод. Данные обстоятельства подтверждаются пояснениями Ляпиной Л.В., Филатовой Н.С. и Валяновой Т.Е. Заявитель указывает, что проверка следователем Рябухиным И.Н. проведена неполно, поскольку не были проведены необходимые следственные действия в рамках возбуждённого уголовного дела: проведение опознания сотрудников милиции Ляпиным С.В., проведение очной ставки между сотрудниками милиции и Ляпиным С.В. и другими сотрудниками милиции, проведение допроса сотрудников милиции с целью установления обстоятельств произошедшего, проведение следственных экспериментов, проверки показаний на месте задержания Ляпина С.В. Вместе с этим в постановлении следователя Рябухина И.Н. имеется указание на то, что 03.05.2008 года было отказано в возбуждении уголовного дела в отношении Ляпина С.В. по ч. 1 ст. 30, п. «б» ч. 2 ст. 158 УК РФ на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, в отношении Ляпина С.В. был составлен административный протокол по ст. 7.17 КоАП РФ, однако данное указание не основано на материалах проверки, поскольку Ляпин С.В. по данной статье никогда не привлекался. Таким образом, постановление вынесено с нарушением требований ч. 4 ст. 7 УПК РФ.

В возражениях на кассационную жалобу Ляпина С.В. и Немова А.В. заместитель руководителя Дзержинского МСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Кокин С.Н. просит кассационную жалобу оставить без удовлетворения, поскольку проверка по заявлению Ляпина С.В. была проведена полно: взяты объяснения с сотрудников Володарского РОВД, сотрудников скорой помощи, заявителя Ляпина С.В. и его жены - Ляпиной Л.В., а также проведены судебно - медицинские исследования и т.д.; при этом при проведении проверки в порядке ст.144 УПК РФ очные ставки не проводятся. В опросе Ляпиной А.И. и

брата Ляпина С.В. нет необходимости, кроме того, Ляпиным С.В. не были указаны вопросы, которые надлежало бы выяснить следователю при получении от них объяснений. Заключение специалиста № 189/09 от 25.11.2009 года было дано по инициативе заявителя Ляпина С.В. и его представителя, и в распоряжение специалиста были предоставлены все необходимые медицинские документы и копии предыдущих актов судебно – медицинского исследования, в связи с чем следователем данное заключение взято за основу при принятии процессуального решения. В заключении специалиста № 189/09 от 25.11.2009 года прямо указано, что диагноз «термические ожоги кистей» объективными морфологическими данными, свойственными ожоговым ранам, не подтверждается; объективных морфологических признаков, характерных для образования повреждений на кистях Ляпина С.В. от воздействия электрического тока не имеется, поэтому следователь обоснованно сделал вывод об отсутствии у Ляпина С.В. термических ожогов. При вынесении решения по материалу проверки анализировались все собранные материалы, давался правовой анализ, как действиям сотрудников милиции, так и действиям самого Ляпина С.В., поэтому решение следователя мотивировано. Законность назначения судом административного наказания Ляпину С.В. не может являться предметом проверки в порядке ст. 144 УПК РФ и не влияет на законность решения об отказе в возбуждении уголовного дела.

В возражениях на кассационную жалобу Ляпина С.В. и Немова А.В. заместитель прокурора Володарского района Калюша Д.А. также просит кассационную жалобу оставить без удовлетворения, приводя доводы, аналогичные доводам заместителя руководителя Дзержинского МСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Кокина С.Н.

Проверив представленный материал с учетом доводов кассационной жалобы заявителя и его представителя, а также доводов участников процесса в заседании суда кассационной инстанции, судебная коллегия находит постановление судьи законным и обоснованным, не подлежащим изменению либо отмене, по следующим основаниям.

В соответствии со ст.125 УПК РФ постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного органа об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя, руководителя следственного органа и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

Постановлением старшего следователя Рябухина И.Н. от 24.12.2009 года по заявлению Ляпина С.В. было отказано в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников милиции на основании п. 2 ч. 1 ст. 24 УПК РФ, то есть за отсутствием в действиях Мацеевской О.В., Уткина А.Л., Курапина А.В., Каштанова О.Н., Старикова В.В., Медведева И.А., Швецова А.И. состава преступления, предусмотренного ст. 285, ст. 286 УК РФ.

Суд первой инстанции аргументировано сделал вывод о том, что постановление следователя соответствует требованиям ч.4 ст.7 УПК РФ и является законным, обоснованным и мотивированным, также вынесено с соблюдением требований уголовно-процессуального закона, надлежащим лицом и в установленный законом срок проверки заявления о преступлении; кроме того,

198

отказ содержит мотивы принятого решения и все факты, изложенные в заявлении Немова А.В., представляющего интересы Ляпина С.В., получили соответствующую правовую оценку.

Судебная коллегия соглашается с вышеуказанным выводом суда первой инстанции и не находит оснований для опровержения доводов, изложенных в постановлении судьи от 08 февраля 2010 года. Так, с учётом замечаний, сделанных заместителем руководителя второго зонального отдела управления процессуального контроля за следственными органами Главного управления процессуального контроля Следственного комитета при прокуратуре РФ Трубкиным А.Б., заместителем руководителя Дзержинского МСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Кокиным С.Н. и прокурором Володарского района Нижегородской области Мартыновым О.Г., следователем Рябухиным И.Н. были выполнены все указания по устранению нарушений требований федерального законодательства и вынесено обоснованное и мотивированное постановление.

Доводы кассационной жалобы заявителя Ляпина С.В. и его представителя Немова А.В. о неправомерности вынесенного судом решения были предметом оценки суда первой инстанции и обоснованно признаны несостоятельными, поскольку опровергаются исследованным в судебном заседании материалом проверки КУСП № 314 пр – 2008.

Также являются неосновательными и доводы жалобы в части указания о не обоснованном на материалах проверки утверждении следователя о составлении административного протокола в отношении Ляпина С.В. по ст. 7.17 КоАП РФ, так как согласно материалу проверки КУСП № 314 пр – 2008 (том 2 л.м. 50) в ходе проверки по заявлению Зайцева В.А. о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 158 УК РФ, было установлено, что Ляпин С.В. в ночь с 24 на 25 апреля 2008 года проник в гараж, принадлежащий Зайцеву В.А., путём подбора ключа, однако, зайдя в гараж, добровольно отказался от своего преступного умысла, направленного на хищение имущества, при этом Ляпиным С.В. был повреждён замок; данные действия Ляпина С.В. подпадают под признаки административного правонарушения, предусмотренного ст. 7.17 КоАП РФ – умышленное повреждение чужого имущества, если эти действия не повлекли причинение значительного ущерба, в связи с чем следователем 3 мая 2008 года было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении Ляпина С.В. с указанием на составление административного протокола по ст. 7.17 КоАП РФ.

По смыслу ст.125 УПК РФ при оценке постановления об отказе в возбуждении уголовного дела суд рассматривает вопросы, связанные с соблюдением процедуры принятия такого решения публичными органами уголовного преследования, а также разрешает вопрос о том, соблюдены ли права и свободы заявителей при сборе доказательств, положенных в основу решения об отказе в возбуждении уголовного дела; при этом в саму оценку указанных доказательств суд в рамках ст.125 УПК РФ не входит.

Из представленного материала следует, что суд первой инстанции при рассмотрении жалобы Немова А.В. правильно указал, что находит постановление старшего следователя Дзержинского МСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Рябухина И.Н. от 24 декабря 2009 года законным и обоснованным, при этом мотивирует данный вывод тем, что постановление

Провин
на 2
печатью
Секретарь

принято по результатам проведенной проверки, выводы следователя соответствуют установленным фактическим обстоятельствам и принятое им решение не противоречит требованиям УПК РФ, а также не нарушает конституционные права и свободы личности заявителя Ляпина С.В. Оснований для опровержения вышеуказанного вывода суда по материалам дела не имеется.

Каких-либо нарушений норм уголовно-процессуального закона при рассмотрении жалобы судом допущено не было и оснований для отмены постановления судьи по мотивам, изложенным в кассационной жалобе заявителя Ляпина С.В. и его представителя Немова А.В., судебная коллегия не находит.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст.377, 378, 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области от 08 февраля 2010 года, которым оставлена без удовлетворения жалоба представителя заявителя Немова Александра Васильевича на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное старшим следователем Дзержинского МСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Рябухиным И.Н. от 24.12.2009 года, оставить без изменения, а кассационную жалобу заявителя Ляпина С.В. и его представителя Немова А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи:

