

Кассационное определение

г.Нижний Новгород

24 октября 2008 года

Судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда в составе:

председательствующей Туговой Е.Е.

судей Быковой СИ., Яковлевой Е.Н.

рассмотрела в судебном заседании от 24 октября 2008 года

кассационную жалобу представителя Ляпина С.В. - Утукина Д.И..

на постановление Дзержинского городского суда Нижегородской области от 08.08. 2008 года, которым

представителю Ляпина СВ. - Утукину Дмитрию Ивановичу отказано в удовлетворении жалобы об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 06.06.2008года, вынесенного следователем Дзержинского межрайонного Следственного отдела Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области и устранении допущенных нарушений

Заслушав доклад судьи Быковой СИ., мнение прокурора Кузнецова В.Г., полагавшего постановление суда оставить без изменения, представителя Утукина Д.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, судебная коллегия

установила:

В Дзержинский городской суд Нижегородской области 04.08.2008г. поступила жалоба от Утукина Д.И., действующего от имени и в интересах Ляпина СВ., на постановление следователя Дзержинского межрайонного Следственного отдела Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области Андержанова М.М. об отказе в возбуждении уголовного дела от 06.06.2008г., по заявлению Ляпина СВ. о применении в отношении него сотрудниками милиции физической силы с целью получения признательных показаний . В данной жалобе представитель заявителя - Утукин Д.И. просит указанное постановление отменить, устранить допущенные нарушения, уведомить его о результатах рассмотрения жалобы.

Постановлением Дзержинского городского суда Нижегородской области от 08 августа 2008 года представителю Ляпина СВ. - Утукину Д.И. в удовлетворении данной жалобы отказано.

В кассационной жалобе представитель Утукин Д.И. считает постановление суда незаконным, необоснованным, считает, что выводы суда, изложенные в постановлении, не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, что суд не учел явные нарушения уголовно-

процессуального законодательства, не дал оценку, изложенным в жалобе доводам, что постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено не в рамках уголовного дела в отношении Ляпина СВ. , что проверка проведена неполно, выводы, сделанные следователем, противоречат собранному в ходе проверки материалу, при этом представитель заявителя в своей жалобе дает анализ, указывает обстоятельства, которые не были учтены судом при вынесении постановления.

Проверив представленные материалы, с учетом доводов кассационной жалобы, судебная коллегия находит постановление суда законным и обоснованным.

Согласно статье 123 УПК РФ действия (бездействие) и решения органа дознания, дознавателя, следователя, руководителя следственного органа, прокурора и суда могут быть обжалованы в установленном УПК РФ порядке участниками уголовного судопроизводства, а также иными лицами в той части, в которой производимые процессуальные действия и принимаемые процессуальные решения затрагивают их интересы.

В соответствии со ст. 125 УПК РФ постановления дознавателя и следователя об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные решения и действия (бездействие) дознавателя, следователя и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию, могут быть обжалованы в районный суд по месту производства предварительного расследования.

По смыслу закона возможность обжалования и проверки действий(бездействий) и решений органов предварительного расследования в процедуре, предусмотренной ст. 125 УПК РФ допускается в ходе досудебного производства по уголовному делу.

Из представленных материалов следует, что к моменту рассмотрения жалобы в судебном заседании уголовное дело по обвинению Ляпина СВ., в интересах которого действует представитель, согласно справке 4906 от 08.08.2008г. поступило и принято к производству Володарским районным судом Нижегородской области 23.07.2008г.

При таких обстоятельствах суд обоснованно пришел к выводу, что оценка доводов заявителя о применении к нему сотрудниками милиции физической силы с целью получения признательных показаний, приведет к оценке доказательств, на основании которых органом предварительного расследования составлено обвинительное заключение, что суд не вправе вторгаться в доказательственную базу собранного материала, поскольку данная функция выходит за рамки судебно-контрольной деятельности на досудебной стадии уголовного процесса, поскольку это входит в предмет судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Ляпина СВ. и обоснованно принял решение о том, ходатайство заявителя удовлетворению не подлежит.

Судебная коллегия считает, что выводы суда мотивированы. Доводы кассационной жалобы представителя Утукина Д.И. судебная коллегия находит несостоятельными.

Нарушений уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на правильность принятого решения и влекущих отмену постановления судом не допущено.

С учетом изложенного и руководствуясь ст.ст. 377, 378 и 388 УПК РФ судебная коллегия

определила:

постановление Дзержинского городского суда Нижегородской области от 08.08. 2008 года, которым представителю Ляпина СВ. - Утукину Дмитрию Ивановичу отказано в удовлетворении жалобы об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 06.06.2008года, вынесенного следователем Дзержинского межрайонного Следственного отдела Следственного управления Следственного комитета при прокуратуре РФ по Нижегородской области и устранении допущенных нарушений - оставить без изменения, кассационную жалобу Утукина Д.И. - без удовлетворения.

Председательствующий:

Судьи:



М.П. [Circular stamp]
Председательствующий: [Signature]
Судьи: [Signatures]