Судья Варнакова Н.Е. Дело № 22-258

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г.Нижний Новгород 27 января 2006 года

Судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда в составе:
председательствующего Белоусова А.В.
судей Павловой Е.А. Лохоновой Е.Н.
рассмотрела в судебном заседании от 27 января 2006 года кассационное представление государственного обвинителя Меньшовой Т.Ю., кассационные жалобы осужденных Костерина Н.А., Сомова И.А., адвокатов Юшкова Ю.И., Штукатуровой Р.Г.
на приговор Ленинского районного суда г.Н.Новгорода от 30 ноября 2005 года, которым

Сомов Игорь Александрович,

осужден по ст.286 ч.3 п. «а,в» УК РФ на 4 года лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком до 3 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.
Мера пресечения – заключение под стражу. Срок отбывания исчислен с 30 ноября 2005 года.

Костерин Николай Александрович,

осужден по ст.286 ч.3 п. «а,в» УК РФ на 4 года лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком до 3 лет с отбыванием в исправительной колонии общего режима.
Мера пресечения – заключение под стражу. Срок отбывания исчислен с 30 ноября 2005 года.

Судьба вещественных доказательств разрешена.

Заслушав доклад судьи Белоусова А.В., доводы осужденного Сомова И.А., адвокатов Кулиева Э.Д., осуществляющего защиту Сомова И.А., по кассационным жалобам. мнение прокурора Езерского А.А., поддержавшего кассационное представление и просившего исключить из квалификации действий осужденных излишне вмененный квалифицирующий признак: «организаций», адвоката Сидорова Ю.А., представляющего интересы потерпевшего Михеева А.Е., считающего приговор законным, обоснованным и не подлежащим отмене или изменению, судебная коллегия,

у с т а н о в и л а :

Костерин Н.А. и Сомов И.А. осуждены за совершение должностным лицом действий, явно выходящих за пределы его полномочий, повлекшее существенное нарушение прав и законных интересов граждан, организаций, а также охраняемых законом интересов общества и государства, совершенное с применением насилия и угрозы его применения, с причинением тяжких последствий.

Преступление совершено при обстоятельствах подробно изложенных в приговоре.

В судебном заседании Костерин Н.А. и Сомов И.А. свою вину по предъявленному обвинению не признали.

В кассационном представлении государственный обвинитель просит приговор в отношении обоих осужденных отменить, направить на новое судебное разбирательство. в виду нарушения уголовно-процессуального закона, мягкости назначенного наказания.

В кассационной жалобе Сомов И.А.просит приговор отменить в виду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела установленным в судебном заседании, уголовное преследование в отношении него прекратить. Показания Михеевой Л.И., Фролова С.И., Фроловой Л.А., Верина Е.В., Белянина В.В., Симагина А.А. считает ничем не подтвержденными, обоснованы лишь неправдивыми показаниями потерпевшего заинтересованного в результатах дела. Суд необоснованно критически отнесся к показаниям свидетелей Баданова А.В., Ефремова М.П., Агафонова В.В., Орешкина Е.П. Доказательств, свидетельствующих о его виновности не добыто, приговор основан на общественном резонансе.

В кассационной жалобе адвокат Юшков Ю.И. просит приговор в отношении Сомова И.А. отменить, как несправедливый, в виду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела установленным в судебном заседании, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе. Показания потерпевшего о характере примененного к нему насилия со стороны работников милиции противоречивы, чему судом не дано суждений. Не обнаружен электроприбор, с использованием которого Михеева понуждали признаться в совершенном преступлении. Объективных доказательств подтверждающих факт подключения электрического тока к потерпевшему не добыто, телесные повреждения, свидетельствующие об этом, отсутствуют. Действия потерпевшего, в результате которых ему были причинены тяжкие последствия, связаны с его оценкой неблагоприятно складывающейся в отношении него обстановкой: пропажей несовершеннолетней Савельевой, явкой с повинной Фролова, где тот указал на совершение им (потерпевшим) убийства и изнасилования Савельевой. У суда имелись основания для недоверия показаниям свидетеля Козлова.

В кассационной жалобе Костерин Н.А. просит приговор отменить в виду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела установленным в судебном заседании, нарушением уголовно-процессуального закона, несправедливостью назначенного наказания, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе. Его показания в судебном заседании не опровергнуты, нет доказательств о том, что Михеев выпрыгнул из окна в результате применения в отношении него незаконных методов следствия с его стороны. Отсутствует прямая причинная связь между его действиями и наступившими для потерпевшего последствиями. Допущена неполнота судебного следствия.

В кассационной жалобе адвокат Штукатурова Р.Г. просит приговор в отношении Костерина Н.А. отменить, в виду несоответствия выводов суда фактическим обстоятельствам дела установленным в судебном заседании, уголовное дело направить на новое судебное разбирательство в тот же суд в ином составе. В ходе судебного разбирательства не установлено наличие прямой причинной связи между действиями Костерина и наступившими последствиями. Действия потерпевшего, в результате которых у него наступили тяжкие последствия, связаны с попыткой избежать обвинения в совершении изнасилования и убийства Савельевой М.А. Показания потерпевшего противоречивы, которые судом не устранены. У суда не было оснований для критического отношения к показаниям свидетелей, являющихся сотрудниками милиции.

Проверив материалы уголовного дела с учетом доводов кассационного представления государственного обвинителя, кассационной жалобы адвоката, судебная коллегия считает приговор подлежащим изменению.

Вина Костерина Н.А. и Сомова И.А. в совершении преступления подтверждается

показаниями потерпевшего Михеева А.Е., свидетелей Фролова И.С., Михеевой Л.Н., Вереина Е.В., Белянина В.В., Симагина А.А., Исхаковой С.Г., Савельевой М.А., Козлова В.М., Вязгина Д.Ю., Алексеева А.А., Камалетдинова Р.О., Сергеева П.А., специалистов Грибовой Л.Р., Юрьева В.Ю., эксперта Сидоренко И.А., заключениями судебных экспертиз, совокупностью исследованных в судебном заседании и приведенных в приговоре доказательств.

Оснований не доверять показаниям потерпевшего, свидетелей, не являющихся сотрудниками милиции, у суда не имелось, так как они последовательны, непротиворечивы, подтверждаются иными доказательствами по делу и согласуются с ними.

Показаниям потерпевшего судом дана надлежащая оценка.

К показаниям Костерина Н.А. и Сомова И.А. суд отнесся критически, по мнению судебной коллегии, правильно обосновав, выработанной ими позицией защиты в создавшейся судебно-следственной ситуации, с целью избежать уголовной ответственности за содеянное.

Судебная коллегия также согласна с выводами суда о критическом отношении к показаниям свидетелей, являющихся работниками милиции, поскольку они опровергаются показаниями потерпевшего, иных свидетелей, в том числе свидетеля Козлова А.И., бывшего прокурора Богородского района. Доводы кассационной жалобы адвоката Юшкова А.И. о недоверии показаниям свидетеля Козлова А.И. на том основании, что он является человеком преклонного возраста, страдает заболеваниями, которые не позволяют ему давать объективные показания о событиях семилетней давности, не могут быть приняты во внимание. Они являются голословными, не имеющими доказательственного обоснования, которое позволило бы суду и судебной коллегии считать о том, что свидетель с учетом его психического состояния и уровня психического развития не мог правильно воспринимать обстоятельства имеющие значение для дела, и давать о них правильные показания. Объективных оснований сомневаться в психическом состоянии свидетеля у суда не имелось.

В приговоре судом проанализированы показания допрошенных в судебном следствии лиц, исследованные в судебном заседании доказательства представленные стороной обвинения и защиты, им дана объективная оценка, свидетельствующая о наличии оснований для привлечения осужденных к уголовной ответственности за совершенное ими преступление.

В соответствие с требованиями закона суд указал в приговоре, почему доказательства, представленные стороной обвинения, признаны им достоверными, а доказательства защиты, указывающие на иные обстоятельства содеянного, отвергнуты.

Каких-либо ссылок на доказательства, полученные на основе оценки общественного мнения по данному делу, на что указывает в своей кассационной жалобе осужденный Сомов, в приговоре не приведено.

Вынесение 3 постановлений об отказе в возбуждении уголовного дела, 3 постановлений о приостановлении предварительного следствия, 20 постановлений о прекращении уголовного дела, не является основанием для признания факта отсутствия доказательств виновности осужденных в содеянном.

Отсутствие на теле потерпевшего следов воздействия электртоком объясняется показаниями специалиста Юрьева В.Ю., эксперта Сидоренко И.А., оснований для недоверия которым у суда не имеется.

Доводы адвокатов в своих жалобах о том, что действия потерпевшего, в результате которых у него наступили тяжкие последствия, связаны с попыткой избежать обвинения

в совершении изнасилования и убийства Савельевой М.А., не противоречат выводам суда о виновности осужденных, так как Михеев А.Е. и Фролов И.С. были задержаны незаконно и в отношении них совершались противоправные действия, направленные на признание ими своей вины в совершении преступления, которого фактически не было.

Приговором суда обосновано наличие прямой причинной связи между действиями Сомова И.А. и Костерина Н.А., в том числе связанных с воздействием на потерпевшего электротока для получения сведений не соответствующих действительности, и наступившими для Михеева А.Е. тяжкими последствиями.

Действия Сомова И.А. и Костерина Н.А. правильно квалифицированы по ст.286 ч.3 п. «а,в» УК РФ, принятое решение мотивировано. Оснований для иной юридической оценки действий осужденных, не имеется.

Нарушений норм уголовно-процессуального закона, которые могли бы повлиять на правильность принятого судом решения и влекущих отмену приговора, по делу не допущено.

Наказание и вид исправительного учреждения назначены в соответствие с требованиями закона, с учетом характера и степени общественной опасности совершенного преступления, наступивших последствий, данных о личности осужденных. Судебная коллегия согласна с доводами суда о невозможности применения к Костерину Н.А. и Сомову И.А. ст.ст.64, 73 УК РФ.

Обстоятельства, смягчающие наказание осужденных, судом учтены полностью.

Из приговора следует, что совершенное преступление повлекло существенное нарушение прав и законных интересов гражданина, а не организаций, поэтому судебная коллегия считает указанный квалифицирующий признак, предусмотренный диспозицией статьи, исключить.

Руководствуясь ст.ст.377, 378 и 388 УПК РФ, судебная коллегия

о п р е д е л и л а :

Приговор Ленинского районного суда г.Н.Новгорода от 30 ноября 2005 года в отношении Костерина Николая Александровича и Сомова Игоря Александровича изменить.

Исключить из квалификации действий осужденных квалифицирующий признак: «организаций».

В остальной части приговор оставить без изменения, кассационное представление, кассационные жалобы осужденных и адвокатов – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

Копия верна
Судья:
(Варнакова Н.Е.)

Кассационное определение прошито и пронумеровано на 2 (двух) листах.
Судья:
Н.Е.Варнакова