

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Г.Н-Новгород

1 октября 2010 года

Судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда в составе:

Председательствующего Сухарева И.М.

Судей: Ларина А.Б. и Фроловичева В.А.

При секретаре Агапеевой М.А.

Рассмотрела в судебном заседании

Кассационные жалобы осужденного Корегина О.П., адвоката Степановой В.Е.

Представителя потерпевшего Немова А.В. и кассационное представление гос.обвинителя Грачевой А.Н.

На приговор Нижегородского районного суда г. Н-Новгорода от 22 июля 2010 года, которым:

Корегин Олег Павлович,

Осужден по ст. 286 ч.3 п.п. а, б УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 2 года;

по ст.325 ч.1 УК РФ к 3 месяцам лишения свободы.

На основании ст.69 ч.3 УК РФ окончательно определено 3 года 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 2 года. Мера пресечения судом изменена на заключение под стражу в зале суда.

Тимофеев Анатолий Александрович,

Осужден по ст.286 ч.3 п.п. а, б УК РФ к 3 годам лишения свободы с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 2 года;

по ст. 325 ч.1 УК РФ к 3 месяцам лишения свободы;

на основании ст. 69 ч.3 УК РФ окончательно определено 3 года 1 месяц лишения свободы в исправительной колонии общего режима с лишением права занимать должности в правоохранительных органах сроком на 2 года. Мера пресечения судом изменена на заключение под стражу в зале суда. В соответствии с приговором судом разрешены вопросы вещественных доказательств.

Заслушав доклад судьи Ларина А.Б., прокурора Дмитриеву М.И. поддержавшего доводы представления, объяснение осужденных Корегина О.П. и Тимофеева А.А., адвокатов Степанову В.Е. и Татаршаова М.Е.,

поддержавшие жалобы, представителя потерпевшего Немоза А.В., поддержавшего доводы своей жалобы, судебная коллегия,

Установила:

Корегин О.П. работая в должности оперуполномоченного отделение «А» отдела уголовного розыска УВД по Нижегородскому району г. Н-Новгорода и Тимофеев А.А. работая в должности ст. оперуполномоченно группы по раскрытию грабежей и разбойных нападений отдела уголовной розыска УВД по Нижегородскому району г. Н-Новгорода осуждены за превышение должностных полномочий с применением насилия и с угрозе его применения и с применением специальных средств (наручников).

Кроме этого, они осуждены за уничтожение официального докумен (лицензии на приобретение, хранение и ношение оружия самообороны - травматического пистолета «Стражник») из иной личной заинтересованности.

Преступления совершено 5 апреля 2009 года на территории Нижегородского района г. Н-Новгорода при обстоятельствах, изложенны в приговоре суда.

Виновными себя Корегин О.П. и Тимофеев А.А. не признали.

В кассационной жалобе Корегина О.П. содержится просьба о применении условного осуждения с учетом смягчающих обстоятельств. Вместе с тем в жалобе приводятся доводы о незаконности приговора, который подлежит отмене по мотивам несоответствия выводов суда, фактическим обстоятельствам. В жалобе указывается, что Корегин О.П. действовал правомерно в рамках проверки информации о вымогательств денег. Законно и обоснованно участвовал в досмотре Якимова А.В. и применил в отношении его спецсредства и физическую силу.

В жалобе адвоката Степановой В.Е. в защиту осужденного Тимофеева А.А. содержится просьба об отмене приговора и направлении дела на новое судебное рассмотрение.

В обосновании приводятся доводы о том, что выводы суда о виновности Тимофеева А.А. не подтверждены доказательствами, рассмотренными в судебном заседании, а также сделаны без учета обстоятельств, которые могли существенно повлиять на выводы суда.

По мнению адвоката, вывод суда о том, что Тимофеев А.А. применил в отношении Якимова А.В. насилие с использованием специальных средств выразившиеся в нанесении ударов, надевании пакета на голову, сделан на одном доказательстве (показаниях потерпевшего Якимова А.В.) без исследования всех возникших версий и не устраненных в ходе судебного следствия противоречий.

Виновность Тимофеева А.А. в преступлении по ст.325 ч.1 УК РФ также не доказана.

В кассационной жалобе представителя потерпевшего Немова А.В. содержится просьба об отмене приговора по мотивам мягкости наказания. Поставлен вопрос о вынесении частного определения в адрес начальника ГУВД по Нижегородской области, в адрес начальника УВД по г. Н-Новгороду.

В обоснование приводятся доводы о том, что в отношении потерпевшего Якимова А.В. были нарушены ст.21, 22 Конституции РФ, осужденными совершались пытки в отношении Якимова, находящегося в беспомощном состоянии, так как в отношении его применены специальные средства - наручные браслеты.

По мнению представителя Якимова А.В. судом не учтена тяжесть совершенного преступления сотрудниками милиции, общественная опасность их действий.

В кассационном представлении гос.обвинителя Грачевой А.Н. содержится просьба об отмене приговора, направлении дела на новое судебное рассмотрение .

В обосновании приводятся доводы о том, что суд не привел в приговоре анализ доказательств в отношении каждого подсудимого по предъявленному обвинению, допустил нарушение уголовно-процессуального закона, назначил несправедливое наказание вследствие его мягкости.

Обсудив доводы жалоб и представления, проверив материалы дела, судебная коллегия приговор суда находит законным и обоснованным. Виновность Корегина О.П. и Тимофеева А.А. в совершении указанных преступлений материалами дела установлена и подтверждается доказательствами, которые исследовал суд и изложил в приговоре.

Таковыми являются показания потерпевшего Якимова А.В., который в судебном заседании показал о том, что при себе носил травматический пистолет, имея на это лицензию, которая находилась при нем. 5 апреля 2009 года на ул. Рождественской его задержали сотрудники Нижегородского РУВД г. Н-Новгорода Корегин О.П. и Тимофеев А.А. и предложили пройти с ними в здание РУВД.

Указанные сотрудники милиции применили к нему насилие: наносили удары по телу, угрожали убийством, надевали пакет на голову, от чего он терял сознание, пристегивали наручниками и угрожали. Отобрали травматический пистолет и Корегин порвал лицензию на его ношение. Затем насильно посадили в автомашину и повезли в район Гребного канала, Тимофеев А.А. столкнул в воду, ему удалось убежать. Находился на излечении в больнице в связи с причиненными повреждениями.

Показания свидетеля Вениаминова А.О. указывают о том, что в тот вечер сотрудники милиции задержали Якимова А.В. и повели в здание РУВД Нижегородского района. Затем он видел как сотрудники милиции вывели Якимова А.В. из здания и посадили в автомашину и повезли в сторону Гребного канала. В дальнейшем он видел телесные повреждения на Якимове А.В., которого отвезли в травматологический пункт, а затем в больницу.

От Якимова А.В. ему известно, что сотрудники милиции в здании РУВД его избили, а затем хотели утопить на Гребном канале. Аналогичные показания об избиении потерпевшего Якимова А.В. были даны свидетелем Газизовым Р.М., свидетелем Пигаевым Д.Н., свидетелем Шариным Е.А., свидетелем Ключкиным Е.А.

Показания свидетелей Соколова П.Ю., Муравьева А.М. указывают о том, что в их присутствии насилия к Якимову А.В. Корегин и Тимофеев не применяли, наручников на его руках не было.

Свидетель Овчинников Е.В. пояснил в судебном заседании о том, что задерживать кого либо осужденным не поручал и по данному факту ничего пояснить не может.

Выводы судебно- медицинской экспертизы в отношении потерпевшего Якимова А.В. указывают о том, что у него имелась тупая травма живота, сотрясение головного мозга, гематомы правого локтя и правого плеча, в области шеи, кровоизлияние левого глаза, кровоподтеки головы, лица, шеи, кровоизлияние в барабанную перепонку левого уха и другие повреждения, которые в своей совокупности причинили легкий вред здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья (л.д.217-219 т.3).

Согласно протоколу осмотра места происшествия от 11.08.2009 года Якимов А.В. пояснил, что именно в здании РУВД в кабинете № 323 у него были изъяты находившиеся при нем вещи и подвергли избиению сотрудники милиции Корегин О.П. и Тимофеев А.А. в ночь с 4 апреля на 5 апреля 2009 года (л.д.20-24 т.2).

Согласно акту осмотра служебного помещения (рабочего места), проведенного сотрудниками УСБ ГУВД по Нижегородской области в ходе которого в кабинете №324 в рабочем столе Корегина О.П. был обнаружен полиэтиленовый пакет в котором находился пистолет «Стражник» с двумя патронами, обнаружен протокол личного досмотра задержанного Якимова А.В., другие вещи, принадлежащие потерпевшему (л.д. 135-136 т. Г).

Таким образом, суд исследовав и оценив имеющиеся по делу доказательства, обоснованно пришел к выводу о виновности осужденных Корегина О.П. и Тимофеева А.А. в содеянном и правильно квалифицировал их действия по ст. 286 ч.3 п. п. а, УК РФ и ст.325 ч1 УК РФ и должным образом мотивировал в приговоре.

С данным выводом суда суд кассационной инстанции согласен, поскольку доказательства, положенные в основу их осуждения собраны с соблюдением требований ст.74 и ст.86 УПК РФ и сомнений в их достоверности не вызывает в связи с чем приведенные доводы в жалобах осужденного Корегина О.П. и защиты следует признать несостоятельными.

Оснований подвергать сомнению показания потерпевшего Якимова А.В. и считать, что он оговорил Корегина О.П. и Тимофеева А.А. суд кассационной инстанции не находит, поскольку показания потерпевшего, ранее данные при производстве предварительного следствия так и непосредственно в ходе судебного заседания судом тщательно были исследованы (как и другие доказательства в их совокупности) и оценены по правилам ст.88 УПК РФ и суд обоснованно показания Якимова А.В. положил в основу осуждения Корегина О.П. и Тимофеева А.А. признав их объективными, не вызывающих сомнений в их достоверности, что нашло объективное отражение и в выводах судебно-медицинской экспертизы в отношении потерпевшего.

В данном случае, ссылка в жалобах о том, что выводы суда изложенные в приговоре, не соответствуют фактическим обстоятельствам, является необоснованной и судом правильно были установлены обстоятельства, подлежащие доказыванию в соответствии со ст.73 УПК РФ. Судом первой инстанции установлено, что Якимов А.В. в дежурную часть Нижегородского РУВД сотрудниками милиции не доставлялся и факт его задержания официальными документами не подтвержден и повода для его задержания и производства в отношении него какого либо досмотра у Корегина О.П. и Тимофеева А.А. не было.

Материалы уголовного дела подтверждают то обстоятельство, что 4 и 5 апреля 2009 года осужденные официально не находились на дежурстве. Ссылка в жалобе адвоката Степановой В.Е. в защиту осужденного Тимофеева А.А. о том, что обвинение построено только на показаниях потерпевшего Якимова А.В. и что другие версии судом не исследовались, а возникшие противоречия судом не устранены, является необоснованной, поскольку судом первой инстанции предъявленные стороной обвинения доказательства, исследованы в совокупности, получили надлежащую оценку в приговоре, а доводы осужденных, выдвинутые в свою защиту проверены.

Таким образом, оснований для отмены приговора по приведенным в жалобах Корегина О.П. и жалобе адвоката Степановой В.Е. в защиту Тимофеева А.А. доводов, суд кассационной инстанции не находит. Что же касается доводов представления и жалобы представителя потерпевшего Немова А.В. о мягкости наказания, то они также несостоятельны, поскольку наказание осужденным назначено с учетом

принципа индивидуализации и справедливости, с учетом требований ст.60 УК РФ и не является чрезмерно мягким.

Существенных нарушений норм уголовно-процессуального закона, влекущих отмену приговора судом кассационной инстанции не установлено.

Признавая приговор суда отвечающим требованиям ст.297 УПК РФ, на основании изложенного и руководствуясь ст.378, ст.388 УПК РФ, судебная коллегия

Определила:

Приговор Нижегородского районного суда г. Н-Новгорода от 22 июля 2010 года в отношении Корегина Олега Павловича и Тимофеева Анатолия Александровича оставить без изменения, жалобы и представление - без удовлетворения.

