88

Судья Лукинская Л.Л. Дело № 22 – 593

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Копия

г. Нижний Новгород 01 февраля 2011 года

Судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда в составе:
председательствующего Сухарева И.М.
судей: Ларина А.Б., Фроловичева В.А.
при секретаре Елизаровой Т.В.
рассмотрела в судебном заседании 01 февраля 2011 года
кассационное представление помощника прокурора Автозаводского района г. Нижнего Новгорода Быкова А.В.
на постановление Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 03 декабря 2010 года, которым:

постановление о прекращении уголовного дела, вынесенное 11 октября 2010 года старшим следователем СО по Автозаводскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Карагодиным К.В. по заявлению Апанасенко Аркадия Викторовича о привлечении к уголовной ответственности сотрудников милиции, признано незаконным и необоснованным.

Заслушав доклад судьи Ларина А.Б., прокурора Меньшову Т.Ю., поддержавшей доводы, изложенные в кассационном представлении, объяснение Апанасенко А.В. и его представителя Ивкина С.А., полагавших судебное решение оставить без изменения, судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

Ивкин С.А., действующий в интересах Апанасенко А.В., обратился в суд с жалобой в порядке ст. 125 УПК РФ на постановление старшего следователя СО по Автозаводскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Карагодина К.В. о прекращении уголовного дела № 771718 от 11 октября 2010 года по заявлению Апанасенко А.В. о привлечении к уголовной ответственности сотрудников милиции, которое просит признать незаконным и необоснованным. В обоснование своих доводов указывает, что предварительное следствие по данному уголовному делу проведено неполно, что задержание Апанасенко А.В. 26 июля 2006 года сотрудниками милиции являлось незаконным, что сотрудники милиции применили насилие к Апанасенко А.В., сто подтверждается показаниями потерпевшего, свидетеля Короткого В.И., заключениями судебно – медицинских экспертиз. Указывает, что при решении вопроса о прекращении уголовного дела

следователь не дал оценки показаниям свидетелей, полагает, что к показаниям сотрудников милиции следовало отнестись критически.

Постановлением Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 03 декабря 2010 года постановление о прекращении уголовного дела, вынесенное 11 октября 2010 года старшим следователем СО по Автозаводскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Карагодиным К.В., признано незаконным и необоснованным. На старшего следователя СО по Автозаводскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Карагодиныа К.В. и руководителя СО по Автозаводскомй району г. Нижнего Новгорода СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области возложена обязанность устранить допущенное нарушение.

В кассационном представлении старший помощник прокурора Автозаводского района г. Нижнего Новгорода Быков А.В. просит постановление отменить, указывает, что суд в описательно – мотивировочной части дает оценку доказательствам, собранным по делу, делает выводы о фактических обстоятельствах дела, излагает суть выводов следователя в форме, искажающей их смысл.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, судебная коллегия находит постановление законным и обоснованным.

В соответствии с действующим законодательством, в порядке ст. 125 УПК РФ обжалуются постановления дознавателя, следователя, руководителя следственного отдела об отказе в возбуждении уголовного дела, о прекращении уголовного дела, а равно иные их решения и действия (бездействия) дознавателя, следователя, руководителя следственного отдела и прокурора, которые способны причинить ущерб конституционным правам и свободам участников уголовного судопроизводства либо затруднить доступ граждан к правосудию.

Из представленных суду материалов следует, что основанием для вынесения постановления о прекращении уголовного дела, является вывод следователя об отсутствии в действиях сотрудников милиции состава преступления, поскольку у сотрудников милиции имелись законные основания для задержания Апанасенко А.В. и доставления его в медвытрезвитель, что показаниями потерпевшего Апанасенко А.В. и свидетеля Короткого В.И. не опровергнут факт наличия в действиях Апанасенко А.В. состава административного правонарушения, предусмотренного ст. 20.21, ст. 20.1 ч. 1 КоАП РФ.

Суд первой инстанции обоснованно указал, что Апанасенко А.В. к административной ответственности по ст. 20.1 ч. 1 либо ст. 20.21 КоАП РФ не привлекался, административное взыскание на него не налагалось. Кроме того, суд пришел к правильному выводу о том, что надлежащей оценки заключениям судебно – медицинских экспертиз о характере и локализации телесных повреждений, обнаруженных у Апанасенко А.В. не дано, что показания потерпевшего Апанасенко А.В. и показания свидетеля Короткого

В.И. опровергают показания сотрудников милиции и находятся в противоречии с материалами уголовного дела.

В данном случае суд кассационной инстанции согласен с выводами суда первой инстанции в связи с чем оснований для отмены судебного решения не имеется по мотивам несостоятельности приведенных в представлении доводов.

Судебная коллегия находит, что постановление суда является законным, обоснованным и мотивированным, и не противоречит требованиям уголовно – процессуального законодательства.

Оснований для отмены постановления судебная коллегия не усматривает.

Судебная коллегия по уголовным делам находит, что требования ч. 4 ст. 7 УПК РФ судом при постановлении решения соблюдены.

На основании изложенного и руководствуясь п. 1ч. 1 ст. 378, ст. 388 УПК РФ, судебная коллегия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Постановление Автозаводского районного суда г. Нижнего Новгорода от 03 декабря 2010 года, которым постановление о прекращении уголовного дела, вынесенное 11 октября 2010 года старшим следователем СО по Автозаводскому району г. Нижнего Новгорода СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Карагодиным К.В. по заявлению Апанасенко Аркадия Викторовича о привлечении к уголовной ответственности сотрудников милиции, признано незаконным и необоснованным, – оставить без изменения, кассационное представление – без удовлетворения.

Председательствующий
Судьи

КОПИЯ ВЕРНА

Судья М.Лукинская