



## Об этом формуляре жалобы

Данный формуляр жалобы является официальным юридическим документом, который может повлиять на Ваши права и обязанности. Пожалуйста, следуйте «Инструкции по заполнению формуляра жалобы». Заполните все поля, имеющие отношение к Вашей жалобе, и приложите все относящиеся к ней документы.

Внимание: Суд не примет формуляр жалобы, в котором отсутствуют требуемые сведения (см. статью 47 Регламента Суда). Обратите особое внимание на то, что согласно статье 47 § 2 (а) факты, предполагаемые нарушения и информация о соблюдении условий приемлемости ОБЯЗАТЕЛЬНО должны быть кратко и ясно изложены непосредственно в соответствующих разделах самого формуляра жалобы. Суд должен иметь возможность определить суть и объем жалобы на основе заполненного формуляра, не обращаясь к дополнениям или приложениям.

### Штрих-код

Если Вы уже получили из Суда наклейки со штрих-кодом, поместите одну из них ниже.

### Номер жалобы

Если Вы знаете номер жалобы, который был присвоен Судом, укажите его ниже.

## А. Заявитель

### А.1. Физическое лицо

Этот раздел предназначен только для физических лиц. Если заявителем является организация, заполните раздел А.2.

1. Фамилия

Ляпин

2. Имя (имена) и отчество

Сергей Владимирович

3. Дата рождения

1 4 0 3 1 9 6 4    напр. 31/12/1960  
Д Д М М Г Г Г Г

4. Место рождения

с. Тенекаево Пильнинского р-на Горьковской области

5. Гражданство

РФ

6. Адрес

  
  

7. Номер телефона (включая международный код страны)

8. Адрес электронной почты (если имеется)

нет

9. Пол  мужской  женский

### А.2. Организация

Этот раздел предназначен только для коммерческих и некоммерческих организаций, прочих юридических лиц и общественных объединений. В данном случае заполните также раздел D.1.

10. Название

11. Идентификационный номер (если имеется)

12. Дата регистрации или учреждения (если имеется)

Д Д М М Г Г Г Г    напр. 27/09/2012

13. Сфера деятельности

14. Адрес регистрации юридического лица

  
  

15. Номер телефона (включая международный код страны)

16. Адрес электронной почты

**В. Государство/государства, против которого/которых подается жалоба**

17. Поставьте галочку/галочки рядом с названием государства/государств, против которого/которых направлена жалоба

- |   |   |
|---|---|
| <input type="checkbox"/> ALB - Албания              | <input type="checkbox"/> ITA - Италия                                       |
| <input type="checkbox"/> AND - Андорра              | <input type="checkbox"/> LIE - Лихтенштейн                                  |
| <input type="checkbox"/> ARM - Армения              | <input type="checkbox"/> LTU - Литва  |
| <input type="checkbox"/> AUT - Австрия              | <input type="checkbox"/> LUX - Люксембург                                   |
| <input type="checkbox"/> AZE - Азербайджан          | <input type="checkbox"/> LVA - Латвия                                       |
| <input type="checkbox"/> BEL - Бельгия              | <input type="checkbox"/> MCO - Монако                                       |
| <input type="checkbox"/> BGR - Болгария             | <input type="checkbox"/> MDA - Республика Молдова                           |
| <input type="checkbox"/> BIH - Босния и Герцеговина | <input type="checkbox"/> MKD - «Бывшая югославская Республика<br>Македония» |
| <input type="checkbox"/> CHE - Швейцария            | <input type="checkbox"/> MLT - Мальта                                       |
| <input type="checkbox"/> CYP - Кипр                 | <input type="checkbox"/> MNE - Черногория                                   |
| <input type="checkbox"/> CZE - Чешская Республика   | <input type="checkbox"/> NLD - Нидерланды                                   |
| <input type="checkbox"/> DEU - Германия             | <input type="checkbox"/> NOR - Норвегия                                     |
| <input type="checkbox"/> DNK - Дания                | <input type="checkbox"/> POL - Польша                                       |
| <input type="checkbox"/> ESP - Испания              | <input type="checkbox"/> PRT - Португалия                                   |
| <input type="checkbox"/> EST - Эстония              | <input type="checkbox"/> ROU - Румыния                                      |
| <input type="checkbox"/> FIN - Финляндия            | <input checked="" type="checkbox"/> RUS - Российская Федерация              |
| <input type="checkbox"/> FRA - Франция              | <input type="checkbox"/> SMR - Сан Марино                                   |
| <input type="checkbox"/> GBR - Великобритания       | <input type="checkbox"/> SRB - Сербия                                       |
| <input type="checkbox"/> GEO - Грузия               | <input type="checkbox"/> SVK - Словацкая Республика                         |
| <input type="checkbox"/> GRC - Греция               | <input type="checkbox"/> SVN - Словения                                     |
| <input type="checkbox"/> HRV - Хорватия             | <input type="checkbox"/> SWE - Швеция                                       |
| <input type="checkbox"/> HUN - Венгрия              | <input type="checkbox"/> TUR - Турция                                       |
| <input type="checkbox"/> IRL - Ирландия             | <input type="checkbox"/> UKR - Украина                                      |
| <input type="checkbox"/> ISL - Исландия             |   |

**С. Представитель/представители заявителя – физического лица**

На данной стадии рассмотрения дела в Суде для заявителя-физического лица назначение адвоката в качестве представителя не является обязательным. Если у заявителя нет представителя, переходите к разделу Е.

Если жалоба в интересах физического лица подана представителем, не являющимся адвокатом (например, членом семьи, близким знакомым или опекуном), данный представитель должен заполнить раздел С.1; если она подана адвокатом, ему следует заполнить раздел С.2. В обоих случаях необходимо заполнить раздел С.3.

**С.1. Представитель, не являющийся адвокатом**

18. Отношение к заявителю/должность

19. Фамилия

20. Имя (имена) и отчество

21. Гражданство

22. Адрес

23. Номер телефона (включая международный код страны)

24. Номер факса

25. Адрес электронной почты

**С.2. Адвокат**

26. Фамилия

27. Имя (имена) и отчество

28. Гражданство

29. Адрес

30. Номер телефона (включая международный код страны)

31. Номер факса

32. Адрес электронной почты

**С.3. Одобрение полномочий**

Заявитель обязан уполномочить представителя действовать от его или ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; назначенный представитель обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю вышеуказанное лицо представлять мои интересы при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по моей жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

33. Подпись заявителя

34. Дата

|   |   |   |   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
|   |   |   |   |   |   |   |   |
| Д | Д | М | М | Г | Г | Г | Г |

напр. 27/09/2015

Настоящим даю свое согласие на представление интересов заявителя при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

35. Подпись представителя

36. Дата

|   |   |   |   |   |   |   |   |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
|   |   |   |   |   |   |   |   |
| Д | Д | М | М | Г | Г | Г | Г |

напр. 27/09/2015



**D. Представитель/представители заявителя-организации**

Если заявителем выступает организация, она должна быть представлена в Суде лицом, уполномоченным действовать в ее интересах и от ее имени (например, надлежащим образом уполномоченный руководитель или должностное лицо). Данные представителя должны быть внесены в раздел D.1.

Если представитель поручает адвокату вести дело в Суде от имени организации, необходимо заполнить разделы D.2 и D.3.

**D.1. Должностное лицо организации**

37. Отношение к заявителю/должность (приложите подтверждающие документы)

38. Фамилия

39. Имя (имена) и отчество

40. Гражданство

41. Адрес

42. Номер телефона (включая международный код страны)

43. Номер факса

44. Адрес электронной почты

**D.2. Адвокат**

45. Фамилия

46. Имя (имена) и отчество

47. Гражданство

48. Адрес

49. Номер телефона (включая международный код страны)

50. Номер факса

51. Адрес электронной почты

**D.3. Одобрение полномочий**

Представитель заявителя-организации обязан уполномочить адвоката действовать от ее имени и для этого поставить подпись в первом из нижеследующих полей; адвокат обязан одобрить полномочия и для этого поставить подпись во втором из нижеследующих полей.

Настоящим уполномочиваю лицо, указанное выше в разделе D.2, представлять интересы организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

52. Подпись должностного лица организации

53. Дата

напр. 27/09/2015

Д Д М М Г Г Г Г

Настоящим даю свое согласие на представление интересов организации при рассмотрении дела в Европейском суде по правам человека по его жалобе, поданной в соответствии со статьей 34 Конвенции.

54. Подпись адвоката

55. Дата

напр. 27/09/2015

Д Д М М Г Г Г Г

## Предмет жалобы

В этой части формуляра (разделы E, F и G) должна быть изложена вся информация относительно фактических обстоятельств дела и сути жалоб, а также о соответствии каждой из жалоб условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции (исчерпание внутренних средств правовой защиты и правило шести месяцев). Не допускается оставлять эти разделы незаполненными или просто давать ссылку на приложения. Обратитесь к статье 47 § 2 и Практическому руководству «Подача жалобы в Суд», а также к «Инструкции по заполнению формуляра жалобы».

## E. Изложение фактов

56.

1) Заявителем по жалобе является Ляпин Сергей Владимирович 1964 года рождения (см. Приложение 1 - копия паспорта заявителя), проживающий в Нижнем Новгороде. Интересы заявителя представляют юристы общественной организации "Комитет против пыток", штаб-квартира которой располагается в Нижнем Новгороде.

2) 27 августа 2009 года заявитель жаловался в Европейский Суд по правам человека на то, что он, будучи задержанным в ночь с 24 на 25 апреля 2008 года, был подвергнут пыткам сотрудниками правоохранительных органов, которые хотели заставить его признаться в совершении преступления, а также на то, что по его жалобе на жестокое обращение не было проведено эффективного расследования. 31 августа 2011 года жалоба была коммуницирована Правительству России. 24 июля 2014 года Суд вынес постановление по делу заявителя - "Ляпин против России" (жалоба №46956/09), которое вступило в силу 24 октября 2014 года (см. Приложение 2 - текст постановления. Далее по тексту - "Постановление").

3) События, касающиеся пыток заявителя и неэффективного расследования его утверждений об этом, были представлены Суду в первоначальной жалобе и описаны в пп. 7-95 Постановления (стр. 6-24 Приложений).

4) В Постановлении Суд отметил, что жалоба заявителя на жестокое обращение со стороны сотрудников правоохранительных органов достоверна. Следовательно, на государстве-ответчике лежит обязательство провести эффективное расследование по данной жалобе (п. 128 Постановления, стр. 34 Приложений). Суд присудил заявителю 45 000 евро в качестве компенсации морального вреда и постановил, что заявитель подвергся пыткам со стороны сотрудников правоохранительных органов и что власти РФ не провели эффективного расследования по его жалобе (стр. 41 Приложений), то есть установил нарушение как материальной, так и процессуальной части ст. 3.

5) При этом Суд особо отметил, что настоящее дело – еще один пример отказа следственных органов возбудить уголовное дело и провести расследование обоснованной жалобы на жестокое обращение. В результате сотрудники милиции, которые могли пролить свет на обстоятельства задержания и содержания заявителя под стражей, не были допрошены в качестве свидетелей. Некоторые из них дали объяснения, которые, однако, не накладывают те же обязательства, что показания в рамках уголовного дела, например, не влекут ответственность за дачу ложных показаний или отказ давать показания (см. пункт 105 Постановления, стр. 38 Приложений). Суд также отметил, что сразу после инцидента, когда воспоминания были еще свежи, заявитель сообщил следственным органам, что может опознать пытавших его сотрудников, однако такой возможности ему не предоставили. Эти и другие недостатки следствия продемонстрировали Суду, что предварительная проверка (если после нее не идет предварительное следствие) не способна установить обстоятельства дела, в частности, личности предполагаемых преступников, и сама по себе не ведет к наказанию виновных, так как обязательным условием для предъявления обвинения и последующего судебного разбирательства является возбуждение уголовного дела и его расследование (см. п. 101 Постановления, стр. 27 Приложений).

6) Суд постановил, что отказ следственных органов возбудить уголовное дело по обоснованной жалобе заявителя на жестокое обращение со стороны сотрудников милиции сам по себе является нарушением обязательства провести эффективное расследование, установленного статьей 3 Конвенции. Соответственно, Суд не увидел необходимости в подробном рассмотрении многочисленных этапов предварительной проверки по делу заявителя с целью установить ее недостатки и выявить случаи бездействия со стороны следственных органов (п. 137 Постановления, стр. 38 Приложений).

7) Также Суд отметил, что национальные судебные органы, которые рассматривали жалобы заявителя в порядке статьи 125 УПК РФ, не исправили ситуацию с отсутствием эффективного расследования. Первоначально они отказались рассматривать жалобу заявителя, ссылаясь на то, что уголовный процесс против него не был завершен (см. пункты 80-81 Постановления, стр. 21 Приложений). Затем решения судов не выполнялись следственными органами, что означает, что выявленные судом недостатки (см. пункты 83-84 Постановления, стр. 21 Приложений) продолжали появляться в последующих семи отказах в возбуждении уголовного дела, вынесенных в течение



**Изложение фактов (продолжение)**

57. одного года (см. пункты 68 и 70 Постановления, стр. 17-18 Приложений). В итоге национальный суд оставил в силе постановление следователя об отказе в возбуждении уголовного дела. Таким образом, не проведя собственной независимой оценки, национальный суд удовлетворился тем, что руководство следственных органов выявило недостатки расследования и указало на них в своем последнем постановлении (см. пункты 88-90 Постановления, стр. 23 Приложений).

События, имевшие место после вынесения Судом Постановления по делу "Ляпин против России"

8) Постановление ЕСПЧ по делу "Ляпин против России" (жалоба №46956/09) вступило в силу 24 октября 2014 года. Согласно статье 413 УПК РФ основанием возобновления производства по уголовному делу является установленное Европейским Судом по правам человека нарушение положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод при рассмотрении судом Российской Федерации уголовного дела, связанного с нарушениями положений Конвенции о защите прав человека и основных свобод. В связи с этим заявитель ожидал каких-то действий со стороны властей по возобновлению расследования. Подождав несколько месяцев, представители заявителя направили обращение в СУ СК РФ по Нижегородской области с требованием возобновить следствие по делу заявителя с учетом такого нового обстоятельства, как решение ЕСПЧ (см. Приложение 3 - обращение на имя руководителя СУ СК РФ по Нижегородской области, стр. 43-44).

9) 14 апреля 2015 года представители заявителя получили ответ из следственного отдела по г. Дзержинску, в котором было указано, что нет оснований для отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела, поскольку решение ЕСПЧ в следственный отдел по г. Дзержинск СУ СК РФ по Нижегородской области не поступало (см. Приложение 4, стр. 45).

10) Тем не менее, 16 июня 2015 года полковник юстиции Машоха вынес постановление (см. Приложение 5) об отмене последнего по времени вынесения постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 24 декабря 2009 года, которое обжаловалось в судебные инстанции в 2009 году (пп. 85-90 Постановления, стр. 22-23 Приложений). Следователь отметил, что дополнительную проверку необходимо организовать с учетом обстоятельств, указанных в постановлении ЕСПЧ. При этом уголовное дело так и не было возбуждено.

11) Далее последовала череда дополнительных проверок. Так, по результатам новой дополнительной проверки 22 августа 2015 года было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (см. Приложение 6, стр. 48-68 Приложений). 16 ноября 2015 года данное постановление было отменено (см. Приложение 7, стр. 69-70).

12) 15 декабря 2015 года следователь вновь вынес постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (см. Приложение 8, стр. 71-91), которое было отменено 14 января 2016 года (см. Приложение 9, стр. 92).

13) 14 января 2016 года вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (см. Приложение 10, стр. 93-112), отменено 29 января 2016 года (см. Приложение 11, стр. 113-114).

14) 9 марта 2016 года следователь вынес новое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела (см. Приложение 12, стр. 115-136). В тот же день оно было отменено (см. Приложение 13, стр. 137).

15) Параллельно с описанными выше доследственными проверками 2 сентября 2015 года представители заявителя направили в Верховный суд РФ ходатайство о возобновлении дела в связи с новыми обстоятельствами (см. Приложение 14, стр. 138). В результате постановлением Президиума ВС РФ от 20 января 2016 года (см. Приложение 15, стр. 139-147) были отменены судебные решения, оставившие в силе постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 24 декабря 2009 года. Суд указал, что поскольку Европейским Судом установлено нарушение статьи 3 Конвенции в ее процессуальном аспекте, постановления Дзержинского районного суда от 8 августа 2008 года и от 8 февраля 2010 года, а также кассационные определения Судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24 октября 2008 года и от 16 апреля 2010 года подлежат отмене (стр. 147 Приложений).

16) 16 марта 2016 года, то есть по истечении 1,5 лет с даты вступления в силу постановления ЕСПЧ, следователем было возбуждено уголовное дело по п. "а" ч. 3 ст. 286 УК РФ (см. Приложение 16, стр. 148).

**Изложение фактов (продолжение)**

58.

При этом в ходе расследования уголовное дело приостанавливалось 4 раза: 16 ноября 2016 г., 15 апреля 2017 г., 29 июля 2017 г. и 14 сентября 2017 г. (см. дополнения к жалобе) с формулировкой, что невозможно установить виновных лиц, хотя заявитель опознал сотрудников полиции Старикова и Каштанова как пытавших его (см. п. 14 постановления ЕСПЧ по делу «Ляпин против России» от 24 октября 2014 г.). Каждое из этих приостановлений отменялось как необоснованное.

17) Лишь 2 ноября 2017 года обвинительное заключение по обвинению сотрудников полиции Каштанова О.Н. и Старикова В.В. в совершении преступления, предусмотренного пп. "а", "б" ч.3 ст. 286 УК РФ в отношении заявителя (см. Приложение 17, стр. 149-213) было направлено заместителю руководителя следственного отдела по г. Дзержинск СУ СК РФ по Нижегородской области для согласования. Следствие нашло вину сотрудников полиции полностью доказанной.

18) Тем не менее, в тот же день, 2 ноября 2017 года, следователем было вынесено постановление о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия (см. Приложение 18, стр. 214-215). В постановлении указано: "предварительное расследование проведено не в полном объеме, а именно обвиняемый Каштанов и его защитник Андрианова, а также обвиняемый Стариков и его защитник Писцов не в полном объеме ознакомлены с материалами уголовного дела, что нарушает их права, предусмотренные УПК РФ, а также препятствует направлению уголовного дела прокурору для согласования обвинительного заключения" (стр. 214 Приложений). Был установлен 1 месяц срока дополнительного следствия.

19) 7 декабря 2017 года новое обвинительное заключение (копию обвинительного заключения просим запросить у Правительства РФ) было направлено заместителю руководителя следственного отдела по г. Дзержинск СУ СК РФ по Нижегородской области для согласования. Тем не менее, в тот же день следователем было вынесено постановление о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия с формулировкой, что обвинение предъявлено в несоответствующей времени совершения преступления редакции (стр. 216 Приложений). Срок дополнительного следствия снова был продлен на 1 месяц.

20) 9 января 2018 года уже третье обвинительное заключение по обвинению сотрудников полиции было направлено заместителю руководителя следственного отдела по г. Дзержинск СУ СК РФ по Нижегородской области для согласования (копию обвинительного заключения просим запросить у Правительства РФ). Однако и на этот раз уголовное дело было возвращено для дополнительного следствия сроком еще в один месяц по следующему основанию: "в постановлении о привлечении в качестве обвиняемого Каштанова от 12 декабря 2017 г. место рождения последнего указано неверно, что препятствует направлению уголовного дела прокурору для согласования обвинительного заключения" (стр. 218-219, Приложение 20).

21) 31 января 2018 года четвертое обвинительное заключение по обвинению сотрудников полиции было направлено в прокуратуру района для утверждения (копию обвинительного заключения просим запросить у Правительства РФ). Однако на этот раз, 9 февраля 2018 года, уже прокуратура района вернула уголовное дело руководителю СО по г. Дзержинску СУ СК РФ по Нижегородской области для организации дополнительного следствия (см. Приложение 21, стр. 220-221).

22) Лишь пятое обвинительное заключение от 4 апреля 2018 года было передано в суд, в связи с чем 12 апреля 2018 года дело было зарегистрировано и назначено предварительное слушание (см. Приложение 22 - скрин с сайта суда о движении дела, стр. 222-224).

23) 26 апреля 2018 года истек срок привлечения к ответственности виновных в пытках заявителя лиц.

24) 17 мая 2018 года уголовное дело в отношении одного из виновных в пытках заявителя лиц, Старикова В., было прекращено судом в связи с истечением сроков давности (см. Приложение 23, стр. 225-227). Судебное разбирательство в отношении второго полицейского Каштанова еще не окончено, при этом он так и не был отстранен от должности и до сих пор является действующим сотрудником полиции. Так как Каштанов совершил преступление при тех же обстоятельствах, что и Стариков, то согласно законодательству РФ он даже в случае обвинительного приговора будет освобожден от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности.



**F. Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов**

59. Статья  
Статья 3 Конвенции

**Пояснения**

Европейский суд уже установил, что Россия несет ответственность по статье 3 за жестокое обращение с заявителем и неэффективное расследование пыток в отношении него (см. Приложение 2 - постановление ЕСПЧ по делу "Ляпин против России" от 24 октября 2014 года). В связи с этим у государства была обязанность исполнить данное постановление не только в части выплаты компенсации морального вреда, но и провести эффективное расследование и привлечь к ответственности виновных.

Как видно из описанных фактов, следователи слишком поздно возбудили уголовное дело в отношении виновных в пытках лиц, а впоследствии замедлили расследование уголовного дела, в результате чего виновные не были привлечены к ответственности по основаниям истечения сроков давности. Даже после вынесения постановления ЕСПЧ в 2014 году следователи продолжали выносить постановления об отказе в возбуждении уголовного дела (см. пп. 10-14 изложения фактов), и только через 1,5 года после вступления постановления ЕСПЧ по делу заявителя в силу было возбуждено уголовное дело в отношении сотрудников полиции, которое к тому же приостанавливалось незаконно и необоснованно целых 4 раза прежде, чем было составлено первое обвинительное заключение (см. п. 16 изложения фактов и дополнения к жалобе). Впоследствии власти 3 раза отказывали в передаче обвинительного заключения в прокуратуру, а прокуратура возвращала уголовное дело для производства дополнительного следствия (см. пп. 17-22 изложения фактов), каждый раз продлялись сроки дополнительного следствия. В результате дело было передано в суд слишком поздно - за 2 недели до истечения срока привлечения к ответственности виновных, что заранее лишило судебную инстанцию возможности привлечь к ответственности виновных, так как согласно законодательству РФ требование об истечении сроков давности невозможно не соблюдать.

Согласно прецедентной практике Суда, «если представитель государства обвиняется в преступлениях, включая пытку или жестокое обращение, то особенно важно для целей "эффективного средства правовой защиты", чтобы уголовное преследование и наказание не исключались в силу срока давности и чтобы применение амнистии или помилование не являлись допустимыми" (см. Постановление Европейского Суда по делу «Абдүлсамет Яман против Турции» (Abdülsamet Yaman v. Turkey) от 2 ноября 2004 г., жалоба № 32446/96, § 55). В данном деле никто из двух лиц, участвовавших в пытках заявителя в ночь с 24 на 25 апреля 2008 года, не был осужден за это преступление. Бывший сотрудник полиции Стариков был освобожден от уголовной ответственности в связи с истечением сроков давности 17 мая 2018 года. Так как второй сотрудник полиции Каштанов совершил преступление при тех же обстоятельствах, что и Стариков, то он также не будет привлечен к ответственности в связи с истечением сроков давности.

Далее, в п. 73 постановления по делу «Пэдурец (Pădureț) против Молдавии» (Жалоба № 33134/03) от 5 января 2010 г. Европейский Суд также подчеркивает значение отстранения от должности представителя власти в период следствия или суда, а также его увольнения в случае признания виновным (см. Заключение и рекомендации Комитета ООН против пыток: Турция, 27 мая 2003 г., № CAT/C/CR/30/5). Как и в вышеназванном постановлении, в настоящем деле сотрудник полиции Каштанов так и не был отстранен от должности ни на период следствия, ни на период судебного разбирательства, и до сих пор является действующим сотрудником полиции.

Таким образом, власти не предприняли достаточных усилий, чтобы восстановить нарушенное право заявителя, что привело к повторному нарушению ст. 3 Конвенции.



**Изложение имевших место нарушений Конвенции или Протоколов к ней и подтверждающих доводов (продолжение)**

| 60. Статья   | Пояснения  |
|--|--|
| Статус жертвы заявителя                            | <p>Вопрос о том, может ли заявитель по-прежнему считаться жертвой нарушения статьи 3 Конвенции в связи с пытками, тесно связан с вопросом об эффективности расследования указанных событий (см. Постановление ЕСПЧ по делу "Владимир Романов против Российской Федерации" (жалоба N 41461/02) от 24 июля 2008 г., §53).</p> <p>В данном деле национальные власти прямо не признали факта применения пыток в отношении заявителя и непроведения расследования по этому поводу. Тем не менее, по вступившему в силу постановлению ЕСПЧ "Ляпин против России" от 24 октября 2014 года власти РФ выплатили заявителю 45 000 евро в качестве компенсации морального вреда, тем самым исполнив постановление в части компенсации. При этом заявителю не было предоставлено адекватного и достаточного восстановления прав в связи с пытками, установленными Судом, в части своевременного возбуждения уголовного дела в отношении полицейских, проведения эффективного расследования и привлечения к ответственности виновных лиц, поэтому он все еще может претендовать на то, чтобы обладать статусом жертвы в соответствии со статьей 34 Конвенции.</p> <p>Государство-ответчик, признанное нарушившим Конвенцию, обязано исполнить постановление Европейского Суда по всем делам, в которых оно является стороной. Иными словами, полное или частичное неисполнение постановления Европейского Суда может повлечь за собой наступление международной ответственности государства. Согласно практике Суда, государство обязано не только выплатить потерпевшим суммы, присужденные в виде справедливой компенсации, но и принять индивидуальные меры с целью прекращения установленного Европейским Судом нарушения и устранения его последствий (см. § 85 Постановления Большой Палаты по делу «Ферайн Генен Тирфабрикен Швайц (ФГТ) против Швейцарии (№ 2)» от 30 июня 2009 г. ).</p> <p>Представители заявителя считают, что Суд в данном деле обладает компетенцией <i>ratione materiae</i> по рассмотрению жалобы заявителя о неисполнении постановления Суда по делу "Ляпин против России" от 24 октября 2014 год в связи с бездействием властей по восстановлению прав заявителя и принципами, установленными Судом в его прецедентной практике.</p> <p>Россия не исполнила постановление ЕСПЧ по делу "Ляпин против России" от 24 октября 2014 года в части проведения эффективного расследования и привлечения к ответственности виновных лиц. В упомянутом постановлении Суд, по сути, дал прямое указание на то, что нужно провести эффективное расследование в рамках исполнения постановления, и подчеркнул, что адекватная реакция властей, выраженная в проведении эффективного расследования по жалобам Ляпина на жестокое обращение со стороны представителей государства в соответствии со статьей 3 Конвенции, необходима для поддержания уверенности общества в верховенстве права и предотвращает пособничество в совершении незаконных действий или их игнорирование (см. § 139 Постановления ЕСПЧ по делу "Ляпин против России" от 24 октября 2014 г.). Не проведя эффективного расследования, власти РФ тем самым не исполнили постановление ЕСПЧ по делу заявителя и укрепили уверенность сотрудников милиции в безнаказанности.</p> <p>В связи с вышеизложенным, представители заявителя считают целесообразным просить Суд рассмотреть настоящую жалобу, поданную тем же заявителем в соответствии со статьей 46 Конвенции, согласно которой Высокие Договаривающиеся Стороны обязуются исполнять окончательные постановления Суда по делам, в которых они являются сторонами.</p> |
| ст. 46 Конвенции в совокупности со ст. 3 Конвенции |  |

**Г. Соответствие жалобы условиям приемлемости, установленным статьей 35 § 1 Конвенции**

Для каждой жалобы подтвердите, что Вы использовали все доступные и эффективные внутренние средства правовой защиты, включая судебное обжалование, а также укажите даты вынесения и получения окончательного решения, чтобы подтвердить соблюдение шестимесячного срока.

|                     |  |
|---------------------|--|
| 61. Жалоба          | Информация об использованных средствах правовой защиты и дате окончательного решения   |
| ст. 3, 46 Конвенции | <p>Согласно практике Суда, если средства правовой защиты недоступны или признаны неэффективными, шестимесячный период в принципе исчисляется с момента обжалуемых действий (см. решение по вопросу приемлемости от 10 января 2002 года по делу «Хазар и другие против Турции» (Nazar and Others v. Turkey), жалоба № 62566/00). Однако исключение составляют особые случаи, когда заявитель сначала прибегает к несомненно имеющимся в наличии средствам правовой защиты, и только впоследствии узнает об обстоятельствах, которые делают данное средство неэффективным. В таких ситуациях Суд полагает, что может быть целесообразным по смыслу пункта 1 статьи 35 Конвенции начать исчисление шестимесячного срока с того момента, когда заявитель впервые узнал или должен был узнать о подобных обстоятельствах (см. решение по вопросу приемлемости от 7 июня 2001 года по делу «Пол и Одри Эдвардс против Соединенного Королевства» (Paul and Audrey Edwards v. the United Kingdom), жалоба № 46477/99).</p> <p>Преступление, в котором обвиняются виновные в пытках заявителя лица Стариков и Каштанов, в соответствии со ст. 15 УК РФ относится к категории тяжких, срок привлечения к ответственности по нему составляет 10 лет со дня совершения преступления, то есть с 25 апреля 2008 года. Соответственно, в период с 2014 года, когда было вынесено постановление ЕСПЧ по делу заявителя, до 26 апреля 2018 года, когда истек срок привлечения к ответственности за пытки заявителя, заявитель правомерно мог ожидать проведения эффективного расследования в отношении сотрудников полиции, пытавших его, и привлечения их к ответственности по новому обстоятельству - решению ЕСПЧ. По причинам, описанным в разделе обоснования нарушений данной жалобы, этого сделано не было, и 26 апреля 2018 года истек срок привлечения к ответственности. Соответственно, в данном деле шестимесячный срок следует исчислять с даты истечения срока привлечения к ответственности - с 26 апреля 2018 года.</p> |





**I. Список приложений**

Приложите полные и качественные *копии* всех документов. Приложенные документы не будут Вам возвращены, поэтому в Ваших интересах приложить копии, а не оригиналы. Вы **ДОЛЖНЫ**:

- разложить документы отдельно по каждому процессу в хронологическом порядке;
- последовательно пронумеровать страницы; а также
- НЕ скрепляйте, не склеивайте и не сшивайте документы.

68. В поле ниже перечислите в хронологическом порядке приложенные документы с их кратким описанием. Укажите номер страницы, на которой можно найти каждый документ.

|     |   |              |
|-----|---|--------------|
| 1.  | Копия паспорта заявителя  | стр. 1-3     |
| 2.  | Постановление ЕСПЧ по делу "Ляпин против России" (жалоба №46956/09) от 24 июля 2014 года                                  | стр. 4-42    |
| 3.  | Обращение руководителю СУ СК РФ по Нижегородской области от 27 января 2015 г.   | стр. 43-44   |
| 4.  | Ответ на обращение из следственного отдела по г. Дзержинск от 14 апреля 2015 г.   | стр. 45      |
| 5.  | Постановление от 16 июня 2015 г. об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 24 декабря 2009 г.    | стр. 46-47   |
| 6.  | Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 22 августа 2015 г.   | стр. 48-68   |
| 7.  | Постановление от 16 ноября 2015 г. об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 22 августа 2015 г.  | стр. 69-70   |
| 8.  | Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 15 декабря 2015 г.   | стр. 71-91   |
| 9.  | Постановление от 16 декабря 2015 г. об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 15 декабря 2015 г. | стр. 92      |
| 10. | Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 14 января 2016 г.  | стр. 93-112  |
| 11. | Постановление от 29 января 2016 г. об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 14 января 2016 г.   | стр. 113-114 |
| 12. | Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 9 марта 2016 г.  | стр. 115-136 |
| 13. | Постановление от 9 марта 2016 г. об отмене постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 9 марта 2016 г.       | стр. 137     |
| 14. | Ходатайство председателю ВС РФ о возобновлении дела в связи с новыми обстоятельствами                                     | стр. 138     |
| 15. | Постановление Президиума ВС РФ от 20 января 2016 г.   | стр. 139-147 |
| 16. | Постановление от 16 марта 2016 года о возбуждении уголовного дела   | стр. 148     |
| 17. | Обвинительное заключение от 2 ноября 2017 года  | стр. 149-213 |
| 18. | Постановление о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия от 2 ноября 2017 года              | стр. 214-215 |
| 19. | Постановление о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия от 7 декабря 2017 года             | стр. 216-217 |
| 20. | Постановление о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия от 9 января 2018 года              | стр. 218-219 |
| 21. | Постановление о возвращении уголовного дела для производства дополнительного следствия от 9 февраля 2018 года             | стр. 220-221 |
| 22. | Скрин с сайта суда о движении дела от 3 сентября 2018 г.  | стр. 222-224 |
| 23. | Постановление о прекращении уголовного преследования от 17 мая 2018 года  | стр. 225-227 |
| 24. |   | стр.         |
| 25. |   | стр.         |

**Комментарии и пояснения**

Хотите ли Вы добавить еще что-либо по поводу настоящей жалобы?

69. Комментарии

**Заявление и подпись**

Настоящим, исходя из моих знаний и убеждений, заявляю, что все сведения, указанные мною в формуляре, являются верными.

70. Дата

|   |   |   |   |   |   |   |   |                  |
|---|---|---|---|---|---|---|---|------------------|
| 0 | 3 | 0 | 9 | 2 | 0 | 1 | 8 | напр. 27.09/2015 |
| Д | Д | М | М | Г | Г | Г | Г |                  |

Заявитель (заявители) или представитель (представители) заявителя должны поставить подпись в следующем поле.

71. Подпись (подписи)  заявителя (заявителей)  представителя (представителей) - поставьте галочку

**Контактное лицо для ведения переписки**

Если жалоба подается несколькими заявителями или если заявитель представлен несколькими представителями, укажите одного адресата, с которым Суд будет вести переписку. Если у заявителя имеется представитель, Суд будет вести переписку исключительно с представителем (являющимся или нет адвокатом).

72. Ф.И.О. и адрес  заявителя  представителя - поставьте галочку

Ванслова Екатерина Михайловна  
Россия, г. Н.Новгород, 603105, ул. Ошарская, д. 96Б.  
reception@pytkam.net

**Заполненный формуляр жалобы должен быть подписан и направлен по почте на следующий адрес:**

The Registrar  
European Court of Human Rights  
Council of Europe  
67075 STRASBOURG CEDEX  
FRANCE

