**Комитет против пыток в защиту прав Ольги Масловой и Федора Налбандова**

**(дело общественного расследования № 02-НН, начато в ноября 1999 г.)**

25 ноября 1999 г. жительница города Нижнего Новгорода, болельщица футбольного клуба ЦСКА Ольга Юрьевна Маслова была вызвана в Нижегородское районное управление внутренних дел города Нижнего Новгорода для дачи показаний в качестве свидетеля по делу об убийстве. В кабинете № 63 Нижегородского РУВД, куда она прибыла, находились два оперуполномоченных – Александр Васильевич Хмелёв и М.В. Касторский, которые стали требовать у Масловой дать показания о том, что она получила от подозреваемого Бочарова вещи, принадлежавшие убитому. Маслова сообщила следователям, что ничего не знает о данных обстоятельствах, никаких чужих вещей ни от кого не получала. Тогда милиционеры сначала начали кричать на свидетельницу и угрожать возбуждением в ее отношении уголовного дела, а затем взяли футбольный шарф жертвы и нанесли им несколько ударов по лицу Ольги. После этого Касторский покинул кабинет, и Хмелев остался с жертвой один на один. Он запер дверь изнутри, надел на руки Ольги наручники и нанес ей удары по щекам и лицу. Затем Хмелев изнасиловал Маслову, используя презерватив и заставил заниматься с ним оральным сексом. Действия Хмелева были прерваны шумом в коридоре и стуком в дверь. Жертве было позволено сходить в туалет и привести себя в порядок для того, чтобы принять участие в следственном действии.

Около 14:00 Ольга Маслова приняла участие в очной ставке в подозреваемым Бочаровым. В его присутствии она опять отвергла факт своей причастности к преступлению. Тогда Хмелев и Касторский сковал большие пальцы рук заявительницы небольшими наручниками нестандартного размера, несколько раз ударили ее в живот, надели на голову жертвы противогаз и стали периодически пережимать его шланг, перекрывая доступ необходимого для дыхания воздуха (так называемая пытка «Слоник»). Затем милиционеры подключили электропровода к серьгам на мочках ушей жертвы. Хмелев задавал Масловой наводящие вопросы, и в случае, если его не устраивал ответ, подвергал Ольгу многократному воздействию электрического тока. После этой процедуры Ольга согласилась дать признательные показания. Находясь в шоковом состоянии, она не сразу смогла воспроизвести на бумаге диктуемый мучителями текст, поэтому признание на имя районного прокурора ей пришлось переписывать дважды.

После получения ложного признания Хмелев и Касторский захотели, чтобы мать Ольги Масловой принесла записную книжку жертвы, в которой содержались телефонные номера и адреса ее друзей и знакомых. По их приказу жертва позвонила матери, и в 16:40 та принесла в РУВД записную книжку, придя туда вместе со знакомым Ольги несовершеннолетним Федором Михайловичем Налбандовым. Передав милиционерам требуемое, они остались в коридоре около кабинета № 63. В 17:00 в данный кабинет зашел следователь Нижегородской районной прокуратуры Василий Николаевич Серов, пребывавший в нетрезвом состоянии. Узнав о том, что жертва является болельщицей футбольного клуба «ЦСКА - Москва», он начал оскорблять ее и наносить ей удары по голове шарфом с символикой клуба, требуя от Масловой выкрикивать ругательства в адрес данной команды.

Некоторое время спустя Хмелев привел заявительницу в кабинет № 3 Нижегородской районной прокуратуры, которая располагалась в одном здании с РУВД. Здесь следователь районной прокуратуры Юрий Михайлович Жиряков допросил Маслову в связи с ее признанием. Для оказания на жертву дополнительного давления следователи задержали ее мать, которая пыталась заглянуть в кабинет, и препроводили ее в дежурную часть РУВД, где та незаконно удерживалась около двух часов.

Около 18:30 следователь Серов, находясь в коридоре, увидел Налбандова. Он грубо потребовал от Федора, чтобы тот покинул здание, и ударив его ногой по бедру, толкнул к выходу, а затем схватил и завел в кабинет № 54, в котором находилось двое неустановленных сотрудников милиции. После этого Серов запер дверь изнутри, несколько раз ударил молодого человека по туловищу и нанес ему несколько ударов по голове и телу шарфом клуба «ЦСКА Москва». После этого Серов привел свою новую жертву в кабинет № 7, где в присутствии Хмелева и следователя Андрея Петровича Милькова продолжил избиение, требуя от Налбандова выкрикивать ругательства в адрес клуба «ЦСКА - Москва». Когда юноша отказался, Серов накинул ему на шею шарф, и стал душить Налбандова, одновременно нанося ему удары по туловищу. В итоге Федор не выдержал и выполнил требуемые от него действия. Удовлетворившись достигнутым результатом, Мильков, Жиряков и Хмелев отправили заявителя в ближайший магазин за спиртным, сигаретами и едой, а после возвращения - отпустили.

Около 19:00 Серов и Мильков пришли в кабинет № 3, где следователь Жиряков заканчивал допрос Ольги Масловой. После окончания допроса они не позволили заявительнице уйти и стали распивать спиртные напитки. По просьбе жертвы ее сопроводили в туалет на третьем этаже здания, где она неудачно пыталась вскрыть себе вены на левом запястье при помощи ключа от квартиры и поломанного колпачка тюбика губной помады. После возвращения в кабинет № 3 в течение последующих двух часов Маслова подвергалась изнасилованию со стороны Жирякова, Серова и Милькова. При этом прокурорские работники и офицер МВД использовали презервативы, а после изнасилования протерли стол салфетками. Хмелев покинул кабинет до возвращения заявительницы из туалета, и участия в изнасиловании не принимал. В 21:00 домой ушел и Серов; в течение последующего часа Жиряков и Мильков продолжали изнасилование Масловой вдвоем. Наконец около 22:00, пресытившись сексом и алкоголем, они разрешили жертве уйти.

В шоковом состоянии Ольга Маслова пришла к своему знакомому. Он отвез девушку в городскую больницу № 5, где ей оказали медицинскую помощь и зафиксировали телесные повреждения.

На следующий день Маслова обратилась к заместителю городского прокурора Леониду Викторовичу Денисову с жалобой на действия сотрудников милиции и прокуратуры. Денисов возбудил уголовное дело по ч.3 ст. 286 (превышение должностных полномочий с применением насилия) и ч. 2 ст. 131 (изнасилование, совершенное группой лиц) Уголовного кодекса РФ.

Кроме того, жертва через несколько дней после происшествия обратилась в Нижегородское общество прав человека, где помощь ей начали оказывать сотрудники информационно-аналитического отдела данной организации. Сразу после создания Комитета против пыток в августе 2000 г. эта работа была продолжена КПП; дело Масловой стало вторым (после дела Михеева) материалом общественного расследования новой правозащитной организации.

Первоначально официальное следствие, казалось, проводилось органами прокуратуры более чем эффективно. По словам жертвы, информация о групповом изнасиловании сотрудниками МВД и прокуратуры несовершеннолетней свидетельницы, добровольно явившейся в милицию, произвело на Денисова сильное впечатление, и он начал действовать для изобличения преступников немедленно. 27 ноября 1999 в указанных Масловой кабинетах и рядом со зданием РУВД был поведен обыск, в ходе которого следователями было обнаружено два использованных презерватива – один во дворе здания РУВД, другой на карнизе под окном кабинета № 3 районной прокуратуры. Кроме того, во дворе указанного здания были найдены две салфетки, на которых были обнаружены следы спермы, упаковки из-под презервативов и вместе с ними — обрывки служебных бумаг, происходящих из кабинета № 3, объедки, сигаретные пачки, банка из-под консервов. В самом кабинете следователи изъяли пустую бутылку из-под водки «Отдохни» и другие остатки купленных Налбандовым продуктов. Также была изъята одежда подозреваемых, в которой они предположительно находились в момент изнасилования. В соответствии с заключением судебно-медицинской экспертизы № 650 от 31 декабря 1999 года на майке, которая была на Хмелеве 25 ноября 1999 года, были выявлены следы вагинального эпителия той же антигенной группы, что и у заявительницы; при этом экспертиза установила, что Хмелев и его супруга имеют иную антигенную группу. Экспертиза ДНК выявила наличие на одном из обнаруженных в ходе обыска презервативов (второй для экспертизы не годился) вагинальных выделений, которые с вероятностью 99,9999% принадлежали заявительнице, а также наличие мужской спермы и выделений уретры. Одежда Масловой, в которую она была одета в день происшествия, также имела на себе следы спермы.

В ходе следствия обвиняемые отрицали свою причастность к пыткам и изнасилованию, отказывались давать показания и предоставлять образцы мочи и спермы для проведения экспертизы. Однако следствию удалось собрать и другие весомые доказательства их виновности. Помимо подробных показаний Масловой и Налбандова, в основу обвинения были положены показания свидетеля Бочарова, который слышал крики Хмелева и стоны заявительницы, а затем видел заявительницу заплаканной. Этот свидетель также указал, что слышал, как Хмелев говорил, что Маслова «раскололась». Сходные показания дали еще три свидетеля, находившиеся в день преступления в здании РОВД и прокуратуры. Были допрошены медсестры и врач, родители обоих жертв и работник магазина, который продал спиртное и продукты Налбандову. Попытка жертвы вскрыть себе вены также нашла подтверждение в ходе медицинского освидетельствования и исследования ключа и части пенала губной помады. Обрывки «первой редакции» признательного заявления, сохранившиеся в кармане, потерпевшая также передала следствию. Судебно-почерковедческая экспертиза установила, что тексты обеих вариантов выполнены рукой Масловой, «которая в момент их написания находилась в необычном физиологическом состоянии».

Кроме того, следствие смогло установить, что несколько человек, в отношении которых обвиняемые сотрудники милиции и прокуратуры вели расследование, подвергались ими тем же видам пыток с использованием таких же приспособлений - противогаза, электрического реле и наручников. Выяснилось, что осенью 1999 г. в Нижегородском РУВД действовал настоящий пыточный конвейер.

Так, было установлено, что подозреваемый по делу об убийстве Ю.В. Бочаров сам сознался в несовершенном им убийстве под пытками, а затем оговорил и знакомую ему Маслову. Будучи допрошенным в качестве свидетеля он показал, что во время нахождения в Нижегородском РУВД он подвергался сковыванию больших пальцев рук при помощи наручников нестандартных размеров, также ему демонстрировались противогаз и прибор с электрическими проводами типа реле полевого телефона, причем была высказана угроза пытки этими приспособлениями. Бочаров опознал Хмелева по фотографии как человека, который применял наручники и угрожал использовать электроток и противогаз. Свидетель Митин Е.Г. показал, что его также принуждали к даче показаний, сковывая специальными наручниками большие пальцы обеих рук. Один из сотрудников пытал его электрическим током, присоединив к его ушам провода от неизвестного ему прибора, который называл «детектором лжи». Митин опознал Хмелева по фотографиям как лицо, которое использовало указанные наручники. По показаниям свидетеля Носачева А.А. последний также подвергался пыткам: один из сотрудников воздействовал на него электротоком, предварительно обмотав ему глаза и заткнув рот кляпом. Он же надевал на него противогаз и перекрывал доступ воздуха. Носачев опознал в Хмелеве по фотографиям того сотрудника милиции, который подвергал его пыткам. По показаниям свидетеля Дрягина С.А. во время нахождения в кабинете следователя прокуратуры Малахова, куда его насильно и незаконно доставили из квартиры, Малахов и Хмелев избивали его, принуждая к даче показаний. Кроме того, в кабинете № 64 Нижегородского РУВД он был подвергнут Хмелевым пытке током, пристегнув клеммы прибора к мочкам ушей. Не выдержав пыток, Дрягин дал признательные показания.

В итоге уголовное преследование в отношении Бочарова, Носачева и Митина было прекращено; постановлением от 31 марта 2000 г. в возбуждении уголовного дела в отношении Масловой было отказано за отсутствием в ее действиях состава преступления. По факту применения к ним пыток к Дрягину прокуратура г. Нижнего Новгорода возбудила отдельное уголовное дело. 26 июня 2001 г. оперуполномоченный ОУР Нижегородского РУВД Хмелев А.В. и следователь Нижегородской районной прокуратуры Малахов А.Л. были признаны Нижегородским областным судом виновными в преступлениях, предусмотренных статьями 286 и 302 УК РФ и приговорены к пяти с половиной годам лишения свободы каждый.

Кроме того, следователям удалось установить и других жертв «пыточного конвейера». Так, свидетель Гаджиев А.С. показал, что после избиения в одном из кабинетов на третьем этаже здания Нижегородского РУВД он был подвергнут сотрудниками милиции пыткам с применением противогаза и электроприбора, принесенного в черной сумке. Противогаз надевали ему на голову, перекрывали доступ воздуха и продолжали наносить удары. Затем сотрудники милиции продемонстрировали ему прибор в виде пластмассовой коробки, который между собой называли детектором лжи. Жертву поставили спиной к стене, и надев на мочки ушей зажимы с проводками, подвергли воздействию электротоком. Сотрудник держал прибор в руках и задавал вопросы; в случае, если ответ его не устраивал, он крутил ручку прибора и Гаджиева ударяло током. Свидетель Фомичев Д.А. показал, что после задержания он содержался на третьем этаже в кабинете сотрудников ОУР, где его сначала избили, а потом надели на большие пальцы рук специальные наручники. По фотографиям Фомичев также опознал Хмелева, как лицо, применявшее в его отношении данное специальное средство.

Следователи городской прокуратуры констатировали, что показания свидетелей Бочарова Ю.В., Носачева А.А., Митина Е.Г. а также Гаджиева А.С. и Дрягина С.А., которые не были знакомы между собою и доставлялись в Нижегородское РУВД по разным уголовным делам, совпадают между собой как в части описания внешнего вида электроприбора, использовавшегося Хмелевым для воздействия на людей электротоком, так и способа, которым он применялся. Кроме того, показания Масловой, а также Бочарова, Носачева и Митина о лицах, применявших к Масловой насилие и о характере действий указанных лиц, также совпадают между собою. Анализ материалов дела дал следователям основание полагать, что подозреваемые оговорили себя и друг друга в результате принуждения к даче показаний.

Подозреваемые сотрудники милиции и прокуратуры не только категорически отрицали факт применения ими насилия, ни и заявили, что вообще отсутствовали в прокуратуре после 19 часов. Однако их ложь была изобличена фактом фиксации в указанное время телефонных звонков на их служебные номера, и показаниями свидетелей, разговаривавшими по телефону с некоторыми из указанных лиц. Словом, городская прокуратура посчитала, что собранных доказательств с избытком хватает для доказывания вины подозреваемых, предъявила Хмелеву, Жирякову, Серову и Милькову обвинение по ст. 286, 131 и 132 УК РФ в связи с пытками и изнасилованием Масловой, и передала уголовное дело № 69949 в Нижегородский районный суд.

Однако, как выяснилось впоследствии, в ходе предварительного расследования органами прокуратуры г. Нижнего Новгорода был допущен целый ряд процессуальных нарушений. Сами по себе данные нарушения были во многом типичными для российского следствия рубежа 1990-2000 г. и никогда не приводили к признанию тех или иных доказательств недопустимыми. Однако, в данном случае огрехи следователей были в полной мере использованы для защиты подозреваемых, которые, как вскоре выяснилось, принадлежали, как писали тогда газеты, к «уважаемым династиям потомственных нижегородских юристов»: отец Серова являлся судьей Нижегородского областного суда, мать Милькова (Милькова Т.Е.) — судьей того-же суда и членом Совета судей, а его отец – Мильков П.И. - деканом юридического факультета Нижегородского Государственного Университета им. Лобачевского. Таким образом, обвиняемые, обладавшие существенным влиянием на судебную власть в Нижегородском регионе, сумели использовать его в полной мере.

Дело № 69949 было передано для рассмотрения судье А.Л. Шпаку, обладавшему в городе одиознейшей репутацией. Воспользовавшись небрежностью, действительными и мнимыми процессуальными ошибками следствия, постановлением от 16 августа 2000 г. Шпак вернул уголовное дело для производства дополнительного расследования. В обоснование этого решения он положил следующие соображения.

Во-первых Шпак посчитал, что поскольку предварительной проверки по информации о преступлении не проводилось, то у городской прокуратуры якобы вообще не имелось оснований к возбуждению уголовного дела исходя лишь из одного заявления Масловой. Но и саму эту проверку, по мнению Шпака, заместитель прокурора города вообще проводить был не должен и возбуждать уголовного дела права не имел, так как в соответствии с приказом Генпрокуратуры РФ № 44 эти действия, когда в круге подозреваемых — прокурорские работники, должны производиться только по указанию или с согласия прокурора области.

Далее, Шпак усмотрел «грубейшее нарушение» в том, что жалоба Масловой поступила в прокуратуру города 26 ноября, однако в книге учета правонарушений зарегистрирована лишь 29 ноября, хотя в соответствии с инструкцией Генпрокуратуры № 20-1-85/94 должна быть зарегистрирована в течение суток с момента возбуждения дела. А постановление о возбуждении датировано 25 ноября (судя по всему, в результате описки). На этом основании судья Шпак сделала вывод, что все проведенные до 29 ноября следственные действия (обыски, допросы, выемки) «не могут служить доказательствами по уголовному делу, ибо получены с нарушением закона».

Наконец, судья Шпак указал, что сотрудники городской прокуратуры несвоевремнно ознакомили обвиняемых с постановлениями о назначении экспертиз и своевременно не разъяснили бывшим следователям и оперативнику их права. «Таким образом — констатирует Шпак — органы предварительного следствия грубо нарушили право на защиту всех обвиняемых по делу, формально отобрав у них все расписки на протоколе».

На основании этих и других выводов Шпак вынес постановление о направлении дела на дополнительное расследования, сославшись при этом на п. 2. ч. 1. ст. 232 УПК РСФСР, который возлагал на суд обязанность по собственной инициативе возвращать дело прокурору в случае признания доказательств, полученных с нарушениями, не имеющими юридической силы. Однако к этому времени Конституционный суд РФ вынес определение, в соответствии с которым данный пункт названной статьи в этой части не подлежит применению судами, другими органами и должностными лицами.

Прокуратура города Нижнего Новгорода обжаловала данное постановление в Нижегородском областном суде. Однако, судебная коллегия по уголовным делам, состоявшая из коллег родителей обвиняемых, оставила постановление Шпака в силе. Вслед за этим поддержку подозреваемым оказала и Прокуратура Нижегородской области. 12 января 2001 года прокурор по надзору за следствием и дознанием Пономарев В.Ф. прекратил уголовное дело об изнасиловании Масловой "за недосказанностью участия обвиняемых в совершении преступления". В целом постановление прокурора повторяло резоны районного судьи, но в дополнение к ним содержало аргумент, повергший тогда нижегородское юридическое сообщество в шок. Понимая, что процессуальных ошибок следствия все же недостаточно для содержательного опровержения добытых доказательств, он решил поставить под сомнение ценность основного из них — генетической экспертизы. Указывая, что ее достоверность определяется вероятностью 99, 9999% (т.е. вероятность ошибки — один к миллиону, примерно такая же, как в дактилоскопии, если бы у двух человек полностью совпали отпечатки пальцев), Пономарев далее пишет: «Следствием заключение данной экспертизы привязывается к обвинению Хмелева А.В. в изнасиловании, но и оно не является стопроцентным доказательством, и, в определенной степени, является предположительным». Таким образом, в соответствии с логикой прокурора, в этих обстоятельствах следствию необходимо руководствоваться принципом презумпции невиновности.

При обжаловании этого и последующих постановлений Комитет против пыток исходил из следующей правовой позиции. Во-первых, вывод о «предположительном характере» генетической экспертизы носит откровенно издевательский характер и полностью опровергается теорией криминалистики, а также сложившейся в России, да и во всем мире судебной практикой использования естественно-научных методов: в судебной медицине вероятность 99, 999 — 99, 75% принято считать пределами практической доказанности факта.

Во-вторых, в соответствии с действовавшей на тот период ст. 112 УПК РФ, при наличии повода и основания к возбуждению уголовного дела, коими, в том числе, могут быть и заявления граждан, прокурор обязан его возбудить, приняв решение в срок не позднее трех суток. Таким образом, для возбуждения уголовного дела достаточно было заявления Масловой о совершении в ее отношении преступления, и оно законно возбуждено в день получения заявления (более того — отсрочка с его возбуждением подорвала бы возможность получения доказательств насилия по свежим следам). Несовпадение даты подачи заявления и возбуждения дела можно устранить путем допросов и изучения других доказательств в ходе судебного следствия — для этого совершенно не нужно было отправлять дело на доследование. Нарушение же порядка регистрации заявления, определенного подзаконным актом, является всего лишь нарушением служебной дисциплины, и ни коем образом не составляет основания для признания доказательств недопустимыми.

В-третьих, ст. 19 Конституции РФ предусматривает равенство граждан перед законом и судом. Действовавшее на момент преступления уголовно-процессуальное законодательство не предусматривало особого порядка возбуждения уголовного дела в отношении сотрудников прокуратуры. Напротив, Федеральный закон «О прокуратуре» прямо устанавливает, что «прокурор и следователь не обязаны давать каких-либо объяснений по существу находящихся в их производстве дел и материалов <...> иначе как в случае и порядке, предусмотренно федеральным законодательством». Поэтому подзаконный акт, на который сослался Шпак, не подлежал в данных обстоятельствах применению, как противоречащий конституции и федеральным законам.

Наконец в-четвертых, признавая, что подсудимые были ознакомлены с протоколами о назначении экспертиз уже после их приведения, юристы КПП полагали, что эти нарушения не носят характер существенных. При ознакомлении с их результатами Жиряков, Серов, Мильков и Хмелев не заявили никаких ходатайств о дополнении экспертных исследований и проведении повторной экспертизы. Все процессуальные права им были разъяснены при предъявлении обвинения в присутствии адвокатов, все заявленные ими ходатайства следователем были разрешены. Таким образом, право на защиту не было нарушено.

Исходя из этих позиций 28 мая 2001 г. Комитет против пыток (в лице адвоката Юрия Сидорова) обжаловал постановление о прекращении уголовного дела прокурору Нижегородской области. 19 июня прокуратура Нижегородской области отказала в отмене постановления о прекращении уголовного дела. Кроме того, определение судьи Шпака было последовательно обжаловано КПП в Президиум Нижегородского областного суда и в Верховный суд РФ; везде в удовлетворении жалобы было отказано.

Признав что национальные средства защиты исчерпаны, Комитет против пыток (в лице Игоря Каляпина в качестве представителя Масловой и Налбандова), подготовил и направил жалобу в Европейский суд по правам человека. При этом КПП продолжил попытки возобновить расследование на национальном уровне, и 30 августа 2002 г. добился возобновления уголовного дела. Однако это не привело к наказанию преступников.

До рассмотрения дела Европейским судом уголовное дело по обвинению Жиряков, Серов, Мильков и Хмелева прекращалось по жалобам обвиняемых и возобновлялось по жалобам юристов Комитета в общей сложности не менее пяти раз. Но никаких следственных действий при этом не проводилось, так как основные доказательства были собраны ещё в ходе предварительного расследования, «по горячим следам». Однако, поскольку судья Шпак признал эти доказательства недопустимыми, их «недопустимость» стала универсальным «основанием» для всех последующих процессуальных решений о прекращении уголовного дела. Кроме того, как писал адвокат Сидоров в одной из своих жалоб на очередное постановление о прекращении дела, «следователь в нарушение уголовно-процессуального закона отказался выполнить указания вышестоящего прокурора», то есть, фактически саботировал расследование. Между тем, речь шла о получение генетического материала от обвиняемых (сами они его предоставлять отказались), что позволило бы получить новые доказательства.

Кроме постановлений о прекращении уголовного дела адвокат Сидоров вынужден был обжаловать прокурору Нижегородской области незаконные действия прокурора Нижегородского района г. Нижнего Новгорода, в результате которых представитель потерпевшего в течение 18 месяцев (sic!) был лишён возможности ознакомиться с одним из очередных постановлений о прекращении уголовного дела и материалами дополнительного расследования.

22 ноября 2005 года Нижегородский районный суд отменил очередное решение о возобновлении производства по делу как незаконное. 3 декабря 2005 года Нижегородский областной суд оставил данное решение в силе. Впоследствии заместитель Генерального прокурора РФ подал жалобу в порядке надзора на судебные решения от 22 ноября и 3 декабря 2005 года. 1 февраля 2007 года Нижегородский областной суд в порядке надзора рассмотрел и отклонил жалобу прокурора, но отметил, что решение от 30 декабря 2005 года было принято незаконным составом суда, и передал дело на новое рассмотрение в апелляционной инстанции. До того, как данное рассмотрение состоялось, свое постановление по жалобе Масловой и Налбандова вынес Европейский суд по правам человека.

Еще 12 мая 2005 г. Российская Федерация в лице Уполномоченного РФ при ЕСПЧ Павла Лаптева ответила на вопросы ЕСПЧ по делу «Маслова и Налбандов против России»: власти РФ сообщили Суду, что уголовное преследование предполагаемых преступников на национальном уровне до сих пор продолжается, и отказались от предоставления комментариев по существу дела. 14 июля 2005 г. юристы КПП представили Суду свои замечания на этот ответ. 12 декабря 2006 г. Суд признал жалобу Масловой и Налбандова приемлемой, а 24 января 2008 года - вынес по ней окончательное Постановление.

Прежде всего Суд пришел к выводу, что заявители выполнили свое обязательство по использованию всех доступных средств внутригосударственной правовой защиты и отверг возражения властей РФ по этому поводу. Суд не стал глубоко вдаваться в тонкости внутреннего уголовно-процессуального законодательства, просто заявив со ссылкой на решение российского суда, что следственные органы допустили процессуальные ошибки непоправимого характера, приведшие к окончательному тупику в уголовном деле. В отсутствие какого-либо правдоподобного объяснения властями РФ этих ошибок, Суд посчитал, что их основной причиной явилась очевидная некомпетентность органов прокуратуры, которые проводили расследование с 26 ноября 1999 года по 5 июля 2000 года. Соответственно, Суд пришел к выводу, что в данном деле имело место нарушение статьи 3 Конвенции в части отсутствия эффективного расследования жалоб заявительницы на жестокое обращение.

Тем не менее, далее Суд сослался на то, что первоначальное расследование событий 25 ноября 1999 года привело к обнаружению таких улик, как «использованные презервативы, один из которых, с очень высокой степенью вероятности в 99,9999 %, имел на себе следы вагинального эпителия первой заявительницы; две салфетки, на которых тоже были обнаружены следы спермы; одежда со следами спермы, которая была на заявительнице в тот день; одежда, принадлежащая сотруднику милиции Х[мелева], которая была на нем в указанный день и на которой были следы вагинального эпителия такой же антигенной группы, что и у заявительницы; медицинская справка, подтверждающая попытку заявительницы вскрыть себе вены и признательное показание, написанное заявительницей, – улик, которые подтверждают описания событий, приведенные заявительницей относительно изнасилования и различных методов унижения и жестокого обращения со стороны представителей государства. Действительно, учитывая то, что обвинительное заключение от 5 июля 2000 года было основано, помимо прочего, на указанных выше доказательствах — указал далее Суд - а также учитывая количество возобновлений и прекращений следствия, можно сказать, что власти признавали жалобы заявителей заслуживающими доверия». Далее ЕСПЧ отметил, что «национальный суд объявил указанные доказательства неприемлемыми исключительно из-за процессуальных ошибок, а также на то, что ни власти РФ, ни местные органы власти никогда не оспаривали перечисленные доказательства как ошибочные». На этом основании, воздерживаясь от какой-либо юридической оценки вопроса личной уголовной ответственности предполагаемых правонарушителей, Суд пришел к выводу, что власти РФ «не исполнили свое обязательство и не доказали, что версия событий, предоставленная заявительницей, является неточной или ошибочной». В этих условиях Суд принял описание событий 25 ноября 1999 года так, как они были представлены заявительницей.

Оценивая жестокость обращения, Суд обратил внимание на то, что в соответствии с его устоявшейся прецедентной практикой, «изнасилование задержанного лица представителем государства должно расцениваться как особо тяжкая и мерзкая форма жестокого обращения, учитывая простоту использования нарушителем состояния незащищенности жертвы и слабой возможности ее сопротивления. Более того, изнасилование оставляет у жертвы глубокие душевные раны, последствия которых не проходят так быстро, как следы иного физического и психического насилия». В свете вышесказанного Суд констатировал свою убежденность, что сочетание актов физического насилия, допущенных в отношении заявительницы, и особенно жестоких актов неоднократного изнасилования, которому она подверглась достигли уровня пытки в нарушение статьи 3 Конвенции.

Относительно обстоятельств Налбандова, суд также признал нарушение статьи 3 Конвенции в части отсутствия эффективного расследования в его отношении и также принял версию событий представленную данным Заявителем. Оценивая обращение с ним со стороны сотрудников милиции Суд пришел к выводу, что оно достигло уровня бесчеловечного и унижающего обращения в нарушение статьи 3 Конвенции.

В соответствии со статьей 41 Конвенции (справедливая компенсация) Суд присудил 70 000 евро Ольге Масловой и 10 000 евро Федору Налбандову в качестве компенсации нематериального ущерба.

Вынесение данного решения произвело в Нижнем Новгороде эффект разорвавшейся бомбы. Суд и прокуратура не смогли проигнорировать данный скандал, однако их реакция свелась прежде всего к сваливанию вины за происшедшее друг на друга. На следующий день после вынесения решение ЕСПЧ Прокуратура Нижегородской области провела пресс-конференцию. Ее представители заявили, что виновниками развала уголовного дела являются судьи, неоднократно отвергавшие доказательства следствия, а «прокуратура всегда была на стороне потерпевших». Тем не менее было заявлено, что «дело все еще имеет шансы на успех», так как обвинения в отношении четырех бывших сотрудников «не были необоснованными». В ответ на это 29 января 2008 г. Областной суд провел свою пресс-конференцию, на которой его спикеры зачитали уже приведенные нами выше выдержки из страсбургского постановления о «непоправимых процессуальных ошибках» следственных органов, заведших дело в тупик, и о некомпетентности прокуратуры.

Тем не менее, оба государственных органа высказали оптимизм по поводу дальнейшего расследования и пообещали привлечь преступников к уголовной ответственности. 3 декабря 2008 года было отменено постановление о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу от 21 ноября 2005 года. Однако возобновленное расследование не дало никаких результатов. Уже на следующий день, 4 декабря 2008 года, оно вновь было тихо приостановлено постановлением старшего следователя по особо важным делам СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Герасименко Л.П. по основанию, предусмотренному п. 3 ч. 1 ст. 208 УПК РФ. А 24 ноября 2009 года (если быть точным - 24.11.2009 г. в 24.00) истек десятилетний срок давности по преступлениям, вменяемым в вину бывшим сотрудниками, и производство по делу было прекращено за истечением срока привлечения к уголовной ответственности.

Таким образом, лица, виновные в данном преступлении, так и остались безнаказанными. Все подозреваемые были уволены из органов МВД и (за исключением севшего по другому пыточному делу Хмелева, см. выше) стали преуспевающими адвокатами.

2 декабря 2009 г. юристы Комитета против пыток подали от имени Ольги Масловой вторую жалобу в Европейский суд по правам человека в связи с дальнейшей неспособностью российских властей исполнить свои обязательства по эффективному расследованию преступления. Жалоба была подана на нарушение Российской Федерацией ст. 3 в части неэффективного расследования факта пыток, ст. 13 в части отсутствия эффективных механизмов защиты и ст. 46 в части неисполнения Россией первого решения ЕСПЧ.

Таким образом, работа по настоящему делу до сих пор, спустя 20 лет после события преступления, продолжается.

**Главные процессуальные документы**

***Документы внутригосударственного расследования***

**Постановление заместителя прокурора г. Н Новгорода Денисова Л.В. о возбуждении уголовного дела № 69949 по признакам преступлений, предусмотренных ст. ст. 286 ч. 3 и 131 ч. 2 УК РФ; 26.11.1999**

**Обвинительное заключение и. о. прокурора г. Нижнего Новгорода Денисова Л. В. по обвинению Хмелёва А.В., Серова В.Н., Жирякова Ю.М. и Милькова А.П. в совершении преступлений, предусмотренных ст. ст. 131 ч. 1, 132 ч. 1, 286 ч. 3 п.п. «а», «в» УК РФ; 05.06.2000**

**Постановление судьи Нижегородского районного суда Шпака А.Д. о возвращении уголовного дела для дополнительного расследования; 16.08.2000**

**Частный протест прокурора г. Нижнего Новгорода Шевелева В.К. на постановление судьи Шпака А. Д. от 16.08.2000 г.; 21.08.2000**

**Частный протест прокурора г. Нижнего Новгорода Шевелева В.К. на постановление судьи Шпака А. Д. от 16.08.2000 г.; 12.09.2000**

**Определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда в составе председательствующего Щербаковой А.А. судей Бузовой Е.Е. Яковлевой В.М. по протесту прокурора г. Нижнего Новгорода Шевелева В. К. об оставлении постановления Нижегородского районного суда от 16.08.2000 г. без изменения, а протеста прокурора без удовлетворения; 13.10.2000**

**Постановление начальника следственного отдела прокуратуры г. Н.Новгорода Слуцкого А.М. о привлечении в качестве обвиняемого Жирякова Ю.М. по уголовному делу № 69949; 18.12.2000**

**Постановление начальника следственного отдела прокуратуры г. Н.Новгорода Слуцкого А.М. о привлечении в качестве обвиняемого Серова В.Н. по уголовному делу № 69949; 19.12.2000**

**Постановление начальника следственного отдела прокуратуры г. Н.Новгорода Слуцкого А.М. о привлечении в качестве обвиняемого Милькова А.П. по уголовному делу № 69949; 19.12.2000**

**Постановление начальника следственного отдела прокуратуры г. Н.Новгорода Слуцкого А.М. о привлечении в качестве обвиняемого Хмелева А.В. по уголовному делу № 69949; 20.12.2000**

**Постановление прокурора по надзору за следствием и дознанием прокуратуры Нижегородской области Пономарева В.Ф. о прекращении уголовного дела № 69949 «за недоказанностью вины в инкриминируемых преступлениях»; 12.01.2001**

**Жалоба адвоката Сидорова Ю.А. прокурору Нижегородской области Федотову на постановление прокурора Пономарева В.Ф. от 12.01.2001 г. о прекращении уголовного дела № 69949; 28.05.2001**

**Ответ и.о. начальника управления по надзору за следствием и дознанием прокуратуры Нижегородской области Селина П.К. на жалобу адвоката Сидорова Ю. А. от 28.05.2001 г. на постановление о прекращении уголовного дела № 69949 о том, что его «жалоба удовлетворению не подлежит и отклоняется»; 19.06.2001**

**Частная жалоба (в порядке надзора) адвоката Сидорова Ю.А. в Верховный суд РФ об истребовании из прокуратуры г. Н. Новгорода уголовного дела № 69949 для принесения протеста на постановление Нижегородского областного суда от 16.08.00 года и определения судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 13.10.00 года на предмет их отмены и направлении уголовного дела на новое судебное рассмотрение; 01.10.2001**

**Ответ судьи Нижегородского областного суда Воробьёва В.Н. на частную жалобу адвоката Сидорова Ю.А. от 01.10.2001 г.; 03.06.2002**

**Жалоба адвоката Сидорова Ю.А. на постановление о прекращении уголовного дела № 69949 от 12.01.2001 г. Генеральному прокурору РФ; 12.07.2002**

**Постановление заместителя прокурора г. Нижнего Новгорода Стравинскаса В.В. об отмене постановления о прекращени уголовного дела № 69949 от 12.01.2001 г. и направлении дела прокурору Нижегородского района для дополнительного расследования; 30.08.2002**

**Постановление следователя прокуратуры Нижегородского района г. Нижнего Новгорода Полтинина А.В. о прекращении уголовного дела № 69949 по основаниям, предусмотренных ст. 24 ч. 1 п. 2 УПК РФ; 16.10.2002**

**Жалоба адвоката Сидорова Ю.А. прокурору Нижегородской области Демидову В.В. на постановление следователя Полтинина А.В. от 16.10.2002 г. о прекращении уголовного дела № 69949; 15.12.2002**

**Ответ старшего прокурора 1 отдела управления по надзору за следствием и дознанием прокуратуры Нижегородской области Зангиева О.О. на жалобу Сидора Ю.А. от 15.12.2002 г.; 17.01.2003**

**Постановление заместителя прокурора г. Нижнего Новгорода Стравинскаса В.В. об отмене постановления о прекращени уголовного дела № 69949 от 16.10.2002 г. и направлении дела прокурору Нижегородского района для дополнительного расследования; 20.01.2003**

**Постановление ст. следователя прокуратуры Нижегородского района г. Нижнего Новгорода Мордовиной Ж.В. о прекращении уголовного дела № 69949; 24.02.2003**

**Ходатайство адвоката Сидорова Ю.А. прокурору Нижегородского района г. Н. Новгорода об уведомлении о результатах проведенного расследования, направлении копии постановления о прекращении уголовного дела, предоставлении возможности ознакомиться с материалами уголовного дела № 69949; 13.05.2003**

**Ответ зам. прокурора Нижегородского района г. Н.Новгорода Голубева И.В. на ходатайство адвоката Сидорова Ю.А. от 13.05.2003; 27.05.2003**

**Жалоба адвоката Сидорова Ю.А. прокурору Нижегородской области Демидову В.В. на ответ зам. прокурора Нижегородского района г. Н.Новгорода Голубева И.В. от 27.05.2003; 04.08.2003**

**Жалоба адвоката Сидорова Ю.А. прокурору Нижегородской области Демидову В.В. на ответ зам. прокурора Нижегородского района г. Н.Новгорода Голубева И.В. от 27.05.2003; 18.12.2003**

**Жалоба адвоката Сидорова Ю.А. в Нижегородский районный суд на постановление старшего следователя прокуратуры Нижегордского района г. Нижнего Новгорода Мордовиной Ж.В. от 24.02.2003 г. о прекращении уголовного дела № 69949; 14.09.2004**

**Постановление судьи Нижегородского районного суда Новичихина Н.И. об оставлении жалобы адвоката Сидорова Ю.А. от 14.09.2004 г. на постановление о прекращении уголовного дела без удовлетворения; 28.09.2004**

**Кассационная жалоба адвоката Сидорова Ю.А. в судебную коллегию по уголовным делам Нижегородского областного суда на постановление Нижегородского районного суда от 28.09.2004 г.; 30.09.2004**

**Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда об оставлении кассационной жалобы адвоката Сидорова Ю. А. от 30.09.2004 г. без удовлетворения; 29.10.2004**

**Надзорная жалоба адвоката Сидорова Ю. А. в Президиум Нижегородского областного суда на постановление Нижегородского районного суда г. Н.Новгорода от 28.09.2004 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 29.10.2004 г.; 09.02.2005**

**Уведомление судьи Нижегородского областного суда Артемьева А.А. в ответ на надзорную жалобу адвоката Сидорова Ю.А. от 09.02.2005 г. о том, что его «жалоба в порядке судебного надзора по указанному делу рассмотрению не подлежит»; 07.04.2005**

**Постановление заместителя прокурора Нижегородской области Белова С.Д. об отмене постановления старшего следователя Мордовиной Ж.В. от 24.02.2003 г. о прекращении уголовного дела № 69949 и возобновлении предварительного расследования; 29.04.2005**

**Постановление следователя по особо важным делам прокуратуры Нижегородской области Бабичука Д.А. о прекращении уголовного дела № 69949; 27.06.2005**

**Постановление заместителя прокурора Нижегородской области Белова С.Д. об отмене постановления следователя Бабичука Д.А. от 27.06.2005 г. о прекращении уголовного дела № 69949 и возобновлении предварительного следствия; 22.08.2005**

**Уведомление следователя прокуратуры Нижегородской области Фатехова К.А. о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № 69949; 21.11.2005**

**Постановление судьи Нижегородского районного суда Молоткова А.Ю. о признании постановления заместителя прокурора Нижегородской области Белова С.Д. от 22.08.2005 г. незаконным и необоснованным; 22.11.2005**

**Кассационное представление прокурора, участвующего в деле, Кучина Н.В. прокуратуры Нижегородской области в судебную коллегию Нижегородского областного суда о признании незаконным и необоснованным постановления судьи Нижегородского районного суда Молоткова А.Ю. от 22.11.2005 г.; 28.11.2005**

**Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда в составе судей Николаева В.Ю., Скворцовой А.И., Павловой Е.А. об оставлении без удовлетворения кассационного представления прокурора от 28.11.2005 г.; 30.12.2005**

**Надзорная жалоба адвоката Сидорова Ю.А. в президиум Нижегородского областного суда на постановление судьи Нижегородского районного суда г. Н.Новгорода от 22.11.2005 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 30.12.2005 г.; 06.04.2006**

**Постановление судьи Нижегородского областного суда Ярцева Р.В. об оставлении без удовлетворения надзорной жалобы адвоката Сидорова Ю.А. от 06.04.2006 г.; 02.05.2006**

**Надзорное представление заместителя Генерального прокурора РФ Кехлерова С.Г. в судебную коллегию по уголовным делам Верховного суда РФ о возбуждении надзорного производства и передаче его на рассмотрение президиума Нижегородского областного суда в целях отмены постановления Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода от 22.11.2005 г. и определения судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 30.12.2005 г.; 21.09.2006**

**Постановление судьи Верховного суда РФ Свиридова Ю.А. о возбуждении надзорного производства по надзорному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. и надзорной жалобе адвоката Сидоровой Ю.А. о пересмотре постановления Нижегородского районного суда г. Н. Новгорода от 22.11.2005 г. и определения судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 30.12.2005 года и передаче надзорного представления и надзорной жалобы вместе с материалом на рассмотрение президиума Нижегородского областного суда; 16.11.2006**

**Постановление президиума Нижегородского областного суда в составе судей Каневского Б.С., Лазорина Б.П., Лысова М.В., Попова В.Ф., Рыжкова В.А., Серова В.А., Сухарева И.М. об оставлении без удовлетворения надзорного представления заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Кехлерова С.Г. и надзорной жалобы адвоката Сидорова Ю.А; 01.02.2007**

**Постановление судьи Нижегородского районного суда г. Н.Новгорода Дякиной М.В. о признании постановления заместителя прокурора Нижегородской области Белова С.Д. от 22.08.2005 г. незаконным и необоснованным; 17.04.2007**

**Кассационная жалоба адвоката Сидорова Ю.А. в судебную коллегию по уголовным делам Нижегородского областного суда на постановление судьи Нижегородского районного суда г. Н.Новгорода Дякиной М.В. от 17.04.2007 г.; 23.04.2007**

**Кассационное представление прокурора, участвующего в деле, Кучина Н.В. прокуратуры Нижегородской области в судебную коллегию Нижегородского областного суда об отмене постановления судьи Нижегородского районного суда г. Н.Новгорода Дякиной М.В. от 17.04.2007 г.; 25.04.2007**

**Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда в составе судей Азова И.Ю., Кухованова Ю.Л., Кречетовой Т.Г. об удовлетворении кассационного представления прокурора отдела по надзору за расследованием ОВД и ОРД прокуратуры Нижегородской области Кучина Н.В. от 25.04.2007 г. и кассационной жалобы представителя потерпевшей Масловой О.Ю, - адвоката Сидорова Ю.А. от 23.04.2007 г., и о направлении материалов дела на новое судебное рассмотрение; 08.06.2007**

**Постановление президиума Нижегородского областного суда г. Н.Новгорода в составе судей Каневского Б.С., Лысова М.В., Серова В.А., Сухарева И.М., Щербаковой А.А. об отмене кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 08.06.2007 г.; 26.07.2007**

**Определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда об отмене постановления Нижегородского районного суда от 17.04.2007 г.; 13.11.2007 г. (ОТСУТСТВУЕТ В МАТЕРИАЛАХ)**

**Надзорная жалоба Хмелева А.В. в президиум Нижегородского областного суда на определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 13.11.2007 г.; 03.12.2007**

**Постановление судьи Нижегородского областного суда Карулина В.Г. о возбуждении надзорного производства по жалобе Хмелева А.В. от 03.12.2007 г.; 24.12.2007**

**Постановление президиума Нижегородского областного суда в составе судей Каневского Б. С., Лазорина Б. П., Попова В. Ф., Прихунова С. Ю., Серова В. А., Щербаковой А. А. об отмене кассационного определения судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 13.11.2007 г. и о направлении дела на новое кассационное рассмотрение; 24.01.2008**

**Постановление заместителя руководителя отдела по расследованию особо важных дел прокуратуры Нижегородской области Шапкина Д.А. об отмене постановления следователя по особо важным делам прокуратуры Нижегородской области Фатехова К.А. от 21.11.2005 г. о приостановлении предварительного следствия по уголовному делу № 69949 и возобновлении предварительного следствия по делу; 03.12.2008**

**Постановление ст. следователя по особо важным делам СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Герасименко Л.П. о приостановлении преварительного следствия в соответствии с ч.3 п. 1 ст. 208 УПК РФ; 04.12.2008**

***Документы международного расследования***

**Решение ЕСПЧ о приемлемости жалобы № 839/2 "Маслова и Налбандов против России"; 12.12.2006**

**Решение ЕСПЧ по жалобе № 839/2 « Маслова и Налбандов против России»; 24.01.2008**

**Жалоба Масловой О.Ю. в ЕСПЧ; 02.12.2009**