

Председателю Верховного суда РФ
121260, г. Москва, ул. Поварская, 15
Утукина Дмитрия Ивановича
Представителя интересов Ляпина
Сергея Владимировича
(доверенность №1-2479 от 10.07.2008)

433-14-04

Надзорная жалоба.

На основании постановления судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области Федорова И.Е. от 08 августа 2008 года оставлена без удовлетворения моя жалоба на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 06 июня 2008 года, которое было вынесено старшим следователем Дзержинского МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Андержановым М.М. по результатам проверки заявления моего доверителя Ляпина С.В. о применении к нему насилия со стороны сотрудников правоохранительных органов. Согласно кассационному определению от 24 октября 2008 года оставлена без удовлетворения моя жалоба на постановление Дзержинского городского суда Нижегородской области от 08.08.2008 года вынесенное судьей Федоровым И.Е.

Согласно постановлению судьи Нижегородского областного суда от 02 февраля 2009 года мне отказано в удовлетворении жалобы на постановление суда от 08.08.2008 года вынесенного судьей Федоровым и Определение от 24 октября 2008 года Коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда.

Согласно ответу и.о. Председателя Нижегородского областного суда В.Ф.Попова от 21.04.2009 года моя жалоба также оставлена без удовлетворения, судебные решения оставлены без изменения.

Считаю постановления от 08.08.2008 года и 02.02.2009 года, определение от 24.10.2008 года, от 21.04.2009 года незаконным и необоснованным вследствие несоответствия выводов суда, изложенных в постановлениях, фактическим обстоятельствам дела, при этом суд не учел явные нарушения уголовно-процессуального закона, также суд не дал оценки всем доводам моей жалобы.

Так, судом установлено, что к моменту рассмотрения моей жалобы в судебном заседании уголовное дело по обвинению Ляпина поступило и принято к производству Володарским районным судом Нижегородской области. Суд также указывает, что согласно Постановлению Конституционного Суда РФ №5-П от 23 марта 1999 года по делу о проверке конституционности ст. 133, части 1 ст. 218 и ст. 220 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан Борисова В.К., Кехмана Б.А., Монастырецкого В.И., Фуфлыгина Д.И. и ООО «Моноком», суд при проверке в период предварительного расследования тех или иных процессуальных актов не должен разрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по уголовному делу, поскольку иное

противоречило бы принципу независимости суда, гарантирующему в условиях состязательности процесса объективное и беспристрастное осуществление правосудия по уголовным делам. Суд посчитал, что в настоящем судебном заседании оценка доводов заявителя о применении к нему в ходе допроса физической силы, приведет к оценке доказательств, на основании которых органом предварительного расследования составлено обвинительное заключение, Дзержинский городской суд не вправе вторгаться в доказательственную базу собранного материала, поскольку данная функция выходит за рамки судебно-контрольной деятельности на досудебной стадии уголовного процесса. Суд, таким образом, отказался давать оценку изложенным в жалобе доводам.

Согласно Кассационному определению Судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24 октября 2008 года суд посчитал, что все выводы Дзержинского городского суда обоснованы и оценка доводов заявителя о применении к нему сотрудниками милиции физической силы с целью получения признательных показаний, приведет к оценке доказательств, на основании которых органом предварительного расследования составлено обвинительное заключение. Суд не вправе вторгаться в доказательственную базу собранного материала, поскольку данная функция выходит за рамки судебно-контрольной деятельности на досудебной стадии уголовного процесса, поскольку это входит в предмет судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Ляпина С.В. На основании этого Суд отказал в удовлетворении моей жалобы.

В Постановлении Конституционного Суда РФ №5-П от 23 марта 1999 года, на которое ссылается суд, речь идет о проверке процессуальных актов судом в период **предварительного расследования**. Согласно ч. 2 ст. 162 УПК предварительное следствие по уголовному делу заканчивается после направления уголовного дела вместе с обвинительным заключением прокурору. В ходе заседания была оглашено сообщение судьи Володарского районного Нижегородской области Кисилевой Н.А. о том, что с 23.07.2008 г. в производстве суда находится уголовное дело по обвинению Ляпина в совершении 7 преступлений, предусмотренных п. «б,в» ч.2 ст. 158 УК РФ. Таким образом, предварительное расследование уголовного дела в отношении Ляпина окончено, и на оценку доказательств, собранным в ходе следствия, обжалование постановления об отказе в возбуждении уголовного дела повлиять уже не может.

Кроме того, согласно п. 3 определения Конституционного Суда РФ от 16 марта 2006 г. N 79-ОЗ, статья 125 УПК Российской Федерации не только **не препятствует** обжалованию заинтересованными лицами постановлений дознавателя, следователя или прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, а равно других их решений и действий (бездействия), способных причинить ущерб конституционным правам и свободам, но, напротив, прямо закрепляет такое их право.

Конституционный суд подразумевает, что обжалуемые действия или решения органов предварительного следствия должны осуществляться или приниматься в рамках досудебного производства именно по тому уголовному делу, по которому впоследствии будет назначено судебное разбирательство. Поэтому в данном случае, как указывает судья Дзержинского городского суда, ссылка на указанные решения Конституционного суда РФ неприменима, так как и в заявлении Ляпина С.В., и в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного по результатам рассмотрения заявления Ляпина С.В., сообщается о предполагаемом преступлении совершенном сотрудниками милиции Володарского РОВД в отношении Ляпина С.В., то есть об обстоятельствах, имеющих значение для установления наличия либо отсутствия события и состава преступления в действиях именно сотрудников милиции, а не самого Ляпина С.В. Таким образом, обжалуемое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было вынесено вне рамок производства по уголовному делу, возбужденному по факту совершения Ляпиным С.В. преступления,

предусмотренного ст. ст.158 УК РФ, так как в заявлении, по которому проводилась проверка, сообщалось об иных действиях, совершенных иными лицами.

И.о. Председателя Нижегородского областного суда указал на тот факт, что в действительности уголовное дело в отношении Ляпина было направлено в суд, поэтому оценка доводов заявителя не может быть дана в порядке ст. 125 УПК РФ, так как это повлияет на обвинение Ляпина в совершении им преступлений, предусмотренных ст. 158 УК РФ.

Ни одна из статей уголовно-процессуального закона не устанавливают каких бы то ни было ограничений права обжалования решений следователя, дознавателя в зависимости от возможной связи вопросов, решенных в обжалуемом постановлении, с обстоятельствами другого уголовного дела, производство по которому осуществляется или уже окончено, что подтверждается, в частности, существованием института возобновления производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств, основанием для которого могут служить в том числе преступные действия участников процесса, установленные вступившим в законную силу приговором суда, постановленным по результатам производства по другому уголовному делу (глава 49 УПК Российской Федерации).

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено не в рамках уголовного дела в отношении Ляпина, проверка проводилась независимо от предварительного расследования по указанному уголовному делу и никакого отношения к уголовному делу не имеет. В то же время, проверка проведена неполно, выводы, сделанные следователем, противоречат собранному в ходе проверки материалу.

Исходя из логики суда, если бы суд в отношении Ляпина дал оценку действиям сотрудников милиции, так как оценку постановлению следователя об отказе в возбуждении уголовного дела в отношении сотрудников милиции он дать не может просто потому, что на нее и жалобу то подать нельзя в рамках уголовного дела, так как проверка проводилась независимо от уголовного дела, и указал бы, что находит доводы Ляпина состоятельными, то должен был бы вынести приговор в отношении сотрудников милиции, что просто невозможно по процессуальному законодательству РФ, а если бы не нашел доводы Ляпина состоятельными, так как имеется постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенное компетентными органами, то более сотрудников милиции привлечь к ответственности не представлялось бы возможным. Получается, что лицо лишается права обжаловать постановление, которое он считает незаконным, следовательно, человек лишается права на обжалование процессуальных решений и постановлений, предусмотренное ст. 19 УПК РФ, а также ст. 46 Конституции РФ.

Однако все вышеуказанные обстоятельства не были учтены судом при вынесении постановления.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 127, 402, 408 УПК РФ,

ПРОШУ:

Постановление Дзержинского городского суда от 08 августа 2008 года, Кассационное определение от 24 октября 2008 года Судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда, Постановление об отказе в удовлетворении надзорной жалобы от 02.02.2009 года, 21.04.2009 года, 10.11.2009 года отменить и направить дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции в другом составе суда.

Приложения:

1. Копия постановления Дзержинского городского суда от 08 августа 2008 года на 3 листах;

2. Копия кассационного Определения Судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24 октября 2008 года на 3 листах;
3. Копия постановления об отказе в удовлетворении надзорной жалобы от 02.02.2009, 21.04.2009 года на 4-х листах;
4. Копия постановления об отказе в удовлетворении надзорной жалобы на 3-х листах;
5. Копия доверенности на 1 листе;
6. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 06.06.2008 года.

13 января 2010 года



Утукин Д.И.