

Председателю Нижегородского
областного суда Б.С. Каневскому

603950, г.Н.Новгород,

ул.Б.Покровская, 17

Утукина Дмитрия Ивановича

Представителя Ляпина С.В.

(доверенность №1-2479 от 10.07.2008)

433-14-04

Надзорная жалоба.

На основании постановления судьи Дзержинского городского суда Нижегородской области Федорова И.Е. от 08 августа 2008 года оставлена без удовлетворения моя жалоба на постановление об отказе в возбуждении уголовного дела от 06 июня 2008 года, которое было вынесено старшим следователем Дзержинского МРСО СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области Андержановым М.М. по результатам проверки заявления моего доверителя Ляпина С.В. о применении к нему насилия со стороны сотрудников правоохранительных органов. Согласно кассационному определению от 24 октября 2008 года оставлена без удовлетворения моя жалоба на постановление Дзержинского городского суда Нижегородской области от 08.08.2008 года вынесенное судьей Федоровым И.Е.

Согласно постановлению судьи Нижегородского областного суда от 02 февраля 2009 года мне отказано в удовлетворении жалобы на постановление суда от 08.08.2008 года вынесенного судьей Федоровым и Определение от 24 октября 2008 года Коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда.

Считаю постановления от 08.08.2008 года и 02.02.2009 года, определение от 24.10.2008 года незаконным и необоснованным вследствие несоответствия выводов суда, изложенных в постановлениях, фактическим обстоятельствам дела, при этом суд не учел явные нарушения уголовно-процессуального закона, также суд не дал оценки всем доводам моей жалобы.

Так, судом установлено, что к моменту рассмотрения моей жалобы в судебном заседании уголовное дело по обвинению Ляпина поступило и принято к производству Володарским районным судом Нижегородской области. Суд также указывает, что согласно Постановлению Конституционного Суда РФ №5-П от 23 марта 1999 года по делу о проверке конституционности ст. 133, части 1 ст. 218 и ст. 220 УПК РСФСР в связи с жалобами граждан Борисова В.К., Кехмана Б.А., Монастырецкого В.И., Фуфлыгина Д.И. и ООО «Моноком», суд при проверке в период предварительного расследования тех или иных процессуальных актов не должен разрешать вопросы, которые впоследствии могут стать предметом судебного разбирательства по уголовному делу, поскольку иное противоречило бы принципу независимости суда, гарантирующему в условиях состязательности процесса объективное и беспристрастное осуществление правосудия по

уголовным делам. Суд посчитал, что в настоящем судебном заседании оценка доводов заявителя о применении к нему в ходе допроса физической силы, приведет к оценке доказательств, на основании которых органом предварительного расследования составлено обвинительное заключение. Дзержинский городской суд не вправе вторгаться в доказательственную базу собранного материала, поскольку данная функция выходит за рамки судебно-контрольной деятельности на досудебной стадии уголовного процесса. Суд, таким образом, отказался давать оценку изложенным в жалобе доводам.

Согласно Кассационному определению Судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24 октября 2008 года суд посчитал, что все выводы Дзержинского городского суда обоснованны и оценка доводов заявителя о применении к нему сотрудниками милиции физической силы с целью получения признательных показаний, приведет к оценке доказательств, на основании которых органом предварительного расследования составлено обвинительное заключение. Суд не вправе вторгаться в доказательственную базу собранного материала, поскольку данная функция выходит за рамки судебно-контрольной деятельности на досудебной стадии уголовного процесса, поскольку это входит в предмет судебного разбирательства по уголовному делу в отношении Ляпина С.В. На основании этого Суд отказал в удовлетворении моей жалобы.

В Постановлении Конституционного Суда РФ №5-П от 23 марта 1999 года, на которое ссылается суд, речь идет о проверке процессуальных актов судом в период **предварительного расследования**. Согласно ч. 2 ст. 162 УПК предварительное следствие по уголовному делу заканчивается после направления уголовного дела вместе с обвинительным заключением прокурору. В ходе заседания была оглашено сообщение судьи Володарского районного Нижегородской области Кисилевой Н.А. о том, что с 23.07.2008 г. в производстве суда находится уголовное дело по обвинению Ляпина в совершении 7 преступлений, предусмотренных п. «б,в» ч.2 ст. 158 УК РФ. Таким образом, предварительное расследование уголовного дела в отношении Ляпина окончено, и на оценку доказательств, собранных в ходе следствия, обжалование постановления об отказе в возбуждении уголовного дела повлиять уже не может.

Кроме того, согласно п. 3 определения Конституционного Суда РФ от 16 марта 2006 г. N 79-ОЗ, статья 125 УПК Российской Федерации не только **не препятствует** обжалованию заинтересованными лицами постановлений дознавателя, следователя или прокурора об отказе в возбуждении уголовного дела, а равно других их решений и действий (бездействия), способных причинить ущерб конституционным правам и свободам, но, напротив, прямо закрепляет такое их право.

Конституционный суд подразумевает, что обжалуемые действия или решения органов предварительного следствия должны осуществляться или приниматься в рамках досудебного производства именно по тому уголовному делу, по которому впоследствии будет назначено судебное разбирательство. Поэтому в данном случае, как указывает судья Дзержинского городского суда, ссылка на указанные решения Конституционного суда РФ неприменима, так как и в заявлении Ляпина С.В., и в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела, вынесенного по результатам рассмотрения заявления Ляпина С.В., сообщается о предполагаемом преступлении совершенном сотрудниками милиции Володарского РОВД в отношении Ляпина С.В., то есть об обстоятельствах, имеющих значение для установления наличия либо отсутствия события и состава преступления в действиях именно сотрудников милиции, а не самого Ляпина С.В. Таким образом, обжалуемое постановление об отказе в возбуждении уголовного дела было вынесено вне рамок производства по уголовному делу, возбужденному по факту совершения Ляпиным С.В. преступления, предусмотренного ст. ст.158 УК РФ, так как в заявлении, по которому проводилась проверка, сообщалось об иных действиях, совершенных иными лицами.

Ни одна из статей уголовно-процессуального закона не устанавливают каких бы то ни было ограничений права обжалования решений следователя, дознавателя в зависимости от возможной связи вопросов, решенных в обжалуемом постановлении, с обстоятельствами другого уголовного дела, производство по которому осуществляется или уже окончено, что подтверждается, в частности, существованием института возобновления производства ввиду вновь открывшихся обстоятельств, основанием для которого могут служить в том числе преступные действия участников процесса, установленные вступившим в законную силу приговором суда, постановленным по результатам производства по другому уголовному делу (глава 49 УПК Российской Федерации).

Постановление об отказе в возбуждении уголовного дела вынесено не в рамках уголовного дела в отношении Ляпина, проверка проводилась независимо от предварительного расследования по указанному уголовному делу. В то же время, проверка проведена неполно, выводы, сделанные следователем, противоречат собранному в ходе проверки материалу.

Не были установлены и опрошены лица, которые содержались в дежурной части отделения милиции п. Ильиногорск в ночь с 24.04.2008 г. на 25.04.2008 г.

Не были опрошены понятые, участвующие в обыске квартиры Ляпина, которые могли видеть на нем телесные повреждения.

Не были опрошены врачи скорой медицинской помощи, которые оказывали Ляпину С.В. 26.04.2008 г. первую медицинскую помощь в специальном приемнике при 1 ОМ УВД по г. Дзержинску и которые доставили его оттуда в травмпункт г. Дзержинска.

Следователем не были истребованы документы из специального приемника о состоянии здоровья Ляпина С.В. на момент поступления в него 26.04.2008 г. в 2 ч. 20 мин. В материале проверки также отсутствуют данные о том, осматривался ли Ляпин С.В. сотрудником специального приемника.

В материале проверки отсутствуют медицинские документы характеризующие состояние здоровья Ляпина С.В. в период времени с 26.04.2008 г. по 06.06.2008 г., а именно: медицинская карта из отделения скорой медицинской помощи г. Дзержинска, медицинская карта из городской клинической больницы № 40 г. Н.Новгорода, медицинская карта из поликлиники № 37 г. Н.Новгорода.

Показания сотрудников милиции, на основании которых было вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, полностью опровергаются актом судебно-медицинского освидетельствования № 104-Е от 30.05.2008 г. согласно которому у Ляпина С.В. имелись:ссадины губ, правой кисти, левой кисти, кровоподтеки лица, левой руки, боковой поверхности грудной клетки слева, сотрясение головного мозга, которые в совокупности, учитывая судебно-медицинские данные – срок лечения сотрясения головного мозга и ушиба грудной клетки более шести дней, вызвали причинение не менее чем легкого вреда здоровью по признаку кратковременного расстройства здоровья. В своих же объяснениях, сотрудники милиции утверждают, что Ляпин С.В. сидел на своих руках, отчего они распухли и сам тер себе лицо своей джинсовой курткой, отчего появилась краснота на лице, однако не объясняют, откуда появились остальные телесные повреждения. Причем про сотрясение головного мозга, следователь в постановлении вообще не упоминает.

Также, следователь Андержанов М.М. в своем постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела категорично утверждает, что термических ожогов у Ляпина С.В. в ходе судебно-медицинского освидетельствования выявлено не было, что опять же опровергается указанным выше актом, согласно которому эксперт посчитал, что телесные повреждения у Ляпина С.В. могли образоваться в сроки и при обстоятельствах, указанных Ляпиным С.В., а Ляпин С.В. указал, что его избивали руками и ногами по телу, связывали ему ноги веревкой, затыкали рот кляпом, применяли электрический ток, от которого на теле у Ляпина С.В. остались ожоги. Таким образом, эксперт не исключает возможности применения к Ляпину С.В. электрического тока.

Экспертом, как уже упоминалось выше, была установлена степень вреда здоровью Ляпину С.В., что ни нашло никакого объяснения в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела и не установлены причины возникновения у Ляпина С.В. телесных повреждений.

Более того, в материалах проверки сообщения о преступлении по заявлению Ляпина С.В. имеется заявление Ляпиной Л.В. зарегистрированное 12.05.2008 года в СО по Автозаводскому району г.Н.Новгорода СУ СК при прокуратуре РФ по Нижегородской области. В данном заявлении Ляпина просила провести проверку законности действий сотрудников милиции пытавшихся проникнуть к ним в квартиру 07.05.2008 года. Однако, данному заявлению и действиям сотрудников милиции, указанных в заявлении, оценка, в постановлении об отказе в возбуждении уголовного дела от 6 июня 2008 года, не дана.

Однако все вышеуказанные обстоятельства не были учтены судом при вынесении постановления.

На основании изложенного, в соответствии со ст.ст. 127, 402, 408 УПК РФ и ст.3 Европейской Конвенции о защите прав человека и основных свобод,


ПРОШУ:

Постановление Дзержинского городского суда от 08 августа 2008 года, Кассационное определение от 24 октября 2008 года Судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда, Постановление об отказе в удовлетворении надзорной жалобы от 02.02.2009 года отменить и направить дело на новое судебное разбирательство в суд первой инстанции в другом составе суда.

Приложения:

1. Копия постановления Дзержинского городского суда от 08 августа 2008 года на 3 листах;
2. Копия кассационного Определения Судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 24 октября 2008 года на 3 листах;
3. Копия постановления об отказе в удовлетворении надзорной жалобы от 02.02.2009 на 2-х листах;
4. Копия доверенности на 1 листе;
5. Копия постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 06.06.2008 года.

30 марта 2009 года

 Утукин Д.И.