

**Руководителю Следственного управления
Следственного Комитета Российской
Федерации по Краснодарскому краю
Бугаенко В.О.**

350063, г. Краснодар, ул. Красноармейская, 4/1

**Коцаревой Анны Геннадиевны, по
доверенности 23АА9023488 от 26.03.2019г.
в интересах Хацкевича Никиты Викторовича**

Адрес для корреспонденции:

*350000 г. Краснодар, ул. Красноармейская, д. 100,
оф. 91*

т. 8 918 012 24 37 (+7861)212-69-90

e-mail: krasnodar@pytkam.net

Уважаемый Вадим Олегович,

20 августа 2019 года я обратилась с жалобой на действия эксперта отдела криминалистики СУ СК России по Краснодарскому краю Волика Ю.С., в которой просила привлечь указанного эксперта к дисциплинарной ответственности.

Причиной обращения послужил незаконный отказ эксперта Волика Ю.С. присутствовать при проведении психофизиологического исследования представителю заявителя – Романова С.Т.

13 сентября 2019 года мной получен ответ, согласно которому эксперт Волик Ю.С. не был уведомлен о решении следователя разрешить Романову С.Т. присутствовать при проведении экспертизы.

Сообщаю о том, что указанные сведения не соответствуют фактическим обстоятельствам дела, так как эксперту Волику Ю.С. было известно о допуске представителя Романова С.Т. в присутствии при проведении психофизиологической экспертизы. Эксперт Волик Ю.С. в присутствии Романова С.Т. и Хацкевича Н.В. созванивался со следователем Мельниченко В.А., назначившем экспертизу, который ему разъяснил принятое решение.

Основанием для отказа явилось не то обстоятельство, что эксперту якобы не было известно о том что следователь допустил Романова С.Т., а то, что у последнего отсутствовал статуса адвоката, наличие которого, по мнению эксперта, обязательно для присутствия при проведении психофизиологического исследования. При этом эксперт необоснованно ссылаясь на Инструкцию об организации проведения психофизиологических исследований с применением полиграфа в системе Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации Утвержденной приказом Первого заместителя Генерального прокурора Российской Федерации – Председателя Следственного комитета при прокуратуре Российской Федерации от 09.12.2010 № 64 (Далее Инструкция об организации проведения психофизиологических исследований №64 от 09.12.2010 года).

Указанные обстоятельства отражены Хацкевичем Н.В. в письменном заявлении – отказе от прохождения психофизиологического исследования в отсутствие представителя.

Кроме того, в обращении я просила привлечь эксперта Волика Ю.С. к дисциплинарной ответственности. Однако из ответа не ясно, была ли проведена служебная проверка в отношении эксперта Волика Ю.С.

В соответствии с пунктом 4 раздела II Инструкции о проведении служебных проверок в следственном комитете Российской Федерации, утвержденной Приказом СК РФ от 3 февраля 2015 г. N 11 (далее Инструкция СК РФ) правом принимать решение о назначении служебной проверки наделен руководитель следственного управления СУ СК России по субъекту, а не руководитель отдела.

В нарушение Инструкции СК РФ, ответ мне дан руководителем отдела криминалистики СУ СК России по Краснодарскому краю Ин Д.Н., который не наделен полномочиями принятия решения о назначении служебной проверки в отношении подчиненного сотрудника. Исходя из ответа, вопрос о проведении служебной проверки в отношении эксперта Волика Ю.С. не рассматривался.

Тем не менее, в своем обращении я просила дословно: «провести служебную проверку в отношении эксперта отдела криминалистики следственного управления Следственного комитета РФ по Краснодарскому краю Волика Юрия Станиславовича, и решить вопрос о привлечении его к дисциплинарной ответственности».

В связи с изложенным, прошу дать ответ на ранее направленное мной обращение, а именно сообщить проводилась ли служебная проверка в отношении эксперта отдела Волика Ю.С. и какие меры дисциплинарного характера были к нему применены.

Приложения в одном файле:
Копия обращения от 20.08.2019г.
Копия ответа на обращение.

13 августа 2019 года

 Коцарева А.Г.

*Отправлено через интернет-приемную
R23N36444*