



НОПЧ

Нижегородское Общество Прав Человека
The Nizhny Novgorod Province Society for Human Rights

603122, г. Новгород, Окский съезд, 2, комн. 122
E-mail: hrmnov@glas.apc.org; rights@vineyard.nnov.ru

603122, Н. Новгород, а/я 80,
тел/факс (8312) 30-07-14, 30-39-98

Чек. 1220
от 22.01.2000г.

Прокурору Нижегородской области
Ст. советнику юстиции
Федотову А.И.

Гражданин прокурор,

5 января 2000 г. в прокуратуру Нижегородской области были направлены объяснения граждан: Кожевникова С.М. и Лялиной Г.И., по поводу обстоятельств при которых они участвовали в качестве понятых в осмотре места происшествия - машины А. Е. Михеева. Кроме того, нами были направлены ходатайства о приобщении этих объяснений к материалам проверки 1- 52 пр - 98.

13 января 2000 г. прокуратурой Нижегородской области нам направлен ответ, в котором сообщалось, что объяснения направлены "по подследственности", - в прокуратуру Ленинского района г. Н. Новгорода, в производстве которой находится у/д, возбужденное по признакам ст. 222 УК РФ.

В связи с этим считаю необходимым заявить следующее:

На наш взгляд представленные объяснения дают основание утверждать, что осмотр машины Михеева, при котором якобы были обнаружены патроны, производился с грубейшими нарушениями УПК РФ (ст. ст. 178, 179 УПК РФ). В частности, при осмотре не присутствовали понятые.

После осмотра сотрудники Богородского ГОВД - Тюльченко, Наумов и Дунаев пригласили Лялину Г.И. и один из них показал ей 3 патрона от ПМ, находящиеся у него в руках.

После этого был приглашен понятой Кожевников С.М., которому милиционеры показали патроны лежащие уже на правом переднем сидении а/м., на которой ездил Михеев.

Считаю необходимым заявить, что подобные "следственные действия", при которых уличающие вещественные доказательства попадают из рук оперативного работника в машину подозреваемого не предусмотрены УПК РФ, но попадают под диспозицию ст. 303 УК РФ.

В связи с этим считаю, что объяснения Кожевникова и Лялиной не только дают серьезные основания усомниться в обоснованности обвинения Михеева в хранении патронов, но и дают основание предположить, что работники Богородского ГОВД - Тюльченко, Наумов, Дунаев совершили противоправные действия, предусмотренные УК РФ.

Именно на незаконные действия сотрудников Богородского ГОВД жаловались в своих заявлениях граждане Михеева Л.Н. и Фролова Л. А. В частности на действия во время "обысков".

На основании изложенного прошу:

1. Приобщить объяснения Кожевникова и Лялиной к материалам проверки 1- 52 Пр - 98.

Председатель: С.М.Шимоволов
Секретарь: Гурский В.М.
Зам. председателя:
Сперанская Т.Ю.

Общественная приемная:
директор
Таганкина Н.А.
Пресс-секретарь, вып.
редактор газеты
"ПРАВО-ЗАЩИТА"
Жильцов В.И.

Информационно-аналитический центр:
координатор
Каляпин И.А.

Молодежный правозащитный центр:
Туманов А.В.

Нижегородская Миротворческая Группа:
председатель
Кошечева Е.В.

2. Приобщить к материалам проверки ходатайство от 5 января 2000 г. и настоящее заявление.
3. В ходе дополнительной проверки дать правовую оценку действиям сотрудников Богородского ГОВД, в процессе проведения и осмотра места происшествия, при котором они якобы обнаружили патроны.
4. Привлечь милиционеров: Тюльченко, Наумова и Дунаева к уголовной ответственности по ст. 292 УК РФ за должностной подлог, выразившийся в написании подложных рапортов о хулиганстве Михеева и Фролова на вокзалах г. Богородска.

О принятом решении прошу уведомить по адресу:
Г. Н. Новгород, 603 022, Окский съезд - 2, к. 122. Каляпину И.А.

Руководитель ИАЦ НОПЧ
Каляпин И. А.



" 22 " января 2000 г.

Приложение :

1. Копии объяснений Кожевникова С.М. и Лялиной Г. И.
2. Копия ходатайства в Нижегородскую областную прокуратуру от 5 января 2000 г.
3. Копия ответа на ходатайство из Нижегородской областной прокуратуры.