

**Комитет против пыток в защиту прав Сергея Олейника
(дело общественного расследования № 21, 20.11.2000 — 13.10.2007)**

16 ноября 2000 года жители Нижнего Новгорода - братья Сергей и Дмитрий Олейники и их знакомый Вячеслав Пигалев - возвращались с работы на машине Дмитрия. Высадив друзей недалеко от места проживания Сергея, Дмитрий уехал. Около 18 часов Сергей Олейник и Вячеслав Пигалев решили выпить спиртного. Они зашли в минимаркет «Светлана» на перекрестке улиц Гороховецкой и Архангельской, где в это время находились работницы - продавщица Найденова и уборщица Буянова, а также соседи друзей - Наборщиков, Кудряшов и Филиппов. Олейник и Пигалев приобрели у продавщицы по 50 граммов водки и сигареты, присели за столик, выпили. Посетители вели себя спокойно.

Через пять минут в минимаркет вошли находившиеся при исполнении служебных обязанностей старшие инспектора ООРУИМ Канавинского РУВД майор милиции Николай Александрович Хорьяков и капитан Михаил Филимонович Фролов в гражданской одежде. В это время Пигалев и Олейник закурили. Уборщица, заметив вошедших сотрудников милиции, попросила куривших выйти курить на улицу. Мужчины встали, но тут к ним подошли Хорьяков и Фролов и также стали требовать выйти. Сергей Олейник попросил их представиться. Те предъявили удостоверения, сообщили, что являются сотрудниками милиции и повторно, уже в грубой форме, потребовали Олейника и Пигалева покинуть минимаркет, подталкивая их к выходу. Олейник и Пигалев подчинились требованиям милиционеров. Через минут пять за ними вышел и Наборщиков.

На улице Сергей Олейник еще раз попросил Фролова и Хорьякова предъявить свои удостоверения. Когда Сергей начал рассматривать удостоверение Фролова, Хорьяков со словами: «Ах, ты майора не уважаешь!», нанес ему удар правой рукой в лицо. От удара Олейник отшатнулся в сторону. Хорьяков продолжил избивать мужчину, нанося ему удары по лицу, затем сделал подсечку и Сергей упал. Хорьяков нанес еще один удар в солнечное сплетение. Олейник закрыл лицо руками. Сотрудники милиции стали продолжить избиение, при этом Фролов наносил удары ногами по почкам, а Хорьяков — руками по лицу, не давая избиваемому возможности подняться. Наконец Сергею удалось отползти к стене минимаркета, и тогда Фролов нанес ему сильный удар ногой в лицо, от которого мужчина потерял сознание. Наблюдавший происходящее Наборщиков заинтересовался, что происходит. Милиционеры приказали ему уходить, что тот и сделал.

Придя в себя, Олейник понял, что стоит, а Хорьяков завел его правую руку за спину и удерживает. Мужчина пытался сказать, что не сопротивляется, но получил от сотрудника милиции два удара - ногой по гениталиям и рукой по лицу, от которых упал спиной на асфальт и ударился головой. Тогда Хорьяков ударил его каблуком ботинка по животу в область печени. После этого Сергей опять потерял сознание. Пигалев попытался остановить Хорьякова, но ему помешал Фролов, угрожая физической расправой с применением пистолета.

Когда Олейник вновь пришел в сознание, к нему подошел Фролов, заворачивая ему правую руку за спину, спросил, где его, Фролова, очки. Сергей ответил, что не знает. Тогда Фролов потребовал возместить ему их стоимость. Олейник сказал, что согласен это сделать. После этого Фролов повел Олейника в первый отдел милиции Канавинского РУВД, а Хорьяков поехал за ними на своей машине.

Все это происходило на глазах у Наборщиковой Н.В., которая, узнав со слов своего деда, что

Сергея Олейника избивают, пошла к минимаркету вместе с дочерью Олейника и наблюдала происходящее, спрятавшись за автомашину. Другим очевидцем избиения стал знакомый Сергея Бекетов О.М., выгуливавший собаку неподалеку от ларька. Пигалев побежал к телефону-автомату, и сообщил о случившемся в милицию, а затем и брату Сергея — Дмитрию Олейнику. После этого он пошел за уводящим Сергея Фроловым.

Фролов доставил Олейника в дежурную часть. Позже подъехал и Хорьяков. Сотрудники милиции начали угрожать Сергею уголовным преследованием за бандитизм и хулиганство. Фролов записал на листке бумаги номер своего кабинета, свою фамилию, имя и отчество, отдал его Олейнику и велел прийти на следующий день, чтобы договориться о возмещении стоимости очков. Таким образом, сотрудники милиции незаконно удерживали Сергея в отделе без составления на него каких-либо протоколов и регистрации в журнале задержанных. Далее Фролов вывел Олейника из дежурной части в фойе, где к тому моменту уже находились Вячеслав Пигалев и Дмитрий Олейник со своей Натальей. Вслед за Фроловым вышел и Хорьяков. Дмитрий и Вячеслав попытались выяснить причины избиения Сергея. В ответ на это Хорьяков и Фролов попытались затащить Пигалева в дежурную часть, но Дмитрий Олейник помешал этому. После этого вышедший дежурный попросил всех покинуть помещение. Тогда Олейники и Пигалев поехали в травматологический пункт поликлинического отделения больницы № 4, а затем - в ГУВД по Нижегородской области, где написали в отдел собственной безопасности (ОСБ) заявление о незаконных действиях сотрудников Канавинского РУВД .

В тот же день дежурный сотрудник ОСБ Клоков С.Н. вместе с работниками ОК ГУВД выехали на место происшествия. Оба работника видели следы побоев на лице и голове Олейника. Впоследствии материалы расследования были переданы оперуполномоченному ОВД УСБ ГУВД старшему лейтенанту Расщупкину С. Б.

17 ноября Сергей Олейник был госпитализирован в Городскую клиническую хирургическую больницу № 7. Врачи диагностировали у него сотрясение головного мозга, гематомы и ссадины лица, мошонки, ушиб передней брюшной стенки. Тогда же был составлен и Акт судебно-медицинской экспертизы. Судмедэксперт Сидоренко И.А. пришла к выводу, что повреждения жертвы были причинены тупым предметом и могли возникнуть в пределах суток до осмотра. После этого пострадавший длительное время находился на стационарном лечении в разных лечебных учреждениях. Посттравматический период осложнился развитием энцефалопатии с рассеянной-органической микросимптоматикой, цефалгическим и астено-невротическим синдромами, умеренными эмоционально-волевыми нарушениями. Повреждения, полученные Олейником, вызвали причинение средней тяжести вред здоровью по признаку расстройства здоровья и значительной стойкой утраты трудоспособности. 8 мая 2001 Канавинским БМСЭ Сергею Олейнику была установлена третья группа инвалидности. Таким образом, он, имевший на иждивении двух несовершеннолетних детей, лишился возможности работать по своей основной профессии водителя и материально обеспечивать семью.

20 ноября 2000 года Сергей Олейник обратился в Комитет против пыток с жалобой. В ходе проведения общественного расследования сотрудниками КПП были опрошены очевидцы избиения, получены и изучены медицинские документы, заключения служебных проверок, а также материалы уголовного дела. В ходе юридического сопровождения дела неоднократно обжаловались незаконные постановления о прекращении производства по делу, осуществлялось представление интересов жертвы в ходе предварительного следствия и в суде, Кроме того, была оказана помощь в написании и поддержании в суде гражданского иска

от имени Олейника, а также содействие в получении присужденной ему компенсации.

Официальное расследование по факту избиения Олейника развивалось следующим образом:

15 декабря старший лейтенант Расщупкин подготовил «Заключение служебной проверки в отношении сотрудников Канавинского РУВД Фролова М.Ф. и Хорьякова Н. А.», в котором события преступления были грубо искажены. В тот же день Сергей Олейник, не имея информации о принятых мерах, подал заявление на имя прокурора Канавинского района Андропова Ю. И. с просьбой провести расследование по факту избиения.

27 декабря 2000 г. прокурором Канавинского района по заявлению Олейника было возбуждено уголовное дело № 522616 по признакам преступления, предусмотренного ч. 1 ст. 112 УК РФ (умышленное причинение средней тяжести вреда здоровью, не опасного для жизни человека, но вызвавшего длительное расстройство здоровья или значительную стойкую утрату общей трудоспособности менее чем на одну треть). Однако, в тот же день и против самого пострадавшего было возбуждено уголовное дело по ч. 2 ст. 213 УК РФ (хулиганство, связанное с сопротивлением представителю власти либо иному лицу, исполняющему обязанности по охране общественного порядка или пресекающему нарушение общественного порядка). 20 марта 2001 года оба дела были соединены в одно производство.

В течение 5 месяцев указанное уголовное дело расследовал следователь прокуратуры Канавинского района юрист 3-го класса О.В. Кирюков. За все это время Сергей Олейник так и не был признан потерпевшим. Допрошенный в качестве свидетеля Хорьяков заявил, что был вынужден применить физическую силу с целью предотвращения похищения удостоверения Фролова Олейником, телесные повреждения Олейника возникли вследствие его падения лицом и животом на канализационный люк в ходе возникшей по его, Олейника, вине потасовки между ним и сотрудниками милиции. Допрошенный в качестве свидетеля Фролов дал аналогичные показания. Этой версией и руководствовался в дальнейшем следователь Кирюков, де-факто занимавшийся укрывательством преступников. Следователь неоднократно заявлял пострадавшему, его родственникам и представителям, что никакой судебной перспективы данное дело не имеет, что в отношении сотрудников правоохранительных органов производство он прекратит, а к ответственности привлечет самого Олейника.

Пока Сергей Олейник находился в больнице, к нему неоднократно приходили офицеры Канавинского РУВД, запугивали и уговаривали забрать заявление. Также к нему посылали людей, предлагавших ему деньги в обмен на отказ от своих требований о привлечении сотрудников милиции к ответственности.

Для сокрытия преступления силами участкового инспектора майора милиции Михаила Нелидова, работавшего в одном отделе с Фроловым под начальством Хорьякова, были подобраны лжесвидетели — Хаврошечкин Г.И. и Попов В.Ю., показания которых должны были подтвердить показания преступников. В день происшествия Геннадий Хаврошечкин был на работе — он работал грузчиком в магазине № 52 ОРС ГЖД и в течение дня не отлучался с рабочего места, а вечером остался сторожить магазин. Следовательно, очевидцем случившегося он не мог быть физически. Но 24 ноября 2000 года его вызвал участковый Нелидов, который в 1996 году направлял его на принудительное лечение от алкоголизма. Нелидов потребовал от Хаврошечкина подтвердить версию о том, что Олейник сам упал на металлическую крышку канализационного люка при попытке оказать сопротивление. Хаврошечкин согласился, испугавшись участкового. В дальнейшем Хаврошечкин, однако,

признался Дмитрию Олейнику в том, что солгал. Этот разговор был зафиксирован на магнитофонную пленку. Также и Попов в разговоре с братьями Сергея Олейника — Дмитрием и Василием — сообщил о том, что свидетельские показания дал по просьбе Нелидова в присутствии Хорьякова, а в день совершения преступления на месте происшествия в действительности не присутствовал. Кроме того, он рассказал, что подписывал уже готовые протоколы с устраивающими следователя Кирюкова показаниями. Аудиозапись этого разговора также имела.

Юристы КПП, представляющие интересы Сергея Олейника, заявили ходатайство о проведении очных ставок с Хаврошечкиным и Поповым, однако следователь Кирюков данное ходатайство проигнорировал, не дав на него никакого ответа.

В свете приведенных выше фактов, не представляется удивительным, что 27 мая 2001 года Кирюков вынес постановление о прекращении уголовного дела № 522616 за отсутствием в действиях сотрудников милиции Хорьякова и Фролова состава преступления. Следователь посчитал, что факт избияния Олейника Хорьяковым и Фроловым не нашел своего доказательственного подтверждения. К показаниям свидетелей Пигалева, Наборщикова и Бекетова он отнесся критически ввиду того, что все они являлись друзьями и хорошими знакомыми Сергея Олейника. Показания же милиционеров, а также подтверждающие их показания Хаврошечкина и Попова, были расценены как правдивые. Следователь сообщил Олейнику о прекращении расследования лишь 18 июня 2001 года, а копия постановления о прекращении дела была выдана через 2 месяца, после письменного запроса.

Одновременно было прекращено дело и в отношении самого Олейника за отсутствием в его действиях состава преступления.

31 июля 2001 г. юристы КПП от имени Олейника обжаловали постановление об отказе в возбуждении уголовного дела в прокуратуру Нижегородской области. В тот же день аналогичная жалоба была направлена на имя Генерального прокурора РФ. Обе жалобы в итоге были перенаправлены в прокуратуру города Нижнего Новгорода. 18 августа в нижегородскую прокуратуру поступила жалоба Сергея Олейника, в которой он заявлял, что показания Хаврошечкина и Попова, подтверждающие показания Хорьякова и Фролова, были даны под давлением на тот момент уже бывшего сотрудника милиции, находившегося под следствием по другому эпизоду Михаила Нелидова.

12 сентября 2001 года городская прокуратура удовлетворила жалобу на постановление о прекращении уголовного дела, возбужденного по факту причинения Олейнику телесных повреждений, и направила уголовное дело было прокурору Канавинского района для организации дополнительного расследование. 24 сентября производство по делу было возобновлено, расследование было вновь поручено Кирюкову. 8 октября 2001 года Олейник заявил следователю отвод, который, однако, был отклонен прокурором Канавинского района. Возобновив уголовное дело, следователь Кирюков ни разу не вызвал ни самого Олейника, ни заявленных им свидетелей и уже через месяц, 24 октября, снова вынес новое постановление о прекращении.

25 октября 2001 года председатель Комитета против пыток Игорь Каляпин явился в магазин, где лжесвидетель Геннадий Хаврошечкин работал сторожем и попросил его о беседе. В ходе этого разговора Хаврошечкин сознался, что дал в прокуратуре ложные показания, в том числе, относительно времени своего дежурства в магазине, о чем должна иметься соответствующая запись в журнале дежурств. Он также пояснил, что дал эти показания под

давлением участкового инспектора – майора милиции М.В. Нелидова. К тому времени у Комитета был заключен договор о взаимодействии с Управлением собственной безопасности ГУ МВД РФ по ПФО. Комитет обратился в окружное УСБ с просьбой о помощи. Сотрудники УСБ изъяли журнал дежурств и дополнительно опросили Хаврошечкина. Таким образом, были добыты доказательства о фабрикации показаний в пользу преступников.

19 ноября 2001 г. от имени Олейника были направлены жалобы в прокуратуры города Нижнего Новгорода и Нижегородской области, в которой содержалась просьба передать расследование не заинтересованным в исходе дела сотрудникам этих органов. 21 декабря прокурор Канавинского района отменил отказанное постановление, однако дополнительное расследование опять было поручено все тому же Кирюкову... В общей сложности в деле Олейника незаконные постановления о прекращении уголовного дела выносились 4 раза и, соответственно, столько же раз расследование возобновлялось по жалобам юристов КПП в вышестоящие инстанции. При этом в деле сменилось три следователя прокуратуры Канавинского района и отдела по расследованию особо важных дел прокуратуры Нижегородской области. Лишь на пятый раз, после очередного возобновления, последовавшая 3 июня 2002 г., расследование было доведено областной прокуратурой до суда. В этот период по ходатайству Комитета к делу были приобщены и материалы проверки УСБ по факту лжесвидетельства Хаврошечкина.

28 июня 2002 года Начальником ГУВД Нижегородской области был подписан приказ об увольнении Фролова по собственному желанию с 1 июля 2002 года.

16 августа 2002 года Хорьяков был привлечен в качестве обвиняемого по уголовному делу № 552616. Ему было предъявлено обвинения по пунктам «а» и «в» ч. 1 и 3 ст. 286. Милиционеру инкриминировалось превышение должностных полномочий с применением насилия и причинением тяжких последствий, нанесение телесных повреждений Сергею Олейнику, а также склонение Попова к даче ложных показаний. В качестве меры пресечения обвиняемому было избрано личное поручительство заместителя начальника УВД Канавинского района. Предъявить обвинение Фролову якобы не предоставилось возможным в связи с тем, что он уволился из органов МВД и его место нахождения предварительному следствию установить не удалось.

21 августа 2002 года, спустя почти два года после избиения, Сергей Олейник был, наконец, признан потерпевшим по уголовному делу № 522616. 28 августа в качестве обвиняемого по данному делу по пунктам «а,в» ч. 3 ст. 286 УК РФ был привлечен и Фролов. Он был объявлен в розыск. 24 сентября по решению Нижегородского районного суда Хорьяков был временно отстранен от должности начальника отдела организации деятельности участковых уполномоченных милиции Канавинского РУВД.

10 октября бывший участковый Михаил Нелидов также был привлечен в качестве обвиняемого по делу № 522616 по ч. 1 ст. 286 УК РФ. Ему инкриминировалось склонение Хаврошечкина и Попова к даче ложных объяснений и показаний, которые долгое время не позволяли предварительному следствию установить действительные обстоятельства избиения, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов потерпевшего, а также дискредитировало правоохранительные органы. В тот же день постановление о привлечении в качестве обвиняемого Николая Хорьякова пунктам «а, в» ч. 3 и ч. 1 ст. 286 УК РФ, в котором кроме эпизодов с превышением должностных полномочий с применением насилия в отношении Олейника и склонением к даче ложных показаний Попова, ему инкриминировалось введение в заблуждение и убеждение Хаврошечкина дать сведения,

существенно искажающие произошедшие 16 ноября 2000 г. события в пользу Фролова и себя. Тогда же из уголовного дела № 522616 в отдельное производство было выделено дело № 68847 в отношении Фролова, которое сразу же было приостановлено в связи с розыском обвиняемого.

На следующий день, 11 ноября, обвиняемый Хорьяков был привлечен следователем по ОВД прокуратуры Нижегородской области Смотряковым в качестве гражданского ответчика по гражданскому иску, заявленному потерпевшим Олейником по уголовному делу № 522616.

В суде интересы Олейника представлял адвокат Юрий Сидоров, предоставленный Комитетом против пыток. Во ходе судебного разбирательства представитель государственного обвинения отказался от обвинения Хорьякова по ч. 1 ст 286 УК, и суд исключил указанный состав преступления, как не нашедший подтверждения. Вину в совершении инкриминируемых им преступлений Хорьяков признал частично, не отрицая своей причастности в причинении Олейнику телесных повреждений, но утверждал, что они были получены потерпевшим в процессе «борьбы» при падении на крышку канализационного люка. Нелидов вину не признал вовсе.

18 декабря 2002 года приговором Канавинского районного суда города Нижнего Новгорода Хорьяков Николай Александрович был признан виновным в совершении преступления, предусмотренного пунктами «а, в» ч. 3 ст. 286 УК РФ, ему было назначено наказание в виде 4 лет лишения свободы условно, с испытательным сроком в один год. Также он был лишен права занимать должности в органах внутренних дел в течение 1 года. Нелидова суд признал виновным по ч. 1 ст. 286 УК РФ и назначил ему наказание в виде двух лет лишения свободы условно с испытательным сроком в 1 год. Гражданский иск Сергея Олейника суд оставил без рассмотрения в связи с тем, что сам потерпевший в ходе судебного рассмотрения изъявил желание обратиться с ним к УВД в порядке отдельного гражданского судопроизводства.

Олейник и Комитет против пыток посчитали приговор Канавинского райсуда чрезвычайно мягким и обжаловали в кассационном порядке. В своей жалобе потерпевший просил отменить судебное постановление о применении к осужденным Хорьякову и Нелидову условной меры наказания. 11 февраля 2003 года судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда отменила приговор в отношении Хорьякова и Нелидова как неоправданно мягкий, и направила дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

28 мая 2003 года Канавинский районный суд вынес новый приговор, назначив Хорьякову наказание в виде 5 лет лишения свободы с лишением права занимать должности в органах МВД сроком на два года, а Нелидову - в виде 3 лет лишения свободы. Однако назначенное наказание вновь было условным. 5 июня 2003 года приговор был вновь обжалован потерпевшим и его представителями, как несоразмерно мягкий. Тем не менее, 12 августа 2003 года судебная коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда кассационным определением оставила приговор Канавинского райсуда от 28 мая 2003 г. без изменения, а жалобу Олейника — без удовлетворения. Приговор в отношении Хорьякова и Нелидова вступил в законную силу. Дальнейшее обжалование данного судебного решения суда успехом не увенчалось.

8 января 2004 года Сергей Олейник направил жалобу на имя Генпрокурора РФ и прокурора Нижегородской области в связи с неприятием мер к розыску и задержанию обвиняемого по уголовному делу № 68847 Фролова, скрывшегося от следствия. В жалобе сообщалось, что Фролов открыто проживает по известному адресу, при этом в отношении него даже не было

заведено розыскное дело.

Указанная жалоба 20 января из Областной прокуратуры была направлена в прокуратуру Канавинского района, откуда 6 февраля Олейник получил ответ, что розыск Фролова Канавинскому РУВД не поручался, дело находится в производстве следователя прокуратуры области, и в его компетенции решать вопрос об избрании и изменении меры пресечения. Фактически, в нарушение уголовно-процессуального законодательства, жалоба на незаконные действия следователя, непосредственно подчиняющегося областному прокурору, прокуратурой области рассмотрена не была. Ввиду этого 10 марта адвокат Сидоров, представляющий интересы Сергея Олейника, обжаловал действия прокурора Нижегородской области в Нижегородский районный суд.

Данные обращения подстегнули проведение розыскных мероприятий. 19 апреля 2004 года местонахождение Фролова наконец-то было установлено, и он был доставлен в прокуратуру Нижегородской области. В этот же день предварительное следствие по уголовному делу в отношении Фролова возобновилось, а ему самому было предъявлено обвинение по пунктам «а» и «в» ч. 3 ст. 286 УК РФ. Через три дня, 21 апреля, Сергей Олейник был признан потерпевшим по делу № 68847.

23 августа 2004 года приговором Канавинского районного суда Фролов Максим Филимонович был признан виновным по пунктам «а, в» ч. 3 ст. 286 УК РФ в том, что, являясь должностным лицом, совершил с применением насилия действия, явно выходящие за пределы своих полномочий и повлекшие существенные нарушения прав и законных интересов граждан, а также охраняемых интересов общества и государства, с причинением тяжких последствий потерпевшему Олейнику, связанных с причинением ему средней степени тяжести вреда здоровью. Однако наказание в виде лишения свободы сроком на три года с лишением права занимать должности в МВД сроком на два года было назначено условным, так же, как и в случае Хорьякова и Нелидова. 1 сентября 2004 г. прокуратурой Канавинского района в судебную коллегия по уголовным делам Нижегородского областного суда было направлено кассационное представление с просьбой приговор отменить, а дело вернуть для повторного рассмотрения. Однако, определением судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 15 октября 2004 года приговор в отношении Фролова был оставлен без изменений и вступил в законную силу.

В дальнейшем от имени Сергея Олейника в Канавинский районный суд было направлено исковое заявление к Министерству финансов РФ материального и компенсации морального вреда, причиненного преступлением, совершенным в отношении него сотрудниками Канавинского РУВД, в котором просил взыскать с ответчика убытки в размере 5 813 рублей 39 копеек, потраченных на лечение, не полученный доход - заработную плату за 18 месяцев и 15 дней нетрудоспособности в размере 27 750 рублей и компенсацию морального вреда в размере 100000 рублей. В заявлении истец отдельно указал, что с 8 января и до 1 июля 2004 года находился на лечении в дневном стационаре в связи с полученной травмой и ее последствиями. Кроме того отмечалось, что преступление причинило жертве моральный вред, выразившийся в физических страданиях в результате нанесенных ударов, постоянными болями, вызванными физическими травмами, болезнями и нанесенной психической травмой. Позже в Канавинский райсуд было направлено дополнительное исковое заявление к департаменту финансов и налоговой политики Администрации города Нижнего Новгорода, в котором сумма взыскиваемого утраченного заработка указывалась в размере 67 998 рублей 23 копейки за все периоды прохождения лечения в связи с повреждением здоровья с 17.11.2000 г. по 01.07.2004 г. В качестве третьих лиц были указаны РУВД Канавинского района,

Николай Хорьяков и Максим Фролов. Впоследствии, после назначения судом экспертизы было составлено еще одно дополнительное исковое заявление в адрес Минфина в лице УФК по Нижегородской области, областному Министерству финансов и департамента финансов и налоговой политики Городской администрации. В исковых требованиях было заявлено взыскать с ответчика убытки в размере 13 313 рублей 39 копеек (с учетом затрат на экспертизу в размере 7 500 рублей), однако была снижена сумма взыскиваемого утраченного заработка до 45 446 рублей 64 копеек.

28 февраля 2006 года решением Канавинского районного суда с Министерства финансов РФ и Минфина области в пользу Олейника было взыскано 123 541 рублей 45 копеек. Таким образом, иск был удовлетворен частично.

10 марта старший помощник прокурор Канавинского района младший советник юстиции Годухин Г. В. направил в судебную коллегия по гражданским делам Нижегородского областного суда кассационное представление на Канавинского райсуда от 28.02.2006 г. с требованием данное решение отменить как незаконное и необоснованное, а дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе. Прокурор посчитал, что сумма компенсации морального вреда в размере 76500 рублей, взысканная в пользу истца, подлежит снижению. Также в кассационном порядке решение Канавинского райсуда обжаловали Министерство Финансов Нижегородской области, так как не считало себя ответчиком по делу, и УФК по области в части взыскания морального вреда.

6 июня 2006 года определением Судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда решение Канавинского районного суда от 28.02.2006 г. было оставлено без изменений и вступило в законную силу. 16 октября 2006 года первая часть суммы, назначенной судом в качестве возмещения материального ущерба и компенсации морального вреда, была перечислена на счет Сергея Олейника. Оставшаяся часть поступила 25 июля 2007 года.

13 октября 2007 года дело общественного расследования по заявлению Сергея Олейника Комитетом против пыток было закрыто, материалы направлены в архив.

Главные процессуальные документы

Документы внутрисударственного расследования

Заявление Олейника С.П. прокурору Канавинского района г. Нижнего Новгорода Андропову Ю.И. от 15 декабря 2000 г. по факту избития его сотрудниками Канавинского РОВД Фроловым М.Ф. и Хорьяковым Н.А. 16 ноября 2000 г.

Постановление следователя прокуратуры Канавинского района Кирюкова О.В. от 27 мая 2001 г. о прекращении уголовного дело № 522616 по ст. 5 п. 2 УПК РСФСР за отсутствием в действиях сотрудников милиции состава преступления.

Жалоба Олейника С.П. в Генеральную Прокуратуру РФ от 31 июля 2001 г. на постановление следователя прокуратуры Канавинского района г. Нижнего Новгорода Кирюкова О.В. о прекращении уголовного дела № 522616 от 27 мая 2001 г.

Жалоба Олейника С.П. от 31 июля 2001 г. в прокуратуру Нижегородской области на постановление следователя прокуратуры Канавинского района Кирюкова О.В. о прекращении уголовного дела № 522616 от 27 мая 2001 г.

Постановление от 12 сентября 2001 г. об отмене постановления следователя прокуратуры Канавинского района Кирюкова О.В. от 27 мая 2001 г. о прекращении уголовного дела.

Постановление следователя прокуратуры Канавинского района юриста 3-го класса Кирюкова О.В. от 24 октября 2001 г. о прекращении уголовного дело № 522616 по ст. 5 п. 2 УПК РСФСР за отсутствием в действиях сотрудников

милиции состава преступления.

Жалоба Олейника С.П. от 19 ноября 2001 г. прокурору Нижегородской области от 19 ноября 2001 г. на волокитство по уголовному делу № 522616.

Жалоба Олейника С.П. от 19 ноября 2001 г. прокурору г. Нижнего Новгорода от 19 ноября 2001 г. на волокиту по уголовному делу № 522616.

Постановление от 21 декабря 2001 г. об отмене постановления следователя прокуратуры Канавинского района Кирюкова О.В. от 24 октября 2001 г. о прекращении уголовного дела.

Жалоба Олейника С.П. от 17 января 2002 г. прокурору Нижегородской области от 17 января 2002 г. на волокиту по уголовному делу № 522616.

Уведомление прокурора Нижегородской области Демидова В.В. от 3 апреля 2002 г. о передаче уголовного дела № 522616 в отдел по расследованию ОВД прокуратуры Нижегородской области.

Постановление следователя по ОВД прокуратуры Нижегородской области Смотрякова И.Ю. от 4 апреля 2002 г. о прекращении уголовного дела № 522616 за отсутствием в действиях сотрудников милиции состава преступления.

Постановление прокурора отдела по надзору за расследованием ОВД и ОРД прокуратуры Нижегородской области Галкина А.А. от 28 мая 2002 г. об отмене постановления следователя по ОВД прокуратуры Нижегородской области Смотрякова И.Ю. от 4 апреля 2002 г. о прекращении уголовного дела № 522616.

Постановление следователя по ОВД прокуратуры Нижегородской области Смотрякова И.Ю. от 3 июня 2002 г. о возобновлении предварительного следствия по уголовному делу № 522616 и установление срока расследования до 3 июля 2002 г.

Приказ начальника ГУВД Нижегородской области №131 от 28 июня 2002 г. об увольнении Фролова М.Ф.

Постановление следователя по ОВД прокуратуры Нижегородской области Смотрякова И.Ю. от 2 июля 2002 г. о продлении срока предварительного следствия по уголовному делу №522616 до одиннадцати месяцев, то есть до 3 сентября 2002 г.

Постановление следователя по ОВД прокуратуры Нижегородской области Смотрякова И.Ю. от 16 августа 2002 г. о привлечении Хорьякова Н.А. в качестве обвиняемого по уголовному делу № 522616, предъявлении ему обвинения по п.п. а, ч. 3 ст. 286 и ч. 1 ст. 286 УК РФ.

Постановление следователя по ОВД прокуратуры Нижегородской области Смотрякова И.Ю. от 21 августа 2002 г. о признании потерпевшим Олейника С.П. по уголовному делу № 522616.

Постановление следователя по ОВД прокуратуры Нижегородской области Смотрякова И.Ю. от 27 августа 2002 г. о приостановлении предварительного следствия в связи с временным тяжёлым заболеванием обвиняемого Хорьякова Н.А.

Постановление следователя по ОВД прокуратуры Нижегородской области Смотрякова И.Ю. от 23 сентября 2002 г. о возобновлении предварительного следствия по уголовному делу №522616.

Постановление следователя по ОВД прокуратуры Нижегородской области Смотрякова И.Ю. от 23 сентября 2002 г. об установлении срока предварительного следствия до 23 октября 2002 г.

Постановление судьи Нижегородского районного суда г. Нижнего Новгорода Новичихина Н.И. от 24 сентября 2002 г. о временном отстранении обвиняемого Хорьякова Н.А. от должности.

Постановление следователя по ОВД прокуратуры Нижегородской области Смотрякова И.Ю. от 10 октября 2002 г. о привлечении Нелидова М.В. в качестве обвиняемого по уголовному делу № 522616, предъявлении ему обвинения по ч. 1 ст. 286 УК РФ.

Постановление следователя по ОВД прокуратуры Нижегородской области Смотрякова И.Ю. от 10 октября 2002 г. о привлечении Хорьякова Н.А. в качестве обвиняемого по уголовному делу № 522616, предъявлении ему обвинения по п.п. а, ч. 3 ст. 286 и ч. 1 ст. 286 УК РФ.

Постановление следователя по ОВД прокуратуры Нижегородской области Смотрякова И.Ю. от 10 октября 2002 г. о выделении из уголовного дела № 522616 в отдельное производство уголовного дела № 68847 в отношении Фролова М.Ф. и приостановлении этого уголовного дела в связи с розыском обвиняемого.

Постановление следователя по ОВД прокуратуры Нижегородской области Смотрякова И.Ю. от 11 октября 2002 г. о

привлечении в качестве гражданского ответчика Хорьякова Н.А.

Приговор судьи Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода Михейкина Л.В. от 18 декабря 2002 г. в отношении Хорьякова Н.А. и Нелидова М.В.

Кассационная жалоба потерпевшего Олейника С.П. от 25 декабря 2002 г. на приговор судьи Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода Михейкина Л.В. от 18 декабря 2002 г. в отношении Хорьякова Н.А. и Нелидова М.В.

Отчет НРОО «Комитет против пыток» о проверке заявления Олейника С.П. (материал № 21) от 20 февраля 2003 г.

Приговор судьи Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода Зыкова Н.Н. от 28 мая 2003 г. в отношении Хорьякова Н.А. и Нелидова М.В.

Кассационная жалоба потерпевшего Олейника С.П. от 5 июня 2003 г. на приговор судьи Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 28 мая 2003 г. в отношении Хорьякова Н.А. и Нелидова М.В.

Кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда в составе председательствующего Сухарева В.М., судей Щегловой Н.К. и Ларина А.З. от 12 августа 2003 г. об оставлении приговора Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 28 мая 2003 г. без изменений, а жалобы – без удовлетворения.

Надзорная жалоба потерпевшего Олейника С.П. от 16 сентября 2003 г. в президиум Нижегородского областного суда на приговор Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода от 28 мая 2003 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Нижегородского областного суда от 12 августа 2003 г.

Ответ судьи Нижегородского областного суда Фроловичева В.А. от 7 октября 2003 г. о недопустимости в соответствии со ст. 405 УПК РФ пересмотра в порядке надзора обвинительного приговора, а также определения и постановления суда в связи с необходимостью применения уголовного закона о более тяжком преступлении, ввиду мягкости наказания или по иным основаниям, влекущим за собой ухудшения положения осужденного, а также пересмотра оправдательного приговора либо определения или постановления суда о прекращении уголовного дела.

Жалоба потерпевшего Олейника С.П. Генеральному прокурору Российской Федерации от 8 января 2004 г. на непринятие мер к розыску обвиняемого Фролова М.Ф. и невыполнение следователем должностных обязанностей, т. е. непринятии меры пресечения в виде заключения под стражу.

Жалоба адвоката Сидорова Ю.А. от 10 марта 2004 г. на незаконные действия прокурора Нижегородской области в Нижегородский районный суд г. Нижнего Новгорода.

Постановление следователя по ОВД прокуратуры Нижегородской области Смотрякова И.Ю. от 19 апреля 2004 г. о возобновлении предварительного следствия по уголовному делу № 68847 в отношении Фролова М. Ф.

Постановление следователя по ОВД прокуратуры Нижегородской области Смотрякова И.Ю. от 19 апреля 2004 г. о привлечении в качестве обвиняемого по уголовному делу № 68847 Фролова М.Ф.

Постановление следователя по ОВД прокуратуры Нижегородской области Смотрякова И.Ю. от 21 апреля 2004 г. о признании потерпевшим Олейника С.П. по уголовному делу № 68847.

Приговор судьи Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода Зыкова Н.Н. от 23 августа 2004 г. в отношении Фролова М.Ф.

Исковое заявление Олейника С.П. к Министерству финансов Российской Федерации о возмещении материального и компенсации морального вреда, причиненного преступлением в Канавинский районный суд г. Нижнего Новгорода.

Исковое заявление Олейника С.П. к департаменту финансов и налоговой политики Администрации г. Нижнего Новгорода. о возмещении материального и компенсации морального вреда, причиненного преступлением (дополнительное) в Канавинский районный суд г. Нижнего Новгорода.

Исковое заявление Олейника С.П. к Министерству финансов РФ, в лице УФК по Нижегородской области о возмещении материального и компенсации морального вреда, причиненного преступлением (дополнительное) в Канавинский районный суд г. Нижнего Новгорода.

Решение судьи Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода Сысаловой И.В. от 28 февраля 2006 г. о частичном удовлетворении гражданского иска Олейника С.П.

Кассационное представление старшего помощника прокурора Канавинского района г. Нижнего Новгорода Годухина Г.В. на решение судьи Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода Сысаловой И.В. от 10 марта 2006 г. о частичном удовлетворении гражданского иска Олейника С.П.

Определение судебной коллегии по гражданским делам Нижегородского областного суда в составе председательствующего Лазорина Б.П. и судей Крашенинниковой М.В. и Нижегородцевой И.Л. от 6 июня 2006 г. об оставлении решения судьи Канавинского районного суда г. Нижнего Новгорода Сысаловой И.В. от 28 февраля 2006 г. без изменений.

Резолютивный отчет по результатам общественного расследования МРОО «Комитет против пыток», проведенного

п
о

з
а
я
в
л
е
н
и
ю

О
л
е
й
н
и
к
а

С
·
П
·

(
Ж
У
И

№
2
1

о
т

2
0

н
о
я
б
р
я

2
0
0
0

г
·
)

о
т

1
2

о
к