



СК РОССИИ

СУ СК России по Нижегородской области

Следственный отдел
по Советскому району
г. Нижнего Новгорода

ул. Красноезвездная, д. 5,
г. Н. Новгород, Россия, 603104

Лаптева Д.В.

Лаптеву Д.В.

ул. Грузинская, д. 7 «Б»,
г.Н.Новгород, 603000

18.10.2013 № 4/4-2013

Вх. № 495 22 ОКТ 2013

Сообщаю, что Ваше обращение в интересах Дмитриева А.И. о несогласии с постановлением об отказе в возбуждении уголовного дела от 19.10.2012 по материалам проверки № 351 ск-12, поступившее в следственный отдел по Советскому району г.Н.Новгорода следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Нижегородской области, рассмотрено.

Изучением доводов, содержащихся в Вашем обращении, и доводов, изложенных в решении Советского районного суда г.Н.Новгорода от 18.04.2012 по гражданскому делу № 2-13/12 по иску Дмитриева А.И. к Министерству финансов Российской Федерации, Министерству финансов Нижегородской области, Наумову В.Ю., Александрову М.В., Поздееву М.С. о признании действий (бездействия) незаконными и необоснованными, компенсации морального вреда, на которое Вы ссылаетесь в качестве основания для отмены вышеуказанного процессуального решения, установлено следующее.

06.03.2011 оперуполномоченный ОУР отдела милиции № 7 УВД по г.Н.Новгороду Наумов В.Ю. в рамках проведения оперативно-розыскных мероприятий по факту хищения имущества сопровождал Дмитриева А.И. в отдел милиции № 7 с целью проверки причастности последнего к совершению преступления.

06.03.2011 оперуполномоченным Наумовым В.Ю. составлен рапорт об оказании Дмитриевым А.И. ему сопротивления и наличии, таким образом, в действиях Дмитриева А.И. состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. В связи с чем в отношении Дмитриева А.И. возбуждено дело об административном правонарушении.

Постановлением мирового судьи судебного участка № 2 Советского района г.Н.Новгорода от 07.03.2011 производство по делу об административном правонарушении, предусмотренном ч. 1 ст. 19.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении Дмитриева А.И. прекращено, в связи с неустановлением судом достаточных и объективных доказательств, свидетельствующих о неповиновении Дмитриева А.И. законным требованиям сотрудника милиции.

АЖ 0000692

Решением Советского районного суда г.Н.Новгорода от 18.04.2012 по гражданскому делу № 2-13/12 действия оперуполномоченного Наумова В.Ю. по составлению рапорта об оказании ему сопротивления Дмитриевым А.И. признаны необоснованными и незаконными. 07.08.2012 данное решение вступило в законную силу.

В связи с вынесением Советским районным судом г.Н.Новгорода вышеуказанного решения от 18.04.2012 в обращении Вами сделаны выводы о наличии новых обстоятельств, свидетельствующих о наличии в действиях оперуполномоченного Наумова В.Ю. составов преступлений.

Вместе с тем, согласно позиции Конституционного суда Российской Федерации, изложенной, в частности, в постановлении по делу о проверке конституционности Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобой граждан В.Д. Власенко и Е.А. Власенко от 21.12.2011 № 30-П, пределы действия преюдициальности судебного решения объективно определяются тем, что установленные судом в рамках его предмета рассмотрения по делу факты в их правовой сущности могут иметь иное значение в качестве элемента предмета доказывания по другому делу, поскольку предметы доказывания в разных видах судопроизводства не совпадают, а суды в их исследовании ограничены своей компетенцией в рамках конкретного вида судопроизводства. Поэтому в уголовном судопроизводстве результатом межотраслевой преюдиции может быть принятие судом данных только о наличии либо об отсутствии какого-либо деяния или события, установленного в порядке гражданского судопроизводства, но не его квалификация как противоправного, которая с точки зрения уголовного закона имеет место только в судопроизводстве по уголовному делу. Так, решение по гражданскому делу, возлагающее гражданско-правовую ответственность на определенное лицо, не может приниматься другим судом по уголовному делу как устанавливающее виновность этого лица в совершении уголовно наказуемого деяния и в этом смысле не имеет для уголовного дела преюдициального значения. Иное являлось бы нарушением конституционных прав гражданина на признание его виновным только по обвинительному приговору суда, а также на рассмотрение его дела тем судом, к компетенции которого оно отнесено законом. В уголовном же судопроизводстве решается вопрос о виновности лица в совершении преступления и о его уголовном наказании. Имеющими значение для этого суда будут являться такие обстоятельства, подтверждающие установленные уголовным законом признаки состава преступления, без закрепления которых в законе деяние не может быть признано преступным. Это касается и формы вины как элемента субъективной стороны состава преступления, что при разрешении гражданского дела установлению не подлежит. Именно поэтому уголовно-правовая квалификация действий (бездействия) лица определяется исключительно в рамках процедур, предусмотренных уголовно-процессуальным законом, и не может устанавливаться в иных видах судопроизводства. Принятые в порядке гражданского судопроизводства и вступившие в законную силу решения судов по гражданским делам не могут

рассматриваться как предрешающие выводы суда при осуществлении уголовного судопроизводства о том, содержит ли деяние признаки преступления, а также о виновности обвиняемого. Данные фактические обстоятельства выходят за рамки объективных пределов законной силы судебного решения, вынесенного в гражданском судопроизводстве.

Факт составления оперуполномоченным Наумовым В.Ю. вышеуказанного рапорта об оказании ему сопротивления Дмитриевым А.И. уже являлся предметом проверки, проведенной следственным отделом по Советскому району г.Н.Новгорода в порядке ст.ст. 144, 145 УПК РФ. По результатам проверки 19.10.2012 следователем Андриановым А.А. вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела, в связи с отсутствием в действиях Наумова В.Ю. составов преступлений, предусмотренных ст.ст. 285, 286 УК РФ.

При этом, в ходе проверки учитывался факт прекращения судом в отношении Дмитриева А.И. производства по делу об административном правонарушении, которому дана оценка во взаимосвязи с предписаниями ст. 49 Конституции Российской Федерации.

Каких-либо новых сведений, которые не были предметом проверки, проведенной следственным отделом по Советскому району г.Н.Новгорода, в Вашем обращении не содержится. Таким образом, оснований для отмены постановления об отказе в возбуждении уголовного дела от 19.10.2012 в настоящее время не имеется.

Данный ответ Вы вправе обжаловать руководителю следственного органа, в прокуратуру или в суд.

Заместитель руководителя следственного
отдела по Советскому району г.Н.Новгорода
следственного управления Следственного комитета
Российской Федерации по Нижегородской области



Д.А. Алексеенко